



Republika Slovenija

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Letno poročilo Državne revizijske komisije za leto 2016

udnik, najugodnejša ponudba <
ročila, poročilo o izvedbi postopka <
a dražba, gradbena pogodba, blago, gradnje <
družba, gospodarnost, standard, natečaj <
naročanja, naročila male vrednosti <
ročasnost, ZJN-2, transparentnost <
razpisna dokumentacija <
opust, vlagatelj, predhodni razpis <
apisnik o odpiranju ponudb, stroški, pogoj <
a t k o v, ekonomsko najugodnejša ponudba <
ja, rok, usposobljenost, trg <
klep, vrednostni prag, odprti postopek, prijava <
ference, raziskave in razvoj <
ena, evidence, sklop, kopija <
stna izjava, izvajalec, ZJNVETPS, prekrškovni organ <
zka cena, tehnične specifikacije <
z v a j a l c i, pravno varstvo, ... <

marec 2017

Letno poročilo Državne revizijske komisije za leto 2016

Izdala in založila: Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Zanjo: Borut Smrdel, univ. dipl. prav.

Fotografije: Marko Zupanc, univ. dipl. prav. in Martin Brumec, univ. dipl. prav.

Ljubljana, marec 2017

Kazalo

1	UVOD	1
2	PREDSTAVITEV DRŽAVNE REVIZIJSKE KOMISIJE	5
2.1	Opis postopka	6
2.1.1	Predrevizijski postopek	6
2.1.2	Revizijski postopek	7
2.1.3	Pritožbeni postopek	9
2.1.4	Odločitev o stroških	9
2.1.5	Drugi zahtevki na podlagi ZPVPJN	10
2.1.6	Izjeme od pravnega varstva	10
2.1.7	Sodno varstvo	11
3	PRIKAZ STATISTIČNIH PODATKOV O REVIZIJSKIH POSTOPKIH	13
3.1	Skupno število prejetih zahtevkov za revizijo	14
3.2	Revizijski zahtevki glede na fazo postopka oddaje javnega naročila	14
3.2.1	Število prejetih zahtevkov za revizijo in vrednost javnih naročil glede na fazo postopka oddaje javnega naročila	14
3.2.2	Število zavrženih zahtevkov za revizijo glede na vrednost javnih naročil ter podatek o sofinanciranju javnih naročil iz sredstev EU	15
3.2.3	Število zavrženih zahtevkov za revizijo glede na vrednost javnih naročil ter podatek o sofinanciranju javnih naročil iz sredstev EU	16
3.2.4	Število zahtevkov za revizijo, ki jim je Državna revizijska komisija delno ugodila, glede na vrednost javnih naročil ter podatek o sofinanciranju javnih naročil iz sredstev EU	17
3.2.5	Število zahtevkov za revizijo, ki jim je Državna revizijska komisija ugodila, glede na vrednost javnih naročil ter podatek o sofinanciranju javnih naročil iz sredstev EU	18
3.3	Razveljavljeni postopki oddaje javnih naročil glede na fazo postopka oddaje javnega naročila	19
3.3.1	Število razveljavljenih postopkov glede na vrednost javnih naročil ter podatek o sofinanciranju javnih naročil iz sredstev EU	20
3.3.2	Navedbe razlogov za razveljavitev iz drugega odstavka 39. člena ZPVPJN	20
3.4	Podatki o delno ugodenih in ugodenih zahtevkih za revizijo ter razveljavljenih postopkih	21
3.4.1	Število zahtevkov za revizijo, ki jim je Državna revizijska komisija delno ugodila	24
3.4.2	Število zahtevkov za revizijo, ki jim je Državna revizijska komisija ugodila	25
3.4.3	Število razveljavljenih postopkov oddaje javnih naročil	26
3.5	Podatki o številu zavrženih, zavrženih in (delno) ugodenih zahtevkov za revizijo oz. razveljavljenih postopkov	27
3.5.1	Število zahtevkov za revizijo, ki jih je Državna revizijska komisija zavrgla	30
3.5.2	Število zahtevkov za revizijo, ki jih je Državna revizijska komisija zavrnila	31

3.5.3	Število zahtevkov za revizijo, ki jim je Državna revizijska komisija (delno) ugodila oz. na podlagi katerih je razveljavila postopke oddaje javnega naročila	32
3.6	Prejeti zahtevki za revizijo v letu 2016 v strnjeni obliki	33
3.6.1	Število prejetih zahtevkov za revizijo glede na zakon	33
3.6.2	Število prejetih zahtevkov za revizijo in vrednost javnih naročil glede na fazo oddaje javnega naročila	35
3.6.3	Število prejetih zahtevkov za revizijo glede na sofinanciranje iz sredstev EU in vrednost	37
3.7	Rešeni zahtevki za revizijo v letu 2016 v strnjeni obliki	41
3.7.1	Časovna dinamika reševanja zahtevkov za revizijo	41
3.7.2	Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na zakon	45
3.7.3	Število rešenih zahtevkov za revizijo in vrednost javnih naročil glede na fazo oddaje javnega naročila	47
3.7.4	Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na kategorijo posameznega naročnika	48
3.7.5	Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na sofinanciranje iz sredstev EU in vrednost	51
3.8	Vsebinska analiza odločitev Državne revizijske komisije	54
3.8.1	Vsebinska analiza zahtevkov za revizijo	54
3.8.2	Vsebinska analiza pritožb	58
3.9	Delo Državne revizijske komisije v letu 2016 v primerjavi z letom 2015	60
3.9.1	Primerjava rešenih zahtevkov glede na leto 2015	60
3.9.2	Statistični podatki o javnih naročilih, sofinanciranih iz sredstev EU	64
4	PRIKAZ STATISTIČNIH PODATKOV O PREKRŠKOVNIH POSTOPKIH	65
4.1	Vloga Državne revizijske komisije na prekrškovnem področju	65
4.2	Podatki o delu Državne revizijske komisije na podlagi 69. člena ZPVPJN	65
4.3	Prekrški po ZPVPJN	68
4.4	Prekrški po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS	69
4.4.1	Način reševanja zadev	69
4.4.2	Struktura obravnavanih zadev	71
4.5	Podatki o predlagateljih	73
4.6	Pomembnejše ugotovitve v zvezi z ugotavljanjem prekrškov	74
4.6.1	Problematika kratkega zastaralnega roka na prekrškovnem področju	74
4.6.2	Obligatornost stranske sankcije izločitve gospodarskih subjektov iz javnega naročanja	75
5	ZAKONODAJA S PODROČJA JAVNEGA NAROČANJA	77
5.1	Predhodna vprašanja pred Sodiščem Evropske unije	77
5.2	Nezakonita uporaba postopka s pogajanjem brez predhodne objave z vidika prekrškov v javnem naročanju	82
5.2.1	Tehnični razlog	84
5.2.2	Skrajna nujnost	85

5.3	Dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije	86
5.4	Neobičajno nizka ponudba	89
6	VIRI, UPORABLJENI ZA DOSEGO CILJEV	93
6.1	Bilanca stanja	93
6.2	Finančni viri	95
6.3	Nadzor	98
6.3.1	Notranji nadzor	98
6.3.2	Zunanji nadzor	98
7	POROČILO NA PODROČJU KADROV IN ZAPOSLOVANJA	99
7.1	Notranja organizacija Državne revizijske komisije	99
7.2	Izobrazbena struktura Državne revizijske komisije	100
7.2.1	Nujnost stalnega izobraževanja	100
7.3	Stanje na kadrovskem področju v letu 2016	101
7.3.1	Učinkovitost na prekrškovem področju	101
7.3.2	Učinkovitost na revizijskem področju	102
7.4	Zaključek v zvezi s stanjem na kadrovskem področju v letu 2016	103
8	SODELOVANJE Z DRUGIMI INSTITUCIJAMI DOMA IN V TUJINI	105
8.1	Mednarodno sodelovanje	105
8.2	Sodelovanje z drugimi državnimi organi	106
9	TWINNING PROJEKT REPUBLIKE SLOVENIJE IN REPUBLIKE SRBIJE	109
10	PRILOGE	111
10.1	Priloga št. 1 - Podatki o številu delno ugodenih revizijskih zahtevkov	111
10.2	Priloga št. 2 - Podatki o številu ugodenih revizijskih zahtevkov	113
10.3	Priloga št. 3 - Podatki o številu razveljavljenih postopkov	128
10.4	Priloga št. 4 - Podatki o številu zavrženih revizijskih zahtevkov	130
10.5	Priloga št. 5 - Podatki o številu zavrženih revizijskih zahtevkov	132
10.6	Priloga št. 6 - Podatki o številu ustavljenih postopkov	145

SEZNAM UPORABLJENIH OKRAJŠAV

Zakoni in drugi pravni akti

ZPVPJN	Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 in sprem.)
ZJN – 2	Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/06 in sprem.)
ZJN – 3	Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in sprem.)
ZJNPOV	Zakon o javnem naročanju na področju obrambe in varnosti (Uradni list RS, št. 128/06 in sprem.)
ZJNVETPS	Zakon o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštne storitev (Uradni list RS, št. 128/06 in sprem.)
ZP – 1	Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 7/03 in sprem.)
ZJF	Zakon o javnih finančah (Uradni list RS, št. 79/99 in sprem.)
ZGD – 1	Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 42/06 in sprem.)
KZ – 1	Kazenski zakonik (Uradni list RS, št. 55/08 in sprem.)
Poslovník	Poslovník Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Uradni list RS, št. 55/12 in sprem.)
ZJZP	Zakon o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/2006)

Ostale kratice

ESRR	Evropski sklad za regionalni razvoj
ESS	Evropski socialni sklad
EKSRP	Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja
ESR	Evropski sklad za ribištvo
KS	Kohezijski sklad
PDEU	Pogodba o delovanju Evropske unije



REPUBLIKA SLOVENIJA

DRŽAVNA REVIZIJSKA KOMISIJA
ZA REVIZIJO POSTOPKOV
ODDAJE JAVNIH NAROČIL

ODDAJE JAVNIH NAROČIL
ZA REVIZIJO POSTOPKOV
DRŽAVNA REVIZIJSKA KOMISIJA

1

UVOD

letno poročilo - delo Državne revizijske komisije - predstavitev - statistični podatki - revizijski postopki - prekrški - število sporov - finančno poslovanje - veljavni proračun - kadri - mednarodno sodelovanje

1 UVOD

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija), v skladu z določili 68. in 69. člena ZPVPJN, enkrat letno o svojem delu poroča Državnemu zboru Republike Slovenije. Podatke, vsebovane v letnem poročilu, Državna revizijska komisija do konca meseca marca za preteklo leto sporoči tudi Vladi Republike Slovenije.

Letno poročilo Državne revizijske komisije za leto 2016 uvodoma vsebuje predstavitev tega organa in opis postopov pravnega varstva. Državna revizijska komisija je neodvisen in samostojen državni organ, ki odloča o zakonitosti oddaje javnih naročil v vseh stopnjah postopka. Glede na pristojnosti in način dela, je Državna revizijska komisija specializiran državni organ, ki je tako po svojem položaju (samostojnost, neodvisnost), kot tudi po funkciji (reševanje sporov med strankami), primerljiv s sodnimi organi. Osnovna pristojnost Državne revizijske komisije je razsojanje v posameznih sporih med naročniki in ponudniki (oz. zagovorniki javnega interesa) iz postopkov oddaje javnih naročil. Državna revizijska komisija pa je tudi organ, pristojen za ugotavljanje prekrškov po ZJN-2, ZJN-3, ZJNVETPS, ZPVPJN in ZJNPOV.

V nadaljevanju letnega poročila (tretje poglavje) so prikazani zakonsko zahtevani in drugi statistični podatki o delu Državne revizijske komisije v preteklem koledarskem letu na področju revizij. Državna revizijska komisija je v letu 2016 odločila o skupno 290 sporih. Izmed navedenih se je 52 sporov (18 odstotkov) nanašalo na fazo postopka pred odločitvijo o oddaji naročila (zahtevki zoper dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, objavo, povabilo k oddaji ponudbe), 238 sporov (82 odstotkov) pa na fazo po odločitvi naročnika o oddaji javnega naročila. Izmed vseh sporov se jih je 18 (6 odstotkov) nanašalo na postopke oddaje javnih naročil, ki so bili sofinancirani iz sredstev EU. Revizijskim zahtevkom in drugim vlogam je bilo delno ali v celoti ugodeno v skoraj 47 odstotkih vseh sporov, kar je nekoliko več kot v preteklih letih. Tudi v tokratnem letnem poročilu Državna revizijska komisija prikazuje vsebinsko analizo vseh odločitev, s katerimi je bilo v preteklem letu revizijskim zahtevkom ter drugim obravnavnim vlogam delno ali v celoti ugodeno. Analiza vsebuje informacije o ugotovljenih kršitvah v postopkih, namenjena pa je predvsem naročnikom, ki se lahko na njeni podlagi seznanijo z bistvenimi elementi postopkov javnega naročanja, pri katerih najpogosteje prihaja do kršitev, z ustreznim pristopom k obravnavi teh pa posledično zmanjšajo možnost za nepravilnosti v postopkih oddaje javnih naročil.

Državna revizijska komisija je v letu 2016 odločitve sprejemala v zakonskih rokih. Po ugotovitvah, kot izhajajo iz več študij Evropske komisije, predstavljenih v tretjem poglavju letnega poročila, je Državna revizijska komisija med najbolj učinkovitimi organi pravnega varstva v postopkih javnega naročanja v Evropski uniji, njeno delo pa je bilo prepoznano tudi kot primer dobre prakse na tem področju.

Na področju prekrškov je Državna revizijska komisija v letu 2016 skupno obravnavala 139 prekrškovnih zadev ter rešila 53 prekrškovnih zadev. Največ izmed obravnavanih zadev se je nanašalo na prekrške po ZJN-2, ZJN-3 in ZJNVETPS, med njimi pa je bil tudi v letu 2016 najpogosteje obravnavan prekršek s področja javnega naročanja podaja neresnične izjave ali dokazila v ponudbi. Podrobnejši podatki o delu na prekrškovnem področju so predstavljeni v četrtem poglavju letnega poročila.

Prakso Državne revizijske komisije v letu 2016 je pomembno zaznamovala postavitev prvega predloga za sprejetje predhodne odločbe Sodišču Evropske unije. V tej zadevi so bili dne 1. 12. 2016 predstavljeni sklepni predlogi generalnega pravobranilca, Državna revizijska komisija pa sodbo Sodišča Evropske unije pričakuje v prvih mesecih leta 2017. Vezano na navedeno je v petem poglavju letnega poročila podrobneje predstavljen postopek prehodnega odločanja Sodišča Evropske unije.

Državna revizijska komisija si ves čas svojega delovanja prizadeva prispevati k razvoju dobrih praks na področju javnega naročanja. V ta namen so tudi v tokratno letno poročilo vključeni strokovni prispevki zaposlenih na Državni revizijski komisiji, v katerih so podrobneje predstavljena nekatera pomembnejša vprašanja in instituti javnega naročanja, ki so pogosto predmet obravnavanja v revizijskih in prekrškovnih zadevah. Peto poglavje letnega poročila tako vsebuje tudi prispevke o nezakoniti uporabi postopka s pogajanjem brez predhodne objave z vidika prekrškov v javnem naročanju, dopolnitvi, popravku ter pojasnilu informacije ali dokumentacije ter o neobičajno nizkih ponudbah.

V šestem poglavju letnega poročila Državna revizijska komisija predstavlja finančne okvire svojega delovanja ter poslovanje v letu 2016, v sedmem poglavju pa je prikazano stanje na področju kadrov in zaposlovanja.

Državna revizijska komisija si prizadeva za dobro sodelovanje z drugimi institucijami doma in v tujini, v katerih delovno področje sodijo javna naročila. Aktivnosti Državne revizijske komisije na tem področju so za preteklo leto predstavljene v osmem poglavju letnega poročila.

Evropska komisija je v okviru Instrumenta predpristopne pomoči junija 2015 razpisala projekt tesnega medinstitucionalnega sodelovanja »*Fostering Protection of Rights in Public Procurement in Serbia*«. Med več državami članicami Evropske Unije (Nemčija, Grčija, ...), ki so podale svojo ponudbo, je bila za izvedbo projekta izbrana Republika Slovenija. V izvedbo projekta so bili vključeni strokovnjaki Državne revizijske komisije, poleg njih pa tudi strokovnjaki iz Računskega sodišča Republike Slovenije, Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence, Ministrstva za javno upravo, Ministrstva za obrambo in Urada Republike Slovenije za komuniciranje, torej vseh ključnih institucij na področju javnega naročanja v Republiki Sloveniji. Projekt je bil uspešno zaključen v septembru 2016, podrobnejše informacije o njem pa so vsebovane v devetem poglavju letnega poročila.

S pričujočim letnim poročilom je zainteresirani javnosti omogočen podroben vpogled v delo Državne revizijske komisije v letu 2016. Obenem upamo, da bo letno poročilo predstavljalo tudi uporaben pripomoček vsem, ki delujejo na področju javnega naročanja.

Borut Smrdel, univ. dipl. prav.

Predsednik Državne revizijske komisije





2

PREDSTAVITEV DRŽAVNE REVIZIJSKE KOMISIJE

vloga Državne revizijske komisije - neodvisen in samostojen državni organ - tribunal - pristojnosti - poslovnik - revizijski postopek - senatno odločanje - rok za odločitev - meje zahtevka - sodno varstvo

2 PREDSTAVITEV DRŽAVNE REVIZIJSKE KOMISIJE

Državna revizijska komisija je na podlagi 60. člena ZPVPJN poseben, neodvisen in samostojen državni organ, ki odloča o zakonitosti oddaje javnih naročil v vseh stopnjah postopka javnega naročanja. Državna revizijska komisija je specializiran državni organ, ki je tako po svojem položaju (samostojnost, neodvisnost) kot tudi po funkciji (reševanje sporov med strankami) primerljiv s sodnimi organi (tribunal v smislu sodne prakse Sodišča EU v zvezi z 267. členom Pogodbe o delovanju Evropske unije). Pristojna je za razsojanje v posameznih sporih med naročniki in ponudniki oziroma zagovorniki javnega interesa iz postopkov oddaje javnih naročil v vseh stopnjah postopka javnega naročanja do sklenitve pogodbe z izbranim ponudnikom, to je od priprave dokumentacije oziroma raznovrstnih dokumentov v zvezi z oddajo javnega naročila pa vse do izbire najugodnejše ponudbe oziroma morebitnega zaključka postopka brez oddaje javnega naročila. Enako kot sodišče tudi Državna revizijska komisija postopka pravnega varstva v postopkih oddaje javnih naročil ne more sprožiti na lastno pobudo, temveč je s postopkom ugotavljanja dejanskega stanja in sprejema odločitve o sporu dolžna pričeti izključno na pobudo legitimiranih strank (praviloma ponudnikov, pa tudi zagovornikov javnega interesa). Pri tem so stranke tiste, ki določijo vsebino spora, saj lahko Državna revizijska komisija odloča le v mejah navedb iz zahtevka za revizijo in zgolj o tistih domnevnih kršitvah v postopkih oddaje javnih naročil, ki jih v svojih vlogah zatrjujejo ter dokazujejo stranke.

Državno revizijsko komisijo sestavljajo predsednik ali predsednica (v nadaljevanju: predsednik) in štirje člani ali članice (v nadaljevanju: člani), ki jih, ob izpolnjevanju zakonsko določenih pogojev za to funkcijo, imenuje in razrešuje Državni zbor Republike Slovenije na predlog Mandatno-volilne komisije za mandatno obdobje osmih let. Poleg predsednika in članov, torej funkcionarjev, tvorijo Državno revizijsko komisijo še javni uslužbenci, to so svetovalci in svetovalke (v nadaljevanju: svetovalci) ter ostali uslužbenci in uslužbenke, ki opravljajo podporne naloge.

Organizacijo in način dela Državne revizijske komisije podrobneje ureja Poslovnik, ki poleg drugih vprašanj natančneje določa tudi način odločanja Državne revizijske komisije oziroma način dela ter imenovanje senatov. V revizijskem postopku odloča tričlanski senat, ki ga ob prejemu zadeve s sklepom določi predsednik Državne revizijske komisije ob upoštevanju abecednega reda začetnic priimkov članov komisije (načelo naravnega sodnika), pri čemer sestava senatov ni stalna. Le izjemoma, v pritožbenem postopku, odloča član posameznik. Pri odločanju v revizijskih postopkih sodelujejo svetovalci Državne revizijske komisije, ki jih predsednik Državne revizijske komisije za vsako posamezno

zadevo posebej po sistemu kroženja določi posameznemu predsedniku senata ali članu posamezniku, ki odloča o pritožbi.

Državna revizijska komisija ima v revizijskem postopku kasatorična pooblastila, zato s svojo odločitvijo ne more nadomestiti odločitve naročnika, lahko pa delno ali v celoti razveljavi postopek javnega naročanja ali naročniku naloži odpravo kršitve. Odločitev, ki jo Državna revizijska komisija izda o sporu med strankama v revizijskem postopku, je pravnomočna in zoper njo ni pravnih sredstev.

Državna revizijska komisija tekoče ter v polnem besedilu na svoji spletni strani objavlja sklepe, ki jih izda v postopku pravnega varstva po določbah ZPVPJN in iz katerih so razvidni pravna argumentacija oziroma razlogi za sprejem posamezne odločitve, prav tako objavlja stališča občnih sej, letna poročila o svojem delu in seznam zadev v postopkih pravnega varstva, ki so v odločanju. Javnost dela pa zagotavlja tudi z javno predstavitvijo letnega poročila o delu Državne revizijske komisije v Državnem zboru Republike Slovenije, s tiskovnimi konferencami, odgovori medijem in udeležbami na javnih strokovnih srečanjih.

2.1 Opis postopka

Pravno varstvo ponudnikov, naročnikov in javnega interesa, vključno s pravnim varstvom obrambnega in varnostnega interesa, je v postopkih oddaje javnih naročil urejeno v ZPVPJN, ki predstavlja temeljni postopkovni predpis na področju pravnega varstva v postopkih javnega naročanja, kot tak pa določa tako organe, ki so pristojni za varstvo pravic po tem zakonu, kot tudi pravno varstvo po sklenitvi pogodbe ali okvirnega sporazuma.

Pravno varstvo zoper kršitve v postopkih javnega naročanja je zagotovljeno v:

- predrevizijskem postopku, ki poteka pred naročnikom,
- revizijskem postopku, ki poteka pred Državno revizijsko komisijo, in
- sodnem postopku, ki poteka na prvi stopnji pred okrožnim sodiščem.

2.1.1 Predrevizijski postopek

Zahteva za pravno varstvo v postopkih javnega naročanja (zahtevki za revizijo) se lahko vložijo v vseh stopnjah postopka oddaje javnega naročila zoper ravnanje naročnika, ki pomeni kršitev predpisov in bistveno vpliva ali bi lahko bistveno vplivala na oddajo javnega naročila, razen če zakon, ki ureja oddajo javnih naročil, ali ZPVPJN ne določata drugače.

Postopek pravnega varstva v predrevizijskem postopku se začne, ko vlagatelj na predpisan način in v roku, določenem v 25. členu ZPVPJN (praviloma v 8 delovnih dneh od objave obvestila o javnem naročilu, obvestila o dodatnih informacijah, informacijah o nedokončanem postopku ali popravku, prejema povabila k oddaji ponudb oziroma od vročitve odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, v postopku oddaje naročila male vrednosti pa v 5 delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji naročila ali priznanju sposobnosti), vložijo pri naročniku zahtevek za revizijo. Vloženi zahtevek za revizijo ne zadrži postopka oddaje javnega naročila, saj lahko naročnik, ne glede na vloženi zahtevek za revizijo, nadaljuje postopek oddaje javnega naročila, ne sme pa skleniti pogodbe, ustaviti postopka javnega naročanja, zavrniti vseh ponudb ali začeti novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja, razen v primerih iz 17. in 20. člena ZPVPJN. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Pred vsebinsko obravnavo prejetega zahtevka opravi naročnik predhodni preizkus le-tega in preveri, ali je bil zahtevek za revizijo vложен pravočasno, ali vsebuje vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN in ali ga je vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN .

Naročnik na podlagi ugotovitev iz opravljenega predhodnega preizkusa zahtevek za revizijo v 3 delovnih dneh s sklepom zavrže (če zakonske predpostavke niso izpolnjene) ali pa ga sprejme v obravnavo ter o njem vsebinsko odloči oziroma mu ugodil (zaradi česar delno ali v celoti razveljavi postopek javnega naročanja ali odpravi kršitev) ali ga zavrne kot neutemeljenega. V primeru, da naročnik zahtevek za revizijo zavrne, mora najpozneje v 3 delovnih dneh od sprejema odločitve zahtevek za revizijo, v primeru molka naročnika in v primeru, če je naročnik zahtevku za revizijo le delno ugodil, pa najkasneje v 3 delovnih dneh od prejema vlagateljevega predloga za začetek revizijskega postopka, vso dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in vso dokumentacijo o predrevizijskem postopku posredovati v nadaljnjo obravnavo Državni revizijski komisiji. Vlagatelj se lahko v 3 delovnih dneh od prejema odločitve o zahtevku za revizijo opredeli do navedb naročnika v tej odločitvi, vendar ne sme navajati novih kršitev, dejstev in predlagati novih dokazov, razen če dokaže, da jih brez svoje krivde ni mogel navesti ali predložiti v predrevizijskem postopku. Vlagatelj posreduje opredelitev Državni revizijski komisiji in naročniku.

2.1.2 Revizijski postopek

Revizijski postopek se prične, ko Državna revizijska komisija s strani naročnika prejme zahtevek za revizijo. Državna revizijska komisija po prejemu zahtevka za revizijo opravi predhodni preizkus zahtevka

in preveri, ali je bil zahtevek za revizijo pravočasno vložen pri naročniku, ali vsebuje vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN in ali ga je vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN. Ob upoštevanju ugotovljenega Državna revizijska komisija zahtevek za revizijo s sklepom zavrže (če zakonske predpostavke niso izpolnjene) ali pa ga sprejme v obravnavo in o njem vsebinsko odloči.

Državna revizijska komisija v revizijskem postopku odloča v mejah zahtevka za revizijo (v okviru zatrjevanih dejstev in dokazov o očitanih kršitvah), in sicer o vseh očitanih kršitvah v postopku oddaje javnega naročila. Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na vsebino objave, povabilo k oddaji ponudb ali dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, ni dopusten, če bi lahko vlagatelj ali drug potencialni ponudnik preko Portala javnih naročil naročnika opozoril na očitano kršitev, pa te možnosti ni uporabil. V primeru, da vlagatelj zahteva vpogled v dokumentacijo, mora v zahtevku za revizijo navesti dejstva in dokaze v zvezi z zatrjevano kršitvijo pravice do vpogleda. V kolikor Državna revizijska komisija vpogled v dokumentacijo dovoli, lahko vlagatelj zahtevek za revizijo v roku 5 delovnih dni od dneva vpogleda spremeni ali dopolni z novimi kršitvami, dejstvi in dokazi, ki jih je pridobil pri vpogledu v dokumentacijo. Pred sprejemom odločitve o zahtevku za revizijo mora Državna revizijska komisija zbrati procesno gradivo (lahko tudi po uradni dolžnosti) ter izvesti dokaze, opravi lahko razjasnjevalni sestanek ali v zadevi pridobi strokovno oziroma izvedensko mnenje.

ZPVPJN med drugim določa tudi roke za sprejem odločitev Državne revizijske komisije (prvi odstavek 37. člena). Kadar Državna revizijska komisija zahtevek za revizijo sprejme v obravnavo, mora o njem odločiti in izdati sklep najpozneje v 15 delovnih dneh od prejema popolnega zahtevka in celotne dokumentacije s strani naročnika. V utemeljenih primerih (obseg in/ali zapletenost spora, potreba po pridobitvi strokovnega mnenja, vključitev neodvisnega strokovnjaka ali izvedenca ipd.) lahko Državna revizijska komisija rok podaljša za največ 15 delovnih dni. V skladu z določbo 37a. člena ZPVPJN Državna revizijska komisija o zahtevkih za revizijo, s katerimi se očitajo kršitve v postopku oddaje javnega naročila, ki se sofinancira iz evropskih sredstev, odloča prednostno.

V okviru meritornega odločanja o zahtevku za revizijo Državna revizijska komisija zahtevku za revizijo ugotovi (zaradi česar delno ali v celoti razveljavi postopek javnega naročanja ali naročniku naloži odpravo kršitve ter mu da (zavezujoče) napotke za pravilno izvedbo postopka v delu, ki je bil razveljavljen) ali pa ga zavrne kot neutemeljenega (če ugotovi, da ob upoštevanju navedb v zahtevku za revizijo naročnik ne bi sprejel drugačne odločitve ali da naročnikovo ravnanje v postopku oddaje javnega naročila bistveno ne vpliva ali bistveno ne more vplivati na oddajo javnega naročila). Ob sprejemu odločitve o zahtevku za revizijo ali v 6 mesecih od sprejema te odločitve lahko Državna revizijska komisija zahteva,

da ji naročnik predloži odzivno poročilo o izvedbi postopka oddaje javnega naročila, v katerem je bil vložen zahtevek za revizijo, ali odzivno poročilo o ponovljenem postopku oddaje javnega naročila. Odločitev Državne revizijske komisije je pravnomočna.

2.1.3 Pritožbeni postopek

Zoper odločitev naročnika o zavrženju zahtevka za revizijo in o stroških v predrevizijskem postopku je mogoče vložiti pritožbo, o kateri odloča Državna revizijska komisija.

Pritožba se na predpisan način vloži pri naročniku v roku 3 delovnih dni od prejema naročnikove odločitve, naročnik pa mora pritožbo in vso dokumentacijo o postopku javnega naročanja, skupaj z dokumentacijo iz predrevizijskega postopka, v 3 delovnih dneh od prejema pritožbe odstopiti Državni revizijski komisiji. Državna revizijska komisija najprej opravi predhodni preizkus pritožbe in preveri, ali je bila le-ta vložena pravočasno, ali vsebuje vse obvezne sestavine iz 52. člena ZPVPJN ter ali jo je vložil upravičeni vlagatelj.

Državna revizijska komisije glede na ugotovitve iz predhodnega preizkusa pritožbo s sklepom zavrže (če zakonske predpostavke niso izpolnjene) ali jo sprejme v obravnavo in o njej v 8 delovnih dneh od prejema celotne dokumentacije vsebinsko odloči – jo zavrne kot neutemeljeno ali ji ugodi, pri tem pa odloči, da mora o zahtevku za revizijo odločiti naročnik, ali pa zahtevek za revizijo sama sprejme v obravnavo.

Kadar se zoper naročnikovo odločitev o zahtevku za revizijo začne revizijski postopek, lahko Državna revizijska komisija odloči, da bo o pritožbi zoper naročnikovo odločitev o stroških, nastalih v predrevizijskem postopku, odločila v revizijskem postopku.

2.1.4 Odločitev o stroških

Stroški predrevizijskega in revizijskega postopka so taksa za predrevizijski in revizijski postopek iz 71. člena ZPVPJN in drugi izdatki, vključno s stroški dela, ki nastanejo med predrevizijskim, revizijskim in pritožbenim postopkom ali zaradi teh postopkov. Naročnik oziroma Državna revizijska komisija mora v primeru zahteve vlagatelja, naročnika ali izbranega ponudnika po povrnitvi stroškov predrevizijskega, revizijskega ali pritožbenega postopka odločiti o stroških skupaj z odločitvijo o zahtevku za revizijo ali

pritožbo. Naročnik ali Državna revizijska komisija lahko zahtevo za povrnitev stroškov glede na uspeh v postopku zavrne ali ji ugotovi.

2.1.5 Drugi zahtevki na podlagi ZPVPJN

Vlagatelj lahko ob vložitvi zahtevka za revizijo na podlagi 19. člena ZPVPJN naročniku posreduje predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila, kadarkoli pa ga naročniku lahko posreduje tudi ministrstvo, pristojno za javna naročila. O predlogu za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila mora naročnik odločiti v roku 3 delovnih dni. V kolikor sklepa o zadržanju postopka ne sprejme, mora naročnik predlog odstopiti Državni revizijski komisiji, ki o predlogu odloči v 5 delovnih dneh.

Naročnik lahko na podlagi 20. člena ZPVPJN ob prejemu zahtevka za revizijo ali kadar koli med predrevizijskim ali revizijskim postopkom na Državno revizijsko komisijo naslovi predlog za izdajo sklepa, s katerim se kljub vložnemu zahtevku za revizijo dovoli sklenitev pogodbe, ustavitev postopka javnega naročanja, zavrnitev vseh ponudb ali začetek novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja. Državna revizijska komisija mora o predlogu odločiti v 5 delovnih dneh od poteka roka, v katerem lahko vlagatelj poda svoje mnenje o predlogu.

2.1.6 Izjeme od pravnega varstva

Izjeme in obseg pravnega varstva ureja 4. člen ZPVPJN, ki določa, da za javna naročila, za katera se zakon, ki ureja javno naročanje, ne uporablja ali se uporablja le v zvezi z vodenjem evidence in sporočanjem statističnih podatkov, pravno varstvo po tem zakonu ni zagotovljeno, razen če zakon, ki ureja javno naročanje, ali ta zakon ne določa drugače.

ZPVPJN v drugem odstavku 4. člena določa, da je pravno varstvo za storitve, ki so v skladu z zakonom, ki ureja javno naročanje, in na njegovi podlagi izdanimi predpisi uvrščene na Seznam storitev B, zagotovljeno v delu, urejenem z zakonom, ki ureja javno naročanje, vendar pa velja opozoriti, da ZJN-3 delitve na storitve A ter storitve B ne pozna več.

Kadar naročnik za oddajo javnega naročila izvede strožji postopek, kot ga zahteva zakon, ki ureja javno naročanje, se v postopku pravnega varstva v celoti upoštevajo določbe strožjega postopka, ki je bil izveden za oddajo javnega naročila.

V nekaterih primerih posameznih naročil, ki se oddajajo na podlagi okvirnih sporazumov, je pravno varstvo zagotovljeno le v sodnem postopku (tretji odstavek 5. člena ZPVPJN).

2.1.7 Sodno varstvo

Skladno z določili petega poglavja ZPVPJN je sodno varstvo zagotovljeno na način, da lahko oseba, ki ima pravni interes, ter zagovornik javnega interesa pred sodiščem uveljavljata ničnost pogodbe ali posameznega naročila, ki ga je naročnik oddal na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu. Tožeča stranka lahko zahteva zadržanje izvajanja pogodbe ali posameznega naročila z izdajo začasne odredbe ali začasno ureditvijo stanja.

Odškodninska odgovornost za škodo, nastalo zaradi ničnosti pogodbe ali kršitve pravil javnega naročanja, se presoja po pravilih obligacijskega prava o odgovornosti brez krivde, zato lahko tisti, ki meni, da je bil zaradi nezakonitega ravnanja naročnika v postopku oddaje javnega naročila oškodovan, zoper naročnika vloži tožbo za povrnitev škode, kadar pa naročnik postopka oddaje javnega naročila ni izvedel, čeprav bi ga glede na določbe zakona, ki ureja javno naročanje, moral, se povrnitev škode lahko uveljavlja s tožbo za ugotovitev ničnosti.



3

PRIKAZ STATISTIČNIH PODATKOV O REVIZIJSKIH POSTOPKIH

primerjava rešenih zahtevkov - prejeti zahtevki v letu 2016 - vrsta postopka - predmet javnega naročila - podatki o odločitvah - rešeni zahtevki - prejeti zahtevki - ugodeni zahtevki - sofinanciranje iz sredstev EU - vlagatelj - naročnik

3 PRIKAZ STATISTIČNIH PODATKOV O REVIZIJSKIH POSTOPKIH

Vsebino letnega poročila oziroma nabor podatkov, ki jih mora obsegati letno poročilo, določa 69. člen ZPVPJN. Upoštevajoč zakonske zahteve so v prvem delu tega poglavja predstavljeni podatki o številu prejetih zahtevkov za revizijo, ločeno za revizijski postopek pred odločitvijo o oddaji javnega naročila in po njej, ter podatki glede na vrsto odločitve. Odločitve Državne revizijske komisije so statistično obdelane upoštevajoč ostale predpisane kriterije, in sicer zakon, ki ureja javno naročanje, vrsto postopka, predmet javnega naročila ter kriterij (kategorije) naročnika. V nadaljevanju poglavja so zaradi večje preglednosti najpomembnejši podatki o delu Državne revizijske komisije v revizijskih postopkih prikazani v strnjeni obliki, in sicer v tabelah s komentarji.

Na koncu poglavja je predstavljeno delo Državne revizijske komisije v letu 2016 v primerjavi z letom 2015.

ZPVPJN določa prikaz večjega števila različnih podatkov, zato so ti podatki predstavljeni tudi v šestih prilogah k letnemu poročilu. Državna revizijska komisija tako na podlagi 1. točke drugega odstavka 69. člena ZPVPJN v prilogah navaja podatke o vseh revizijskih zahtevkih (upoštevaje pri tem zakonsko določene kriterije):

- ki jim je delno ugodila v Prilogi št. 1,
- ki jim je v celoti ugodila v Prilogi št. 2 ter
- v katerih je razveljavila postopek oddaje javnih naročil v Prilogi št. 3.

V Prilogi št. 2 (podatki o ugodenih revizijskih zahtevkih), v Prilogi št. 4 (podatki o zavrženih revizijskih zahtevkih) ter Prilogi št. 5 (podatki o zavrženih revizijskih zahtevkih) Državna revizijska komisija za vsak revizijski postopek ločeno navaja vse podatke, ki so zahtevani na podlagi 2. točke drugega odstavka 69. člena ZPVPJN. Dodana je še Priloga št. 6 (podatki o ustavljenih revizijskih postopkih). Čeprav zahteve po večini podatkov iz te točke izhajajo že iz predhodnih točk obravnavanega člena in so že navedene v letnem poročilu, pa je Državna revizijska komisija sledila zahtevi zakona in v prilogah zajela vse podatke, ki jih zahteva zakon v zvezi s posameznimi revizijskimi zahtevki.

3.1 Skupno število prejetih zahtevkov za revizijo

Državna revizijska komisija je v letu 2016 prejela 290 zahtevkov za revizijo¹. Pri zajetih podatkih je potrebno upoštevati, da je bilo 29 zahtevkov za revizijo (od tega je 28 prejetih v letu 2016 in 1 prejet v letu 2015, ki je v odločanju na Sodišču EU) na dan 31. 12. 2016 še v odločanju pri Državni revizijski komisiji.

3.2 Revizijski zahtevki glede na fazo postopka oddaje javnega naročila

Zahteva za pravno varstvo v postopkih javnega naročanja se lahko vloži v vseh stopnjah postopka oddaje javnega naročila zoper vsako ravnanje naročnika, razen če zakon, ki ureja oddajo javnih naročil, ali ZPVPJN ne določa drugače.

3.2.1 Število prejetih zahtevkov za revizijo in vrednost javnih naročil glede na fazo postopka oddaje javnega naročila

Tabela št.: 1 - Število prejetih zahtevkov za revizijo in vrednost javnih naročil glede na fazo postopka oddaje javnega naročila

PREJETI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	55	19	346.720.956,18
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	235	81	1.133.775.299,85
SKUPAJ	290	100	1.480.496.256,03

¹ V okviru predstavitve statističnih podatkov se uporablja strokovni izraz »zahtevki za revizijo«, vendar so v predstavljenih podatkih zajete tudi pritožbe in predlogi po 19. in 20. členu ZPVPJN, ki so vloženi samostojno (ne v okviru odločanja o zahtevkih za revizijo). Število zahtevkov za revizijo tudi ni enako skupnemu številu opravičnih števil (258 v letu 2016), saj je pogosto v isti revizijski zadevi vloženi več zahtevkov za revizijo, ki se obravnavajo skupaj.

3.2.2 Število zavrženih zahtevkov za revizijo glede na vrednost javnih naročil ter podatek o sofinanciranju javnih naročil iz sredstev EU

V letu 2016 je Državna revizijska komisija zavrгла 17 prejetih zahtevkov za revizijo.

Tabela št.: 2 - Podatki o zavrženih zahtevkih za revizijo glede na vrednost in sofinanciranje iz sredstev EU

PRED ODLOČITVIJO NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	1	20	56.000,00
- ESRR	-	-	-
- ESS	1	20	56.000,00
- Kohezijski sklad	-	-	-
- Druga sredstva EU	-	-	-
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	4	80	10.104.356,72
SKUPAJ	5	29,4	Vrednost
PO ODLOČITVI NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	-	-	-
- ESRR	-	-	-
- ESS	-	-	-
- Kohezijski sklad	-	-	-
- Druga sredstva EU	-	-	-
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	12	100	12.979.201,89
SKUPAJ	12	70,6	12.979.201,89
SKUPAJ ZAVRNJENI ZAHTEVKI PRED IN PO ODLOČITVI NAROČNIKA	17	100	23.139.558,61

3.2.3 Število zavrjenih zahtevkov za revizijo glede na vrednost javnih naročil ter podatek o sofinanciranju javnih naročil iz sredstev EU

V letu 2016 je Državna revizijska komisija zavrnila 123 prejetih zahtevkov za revizijo.

Tabela št.: 3 - Podatki o zavrjenih zahtevkih za revizijo glede na vrednost in sofinanciranje iz sredstev EU

PRED ODLOČITVIJO NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	-	-	-
- ESRR	-	-	-
- ESS	-	-	-
- Kohezijski sklad	-	-	-
- Druga sredstva EU	-	-	-
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	24	100	235.638.438,46
SKUPAJ	24	19,51	235.638.438,46
PO ODLOČITVI NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	6	6,06	192.986.649,71
- ESRR	1	1,01	547.500,00
- ESS	-	-	-
- Kohezijski sklad	3	3,03	150.553.000,00
- Druga sredstva EU	2	2,02	41.886.149,71
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	93	93,94	776.335.909,92
SKUPAJ	99	80,49	969.322.559,63
SKUPAJ ZAVRNJENI ZAHTEVKI PRED IN PO ODLOČITVI NAROČNIKA	123	100	1.204.960.998,09

3.2.4 Število zahtevkov za revizijo, ki jim je Državna revizijska komisija delno ugodila, glede na vrednost javnih naročil ter podatke o sofinanciranju javnih naročil iz sredstev EU

V letu 2016 je Državna revizijska komisija delno ugodila 11 prejetim zahtevkom za revizijo.

Tabela št.: 4 - Podatki o delno ugodenih zahtevkih za revizijo glede na vrednost in sofinanciranje iz sredstev EU

PRED ODLOČITVIJO NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	2	33,33	5.326.000,00
- ESRR	-	-	-
- ESS	1	16,67	56.000,00
- Kohezijski sklad	-	-	-
- Druga sredstva EU	1	16,67	5.270.000,00
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	4	66,67	43.312.279,07
SKUPAJ	6	54,55	43.368.279,07
PO ODLOČITVI NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	-	-	-
- ESRR	-	-	-
- ESS	-	-	-
- Kohezijski sklad	-	-	-
- Druga sredstva EU	-	-	-
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	5	100	8.462.286,77
SKUPAJ	5	45,45	8.462.286,77
SKUPAJ DELNO UGODENI ZAHTEVKI PRED IN PO ODLOČITVI NAROČNIKA	11	100	51.830.565,84

3.2.5 Število zahtevkov za revizijo, ki jim je Državna revizijska komisija ugodila, glede na vrednost javnih naročil ter podatke o sofinanciranju javnih naročil iz sredstev EU

V letu 2016 je Državna revizijska komisija ugodila 113 prejetim zahtevkom za revizijo.

Tabela št.: 5 - Podatki o ugodenih zahtevkih za revizijo glede na vrednost in sofinanciranje iz sredstev EU

PRED ODLOČITVIJO NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	1	9,09	97.887,05
- ESRR	-	-	-
- ESS	-	-	-
- Kohezijski sklad	1	9,09	97.887,05
- Druga sredstva EU	-	-	-
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	10	90,91	42.668.961,22
SKUPAJ	11	9,73	42.766.848,27
PO ODLOČITVI NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	7	6,86	50.624.191,57
- ESRR	1	0,98	81.967,00
- ESS	-	-	0,00
- Kohezijski sklad	2	1,96	3.192.989,34
- Druga sredstva EU	4	3,92	47.349.235,23
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	95	93,14	157.269.376,66
SKUPAJ	102	90,27	207.893.568,23
SKUPAJ UGODENI ZAHTEVKI PRED IN PO ODLOČITVI NAROČNIKA	113	100	250.660.416,50

3.3 Razveljavljeni postopki oddaje javnih naročil glede na fazo postopka oddaje javnega naročila

V letu 2016 je Državna revizijska komisija razveljavila 11 postopkov oddaje javnih naročil.

Državna revizijska komisija lahko pri odločanju o revizijskem zahtevku le-temu ugotovi, zaradi česar lahko (med drugim) v celoti razveljavi postopek javnega naročanja (2. alineja prvega odstavka 39. člena ZPVPJN). Državna revizijska komisija pa lahko, na podlagi drugega odstavka 39. člena ZPVPJN, ne glede na meje zahtevka za revizijo v celoti razveljavi postopek oddaje javnega naročila tudi v primeru, če pogodba še ni sklenjena in:

1. če naročnik, čeprav niso izpolnjeni pogoji, izvede:
 - postopek s pogajanjem po predhodni objavi zaradi predhodno neuspešnega postopka oddaje javnega naročila in v njem ne objavi obvestila o naročilu ali;
 - postopek s pogajanjem brez predhodne objave;
2. če naročnik ne objavi obvestila o naročilu, čeprav ga k temu zavezuje zakon, ki ureja javno naročanje;
3. v primeru drugih hujših kršitev zakona, ki ureja javno naročanje, ali ZPVPJN.

Tabela št.: 6 - Podatki o številu in vrednosti razveljavljenih postopkov

RAZVELJAVLJENI POSTOPKI ODDAJE JAVNIH NAROČIL	Število	Vrednost
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	3	320.700,00
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	8	13.852.998,76
SKUPAJ	11	14.173.698,76

3.3.1 Število razveljavljenih postopkov glede na vrednost javnih naročil ter podatke o sofinanciranju javnih naročil iz sredstev EU

Tabela št.: 7 - Podatki o razveljavljenih postopkih oddaje javnih naročil glede na vrednost in sofinanciranje iz sredstev EU

PRED ODLOČITVIJO NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	-	-	-
- ESRR	-	-	-
- ESS	-	-	-
- Kohezijski sklad	-	-	-
- Druga sredstva EU	-	-	-
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	3	100	320.700,00
SKUPAJ	3	27,27	320.700,00
PO ODLOČITVI NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	-	-	-
- ESRR	-	-	-
- ESS	-	-	-
- Kohezijski sklad	-	-	-
- Druga sredstva EU	-	-	-
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	8	100	13.852.998,76
SKUPAJ	8	72,73	13.852.998,76
SKUPAJ RAZVELJAVLJENI POSTOPKI PRED IN PO ODLOČITVI NAROČNIKA	11	100	14.173.698,76

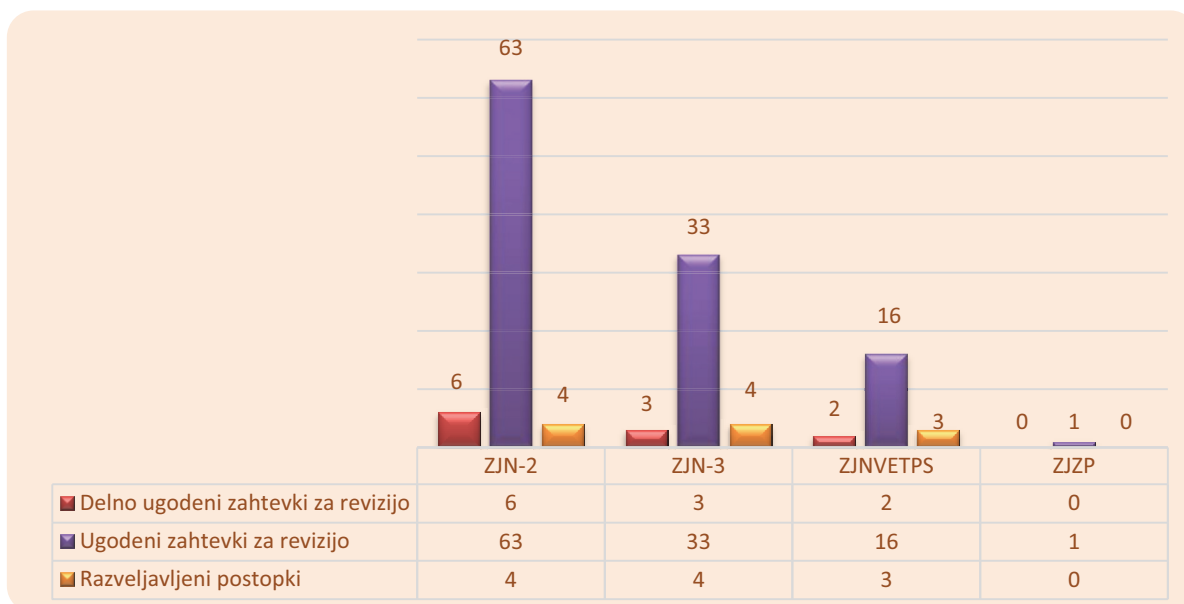
3.3.2 Navedbe razlogov za razveljavitev iz drugega odstavka 39. člena ZPVPJN

Državna revizijska komisija je v celoti razveljavila 11 postopkov oddaje javnih naročil. V 5 primerih je postopek oddaje javnega naročila v celoti razveljavila na podlagi 2. alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN ter v 6 primerih na podlagi 3. točke drugega odstavka 39. člena ZPVPJN. Skupna vrednost razveljavljenih postopkov oddaje javnih naročil je 14.173.698,76 eurov.

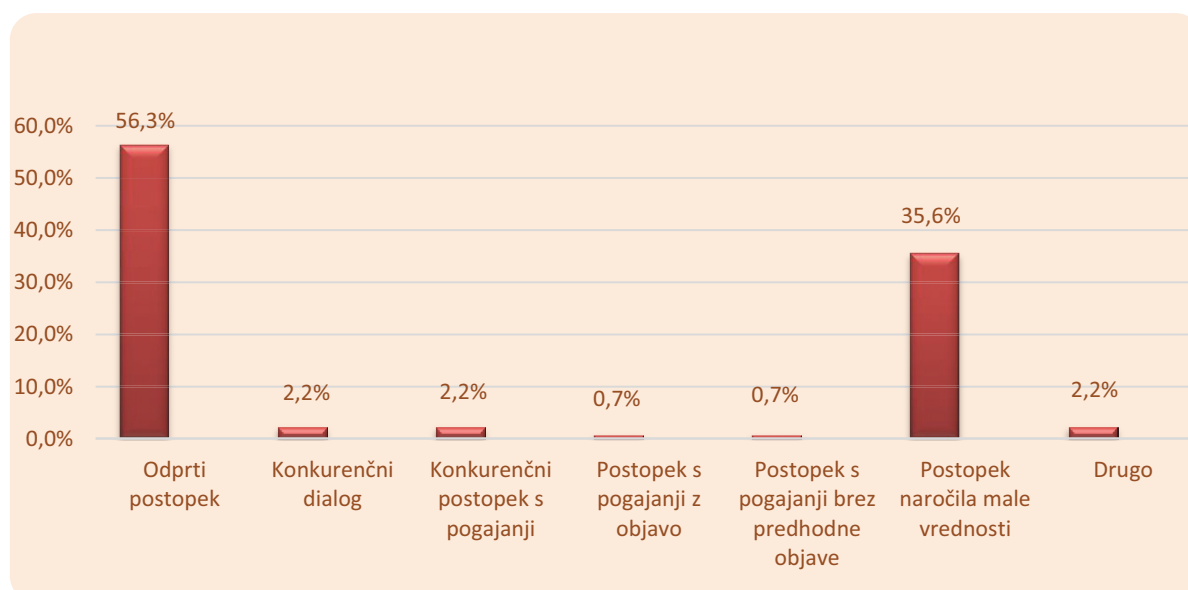
3.4 Podatki o delno ugodenih in ugodenih zahtevkih za revizijo ter razveljavljenih postopkih

Državna revizijska komisija je vloženim revizijskim zahtevkom delno ugodila v 11 primerih, ugodila v 113 primerih, v 11 primerih pa je razveljavila postopek oddaje javnih naročil. V nadaljevanju so predstavljeni podrobnejši podatki.

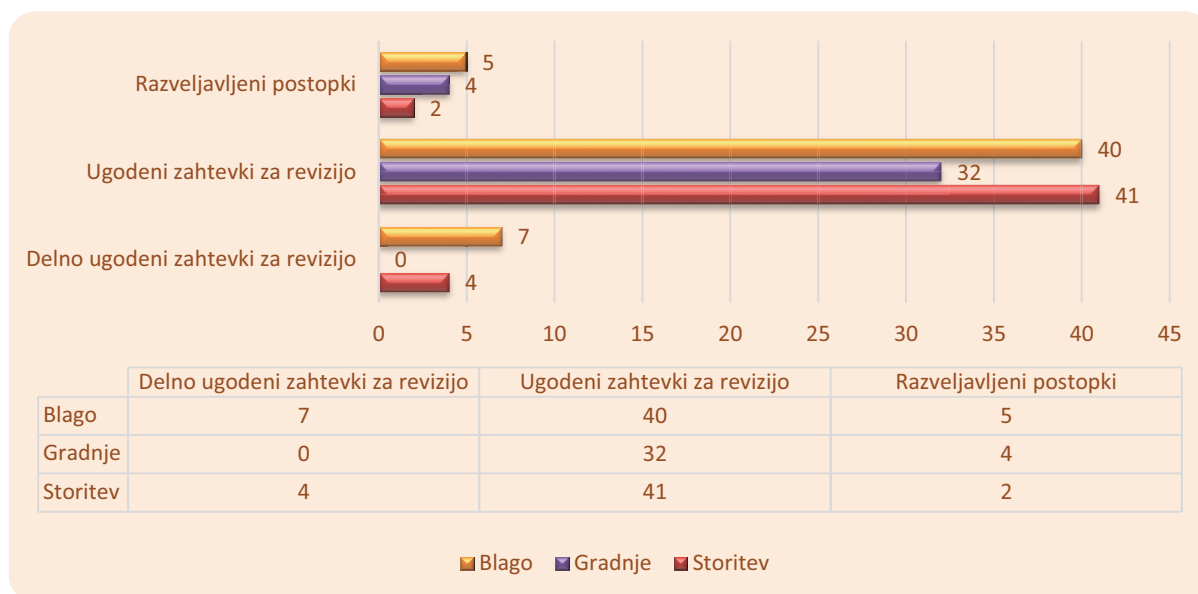
Grafikon št.: 1 - Primerjava podatkov glede na posamezen zakon



Grafikon št.: 2 - Primerjava podatkov glede na vrsto postopka oddaje javnega naročila v odstotkih (združeno za delno ugodene in ugodene revizijske zahtevke ter razveljavljene postopke)



Grafikon št.: 3 - Primerjava podatkov glede na predmet naročila



	Delno ugodeni zahtevki za revizijo	Ugodeni zahtevki za revizijo	Razveljavljeni postopki
Blago	7	40	5
Gradnje	0	32	4
Storitve	4	41	2

Tabela št.: 8 - Primerjava podatkov glede na fazo javnega naročila

DELNO UGODENI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	6	54,5	48.638.279,07
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	5	45,5	8.462.286,77
SKUPAJ DELNO UGODENI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO	11	100	57.100.565,84
UGODENI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	11	9,7	42.766.848,27
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	102	90,3	207.893.568,23
SKUPAJ UGODENI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO	113	100	250.660.416,50
RAZVELJAVLJENI POSTOPKI	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	3	27,3	320.700,00
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	8	72,7	13.852.998,76
SKUPAJ RAZVELJAVLJENI POSTOPKI	11	100	14.173.698,76

Tabela št.: 9 - Primerjava podatkov glede na kategorijo posameznega naročnika in vrsto odločitve

Naročnik	Vrsta odločitve	Število	Delež v odstotkih
Organi Republike Slovenije	Delno ugodeni	4	2,96
	Ugodeni	31	22,96
	Razveljavljeni postopki	2	1,48
	Skupaj	37	27,41
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	Delno ugodeni	-	-
	Ugodeni	17	12,59
	Razveljavljeni postopki	1	0,74
	Skupaj	18	13,33
Javni skladi	Delno ugodeni	-	-
	Ugodeni	4	2,96
	Razveljavljeni postopki	-	-
	Skupaj	4	2,96
Javne agencije	Delno ugodeni	-	-
	Ugodeni	1	0,74
	Razveljavljeni postopki	-	-
	Skupaj	1	0,74
Javni zavodi	Delno ugodeni	3	2,22
	Ugodeni	24	17,78
	Razveljavljeni postopki	3	2,22
	Skupaj	30	22,22
Javni gospodarski zavodi	Delno ugodeni	-	-
	Ugodeni	-	-
	Razveljavljeni postopki	-	-
	Skupaj	-	-
Druge osebe javnega prava	Delno ugodeni	4	2,96
	Ugodeni	36	26,67
	Razveljavljeni postopki	5	3,70
	Skupaj	45	33,33
SKUPAJ VSI NAROČNIKI	Delno ugodeni	11	8,15
	Ugodeni	113	83,70
	Razveljavljeni postopki	11	8,15
	Skupaj	135	100

3.4.1 Število zahtevkov za revizijo, ki jim je Državna revizijska komisija delno ugodila

Tabela št.: 10 - Podatki o 11 delno ugodenih zahtevkih za revizijo glede na zakon, vrsto postopka, predmet, fazo javnega naročila in kategorijo posameznega naročnika

Glede na posamezen zakon, ki ureja javno naročanje	Število	Delež v odstotkih
ZJN-2	6	54,5
ZJN-3	3	27,3
ZJNVETPS	2	18,2
ZJZP	-	-
ZJNPOV	-	-
Glede na vrsto postopka²		
Odprti postopek	7	63,6
Omejeni postopek	-	-
Konkurenčni dialog	-	-
Partnerstvo za inovacije	-	-
Konkurenčni postopek s pogajanjem	-	-
Postopek s pogajanjem z objavo	-	-
Postopek s pogajanjem brez predhodne objave	-	-
Postopek naročila male vrednosti	4	36,4
Drugo	-	-
Glede na predmet javnega naročila		
Blago	7	63,6
Gradnje	-	-
Storitev	4	36,4
Pred odločitvijo o oddaji javnega naročila in po njej		
Pred odločitvijo naročnika	6	54,5
Po odločitvi naročnika	5	45,5
Glede na posameznega naročnika		
Organi Republike Slovenije	4	36,4
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	-	-
Javni skladi	-	-
Javne agencije	-	-
Javni zavodi	3	27,3
Javni gospodarski zavodi	-	-
Druge osebe javnega prava	4	36,4

² Zaradi preglednosti so navedbe vrste postopkov povzete po ZJN-3, pri čemer so postopki, vodeni po preostalih predpisih (ZJN-2, ZJNVETPS, ZJNPOV) smiselno razvrščeni med te postopke. »Omejeni postopek« tako vključuje tudi postopke s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, »konkurenčni postopek s pogajanjem« vključuje postopek s pogajanjem po predhodni objavi (ZJN-2 in ZJNPOV), »postopek s pogajanjem z objavo« pa postopek s pogajanjem po ZJNVETPS.

3.4.2 Število zahtevkov za revizijo, ki jim je Državna revizijska komisija ugodila

Tabela št.: 11 - Podatki o 113 ugodenih zahtevkih glede na zakon, vrsto postopka, predmet, fazo javnega naročila in kategorijo posameznega naročnika

Glede na posamezen zakon, ki ureja javno naročanje	Število	Delež v odstotkih
ZJN-2	63	55,7
ZJN-3	33	29,2
ZJNVETPS	16	14,2
ZJZP	1	0,9
ZJNPOV	-	-
Glede na vrsto postopka		
Odprti postopek	65	57,5
Omejeni postopek	-	-
Konkurenčni dialog	3	2,7
Partnerstvo za inovacije	-	-
Konkurenčni postopek s pogajanjem	3	2,7
Postopek s pogajanjem z objavo	1	0,9
Postopek s pogajanjem brez predhodne objave	-	-
Postopek naročila male vrednosti	39	34,5
Drugo	2	1,7
Glede na predmet javnega naročila		
Blago	40	35,4
Gradnje	32	28,3
Storitev	41	36,3
Pred odločitvijo o oddaji javnega naročila in po njej		
Pred odločitvijo naročnika	11	9,7
Po odločitvi naročnika	102	90,3
Glede na posameznega naročnika		
Organi Republike Slovenije	31	27,4
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	17	15
Javni skladi	4	3,5
Javne agencije	1	0,9
Javni zavodi	24	21,3
Javni gospodarski zavodi	-	-
Druge osebe javnega prava	36	31,9

3.4.3 Število razveljavljenih postopkov oddaje javnih naročil

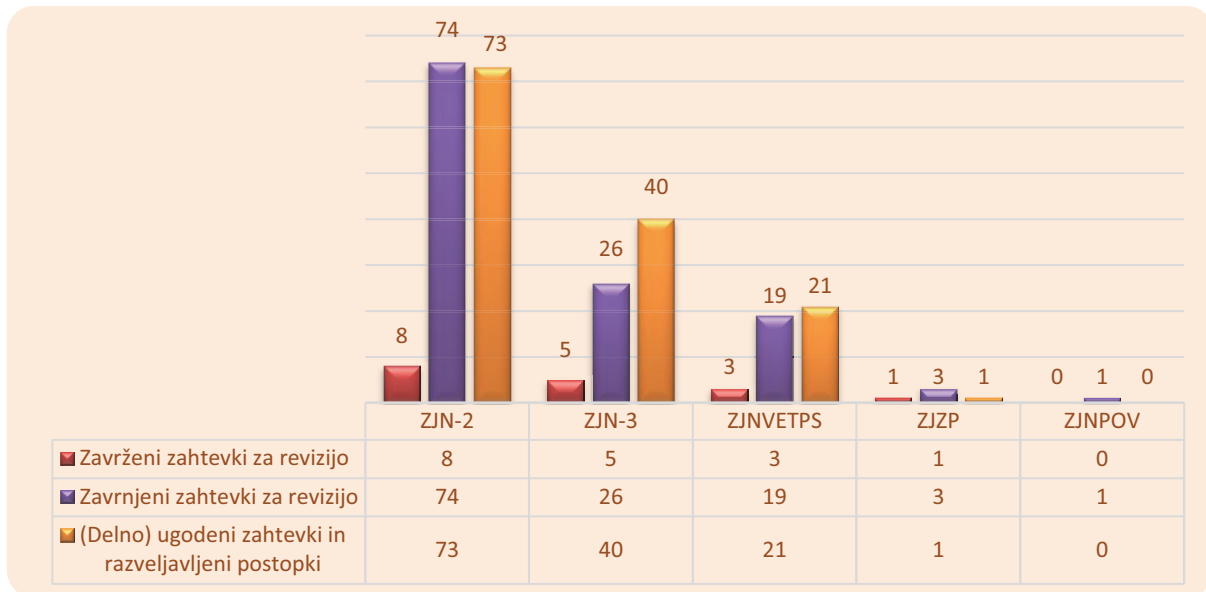
Tabela št.: 12 - Podatki o 11 razveljavljenih postopkih oddaje javnih naročil glede na zakon, vrsto postopka, predmet, fazo javnega naročila in kategorijo posameznega naročnika

Glede na posamezen zakon, ki ureja javno naročanje	Število	Delež v odstotkih
ZJN-2	4	36,4
ZJN-3	4	36,4
ZJNVETPS	3	27,3
ZJZP	-	-
ZJNPOV	-	-
Glede na vrsto postopka		
Odprti postopek	4	36,4
Omejeni postopek	-	-
Konkurenčni dialog	-	-
Partnerstvo za inovacije	-	-
Konkurenčni postopek s pogajanjem	-	-
Postopek s pogajanjem z objavo	-	-
Postopek s pogajanjem brez predhodne objave	1	9,1
Postopek naročila male vrednosti	5	45,4
Drugo	1	9,1
Glede na predmet javnega naročila		
Blago	5	45,4
Gradnje	4	36,4
Storitev	2	18,2
Pred odločitvijo o oddaji javnega naročila in po njej		
Pred odločitvijo naročnika	3	27,3
Po odločitvi naročnika	8	72,7
Glede na posameznega naročnika		
Organi Republike Slovenije	2	18,2
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	1	9,1
Javni skladi	-	-
Javne agencije	-	-
Javni zavodi	3	27,3
Javni gospodarski zavodi	-	-
Druge osebe javnega prava	5	45,4

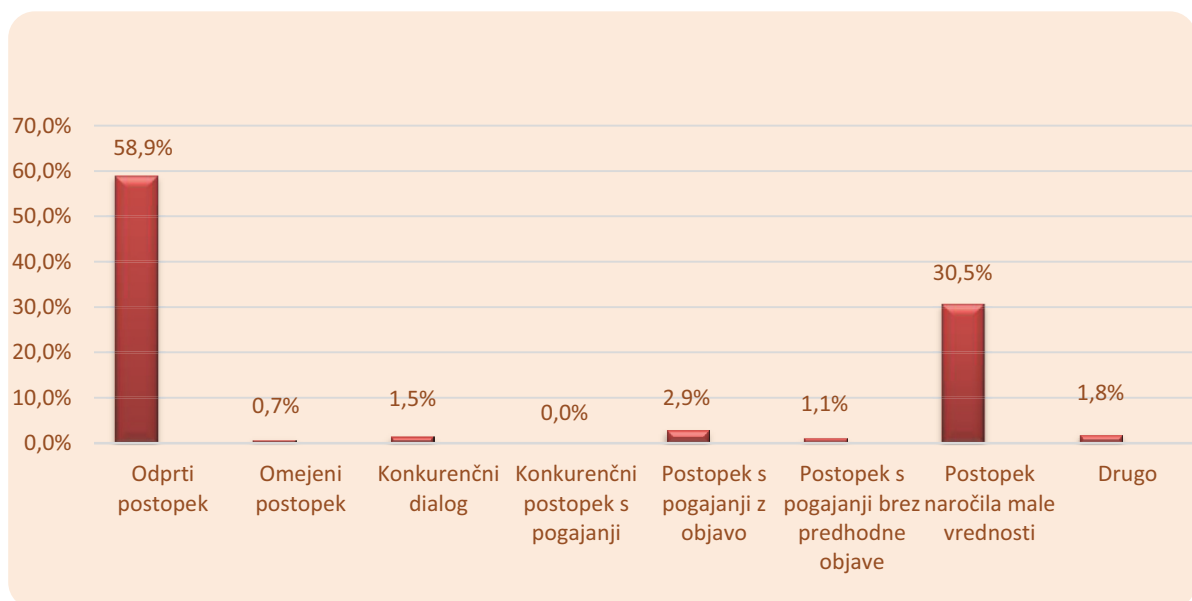
3.5 Podatki o številu zavrženih, zavrjenih in (delno) ugodenih zahtevkov za revizijo oz. razveljavljenih postopkov

Državna revizijska komisija je zavrgla 17 vloženih zahtevkov za revizijo, v 123 primerih je vložene zahtevke za revizijo zavrnila, (delno) ugodila zahtevkom za revizijo oziroma v celoti razveljavila postopek pa je v 135 primerih. V nadaljevanju so predstavljeni podrobnejši podatki.

Grafikon št.: 4 - Primerjava podatkov glede na posamezen zakon



Grafikon št.: 5 - Primerjava podatkov glede na vrsto postopka oddaje javnega naročila v odstotkih (združeno za zavržene, zavrjnjene in (delno) ugodene revizijske zahtevke oz. razveljavljene postopke)



Grafikon št.: 6 - Primerjava podatkov glede na predmet naročila

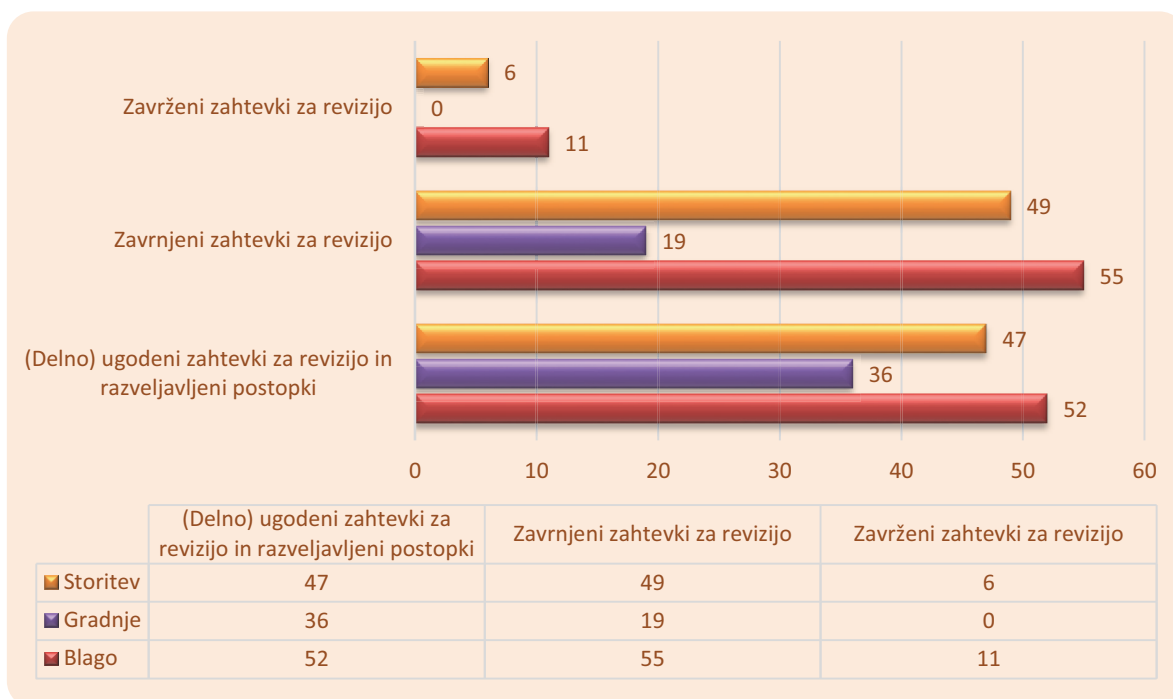


Tabela št.: 13 - Primerjava podatkov glede na fazo javnega naročila

ZAVRŽENI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	5	29,4	10.160.356,72
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	12	70,6	12.979.201,89
SKUPAJ	17	100	23.139.558,61
ZAVRNJENI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	24	19,5	235.638.438,46
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	99	80,5	969.322.559,63
SKUPAJ	123	100	1.204.960.998,09
(DELNO) UGODENI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO IN RAZVELJAVLJENI POSTOPKI	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	20	14,8	91.725.827,34
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	115	85,2	230.208.853,76
SKUPAJ	135	100	321.934.681,10

Tabela št.: 14 - Primerjava podatkov glede na kategorijo posameznega naročnika in vrsto odločitve

Naročnik	Vrsta odločitve	Število	Delež v odstotkih
Organi Republike Slovenije	Zavrženi	2	0,7
	Zavrjnjeni	36	13,1
	Delno ugodeni, ugodeni in razveljavljeni postopki	37	13,5
	Skupaj	75	27,3
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	Zavrženi	2	0,7
	Zavrjnjeni	16	5,8
	Delno ugodeni, ugodeni in razveljavljeni postopki	18	6,5
	Skupaj	36	13
Javni skladi	Zavrženi	-	-
	Zavrjnjeni	3	1,1
	Delno ugodeni, ugodeni in razveljavljeni postopki	4	1,5
	Skupaj	7	2,6
Javne agencije	Zavrženi	-	-
	Zavrjnjeni	-	-
	Delno ugodeni, ugodeni in razveljavljeni postopki	1	0,4
	Skupaj	1	0,4
Javni zavodi	Zavrženi	8	2,9
	Zavrjnjeni	29	10,6
	Delno ugodeni, ugodeni in razveljavljeni postopki	30	10,9
	Skupaj	67	24,4
Javni gospodarski zavodi	Zavrženi	-	-
	Zavrjnjeni	-	-
	Delno ugodeni, ugodeni in razveljavljeni postopki	-	-
	Skupaj	-	-
Druge osebe javnega prava	Zavrženi	5	1,8
	Zavrjnjeni	39	14,2
	Delno ugodeni, ugodeni in razveljavljeni postopki	45	16,4
	Skupaj	89	32,4
SKUPAJ VSI NAROČNIKI	Zavrženi	17	6,2
	Zavrjnjeni	123	44,7
	Delno ugodeni, ugodeni in razveljavljeni postopki	135	49,1
	Skupaj	275	100

3.5.1 Število zahtevkov za revizijo, ki jih je Državna revizijska komisija zavrgla

Tabela št.: 15 - Podatki o 17 zavrženih zahtevkih glede na zakon, vrsto postopka, predmet, fazo javnega naročila in kategorijo posameznega naročnika

Glede na posamezen zakon, ki ureja javno naročanje	Število	Delež v odstotkih
ZJN-2	8	47,1
ZJN-3	5	29,4
ZJNVETPS	3	17,6
ZJZP	1	5,9
ZJNPOV	-	-
Glede na vrsto postopka		
Odprti postopek	14	82,4
Omejeni postopek	-	-
Konkurenčni dialog	-	-
Partnerstvo za inovacije	-	-
Konkurenčni postopek s pogajanjem	-	-
Postopek s pogajanjem z objavo	-	-
Postopek s pogajanjem brez predhodne objave	-	-
Postopek naročila male vrednosti	3	17,6
Drugo	-	-
Glede na predmet javnega naročila		
Blago	11	64,7
Gradnje	-	-
Storitev	6	35,3
Pred odločitvijo o oddaji javnega naročila in po njej		
Pred odločitvijo naročnika	5	29,4
Po odločitvi naročnika	12	70,6
Glede na posameznega naročnika		
Organi Republike Slovenije	2	11,8
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	2	11,8
Javni skladi	-	-
Javne agencije	-	-
Javni zavodi	8	47,0
Javni gospodarski zavodi	-	-
Druge osebe javnega prava	5	29,4

3.5.2 Število zahtevkov za revizijo, ki jih je Državna revizijska komisija zavrnila

Tabela št.: 16 - Podatki o 123 zavrnenih zahtevkih glede na zakon, vrsto postopka, predmet, fazo javnega naročila in kategorijo posameznega naročnika

Glede na posamezen zakon, ki ureja javno naročanje	Število	Delež v odstotkih
ZJN-2	74	60,2
ZJN-3	26	21,1
ZJNVETPS	19	15,5
ZJZP	3	2,4
ZJNPOV	1	0,8
Glede na vrsto postopka		
Odprti postopek	72	58,6
Omejeni postopek	2	1,6
Konkurenčni dialog	1	0,8
Partnerstvo za inovacije	-	-
Konkurenčni postopek s pogajanjem	5	4,1
Postopek s pogajanjem z objavo	2	1,6
Postopek s pogajanjem brez predhodne objave	6	4,9
Postopek naročila male vrednosti	33	26,8
Drugo	2	1,6
Glede na predmet javnega naročila		
Blago	55	44,7
Gradnje	19	15,5
Storitev	49	39,8
Pred odločitvijo o oddaji javnega naročila in po njej		
Pred odločitvijo naročnika	24	19,5
Po odločitvi naročnika	99	80,5
Glede na posameznega naročnika		
Organi Republike Slovenije	36	29,3
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	16	13,0
Javni skladi	3	2,4
Javne agencije	-	-
Javni zavodi	29	23,6
Javni gospodarski zavodi	-	-
Druge osebe javnega prava	39	31,7

3.5.3 Število zahtevkov za revizijo, ki jim je Državna revizijska komisija (delno) ugodila oz. na podlagi katerih je razveljavila postopke oddaje javnega naročila

Tabela št.: 17 - Podatki o 135 (delno) ugodenih zahtevkih oziroma razveljavljenih postopkih glede na zakon, vrsto postopka, predmet, fazo javnega naročila in kategorijo posameznega naročnika

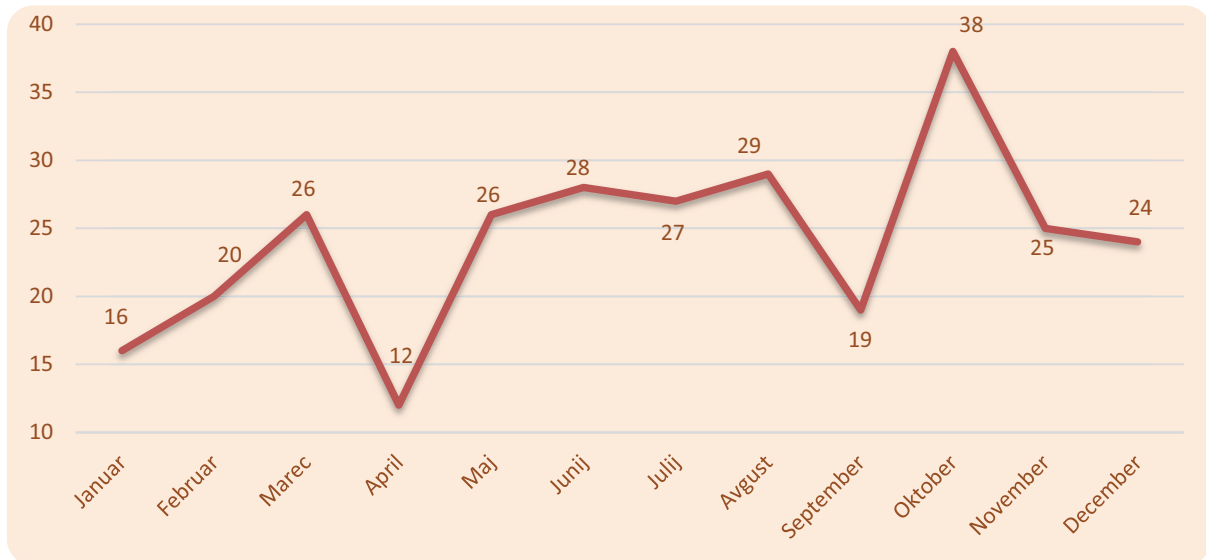
Glede na posamezen zakon, ki ureja javno naročanje	Število	Delež v odstotkih
ZJN-2	73	54,1
ZJN-3	40	29,6
ZJNVETPS	21	15,6
ZJZP	1	0,7
ZJNPOV	-	-
Glede na vrsto postopka		
Odperti postopek	76	56,3
Omejeni postopek	-	-
Konkurenčni dialog	3	2,2
Partnerstvo za inovacije	-	-
Konkurenčni postopek s pogajanjem	3	2,2
Postopek s pogajanjem z objavo	1	0,7
Postopek s pogajanjem brez predhodne objave	1	0,7
Postopek naročila male vrednosti	48	35,7
Drugo	3	2,2
Glede na predmet javnega naročila		
Blago	52	38,5
Gradnje	36	26,7
Storitev	47	34,8
Pred odločitvijo o oddaji javnega naročila in po njej		
Pred odločitvijo naročnika	20	14,8
Po odločitvi naročnika	115	85,2
Glede na posameznega naročnika		
Organi Republike Slovenije	37	27,4
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	18	13,3
Javni skladi	4	3
Javne agencije	1	0,8
Javni zavodi	30	22,2
Javni gospodarski zavodi	0	0
Druge osebe javnega prava	45	33,3

Državna revizijska komisija je v letu 2016 vodila en postopek, začel s strani zagovornika javnega interesa, in sicer v zvezi z zahtevkom za revizijo Javne agencije RS za varstvo konkurence.

3.6 Prejeti zahtevki za revizijo v letu 2016 v strnjeni obliki

Državna revizijska komisija je v letu 2016 v odločanje prejela 290 zahtevkov za revizijo.

Grafikon št.: 7 - Število prejetih zahtevkov za revizijo v letu 2016 po mesecih



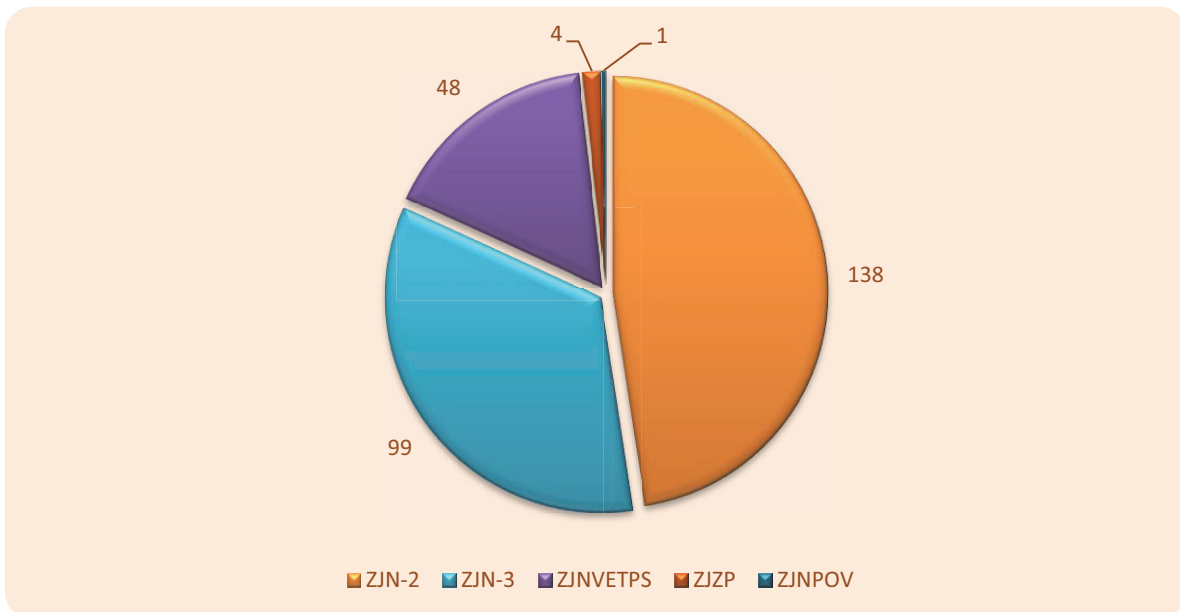
Iz zgornjega grafikona je razvidno, da je Državna revizijska komisija beležila največji pripad zahtevkov v juniju, avgustu in oktobru. Pri presoji trenda prejetih zahtevkov za revizijo je potrebno upoštevati, da Državna revizijska komisija prejme zahtevek za revizijo približno mesec do dva po naročnikovi izdaji odločitve, zoper katero je dopuščeno pravno varstvo (odločitev o oddaji javnega naročila, odločitev o zavrnitvi vseh ponudb...).

3.6.1 Število prejetih zahtevkov za revizijo glede na zakon

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je bilo v letu 2016 največ revizijskih zahtevkov (48 odstotkov) vloženih v postopkih oddaje javnih naročil, ki so se izvajali na podlagi ZJN-2. Delež obravnavanih zahtevkov, vloženih v postopkih oddaje javnih naročil, ki so se izvajali na podlagi ZJN-3 (ta zakon je začel veljati 1. 4. 2016), je znašal 34 odstotkov, pri čemer je bila večina (92 odstotkov) teh zahtevkov prejeta v drugi polovici leta. Hkrati s povečevanjem deleža prejetih zahtevkov v postopkih oddaje javnih naročil, ki so se izvajali na podlagi ZJN-3, je pričel upadati delež prejetih zahtevkov v postopkih oddaje javnih naročil, ki so se izvajali na podlagi ZJN-2 in ZJNVETPS. Zahtevki, vloženi v postopkih oddaje javnih naročil, ki so se izvajali na podlagi ZJNVETPS, na letni ravni sicer predstavljajo 17 odstotkov vseh prejetih zahtevkov, zahtevki, vloženi na podlagi ZJZP, pa 1 odstotek vseh prejetih zahtevkov. Državna

revizijska komisija je v letu 2016 v odločanje prejela en zahtevek za revizijo, vložen v postopku oddaje javnega naročila, ki se je izvajal skladno z ZJNPOV.

Grafikon št.: 8 - Število prejetih zahtevkov za revizijo v letu 2016 glede na zakon



Podatek, da je bilo več zahtevkov za revizijo vloženih na podlagi ZJN-2 kot ZJNVETPS in ZJZP, je verjetno odraz dejstva, da je bilo v skladu z zakonodajo bistveno več naročnikov dolžno javna naročila oddajati po ZJN-2 kot po ZJNVETPS. ZJNVETPS se je namreč v skladu s petim odstavkom 3. člena uporabljal zgolj za javne naročnike, javna podjetja ali subjekte, ki so nosilci posebnih ali izključnih pravic in ki so opravljali eno od infrastrukturnih dejavnosti iz 5. do 9. člena ZJNVETPS. S 1.4.2016 je pričel veljati novi Zakon o javnem naročanju (ZJN-3), s katerim sta v notranje pravo preneseni Direktivi 2014/24/EU in 2014/25/EU, ki urejata obe področji javnega naročanja (klasični javni sektor in infrastrukturno področje).

3.6.2 Število prejetih zahtevkov za revizijo in vrednost javnih naročil glede na fazo oddaje javnega naročila

Državna revizijska komisija je v letu 2016 prejela 55 zahtevkov za revizijo, ki so bili vloženi pred odločitvijo naročnika o oddaji javnega naročila oz. priznanju sposobnosti, ter 235 zahtevkov, ki so bili vloženi po odločitvi.

Tabela št.: 18 - Število prejetih zahtevkov za revizijo in vrednost teh javnih naročil glede na fazo oddaje javnega naročila

PREJETI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	55	19	346.720.956,18
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	235	81	1.133.775.299,85
SKUPAJ	290	100	1.480.496.256,03

Iz tabele št. 18 je razvidno, da je število prejetih zahtevkov, vloženi po odločitvi o oddaji javnega naročila, bistveno večje (81 odstotkov vseh vloženi zahtevkov za revizijo), kot pa število prejetih zahtevkov za revizijo, vloženi pred odločitvijo o oddaji javnega naročila (19 odstotkov; praviloma gre za zahtevke za revizijo zoper razpisno dokumentacijo).

Skupna vrednost javnih naročil v tistih postopkih, kjer je bil zahtevek za revizijo vložen pred odločitvijo o oddaji javnega naročila, sicer predstavlja dobrih 23 odstotkov skupne vrednosti vseh javnih naročil. Iz tega je mogoče sklepati, da so zahtevki za revizijo pred sprejemom odločitve o oddaji javnega naročila pogostejše vloženi v postopkih oddaje javnih naročil večjih vrednosti (in posledično kompleksnosti), v katerih vlagatelji temeljiteje preučijo razpisno dokumentacijo in morebitne kršitve predpisov o javnem naročanju.

Tabela št.: 19 - Število prejetih zahtevkov za revizijo glede na kategorijo naročnika

Naročnik	Število prejetih zahtevkov za revizijo	Delež v odstotkih
Organi Republike Slovenije	79	27,3
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	43	14,8
Javni skladi	5	1,7
Javne agencije	1	0,3
Javni zavodi	71	24,5
Javni gospodarski zavodi	-	-
Druge osebe javnega prava	91	31,4
Skupaj	290	100

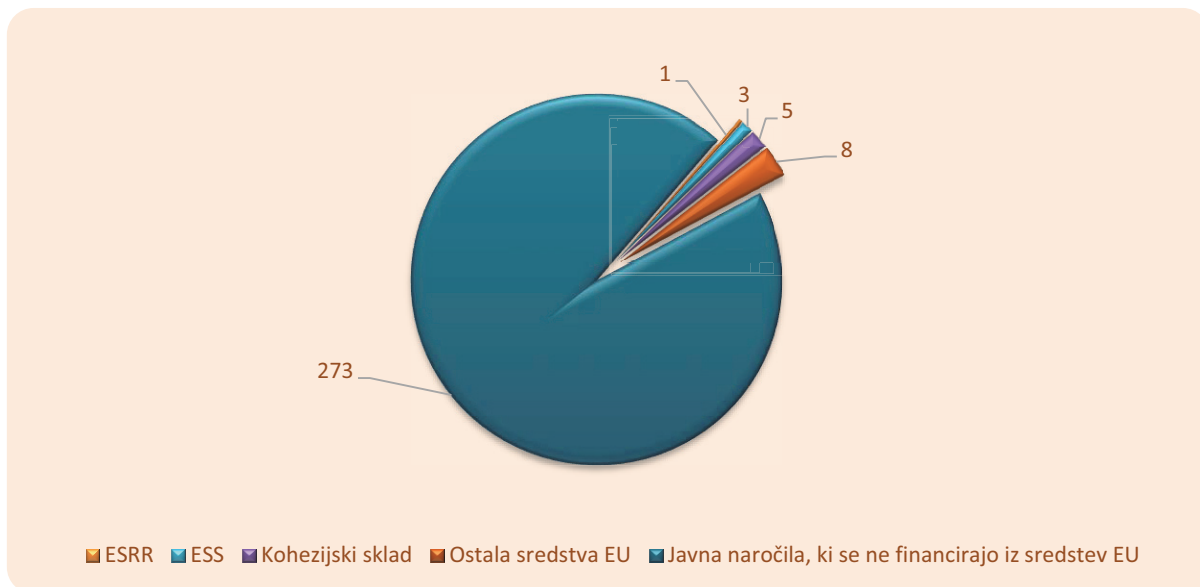
Iz tabele št. 19 je razvidno, da je bilo pred Državno revizijsko komisijo v letu 2016 največ postopkov začeti v zvezi s postopki javnega naročanja drugih oseb javnega prava³ (91), sledili so jim postopki v zvezi z javnim naročanjem državnih organov Republike Slovenije (79), javnih zavodov (71) ter organov samoupravnih lokalnih skupnosti (43). V času priprave letnega poročila Državna revizijska komisija ni imela na voljo podatkov o celotnem obsegu javnega naročanja v letu 2016 v Republiki Sloveniji glede na posamezne skupine naročnikov. Iz statističnega poročila Direktorata za javno naročanje za leto 2015 pa je razvidno, da so v tem letu največ javnih naročil oddali javni zavodi, tem so po številu oddanih javnih naročil sledile druge osebe javnega prava, nato organi samoupravnih lokalnih skupnosti, šele za temi pa se po številu oddanih javnih naročil uvrščajo organi Republike Slovenije. Dejstvo, da je do revizijskih zahtevkov v letu 2016 najpogosteje prišlo v postopkih javnega naročanja, kjer so javno naročilo oddale druge osebe javnega prava (kot je razvidno iz tabel št. 19 in 21 v nadaljevanju), gre morda pripisati okoliščini, da je šlo pri postopkih javnega naročanja, ki so jih vodili ti subjekti, pogosteje za javna naročila večje vrednosti.

³ Skladno s tretjim odstavkom 9. člena ZJN-3: »Oseba javnega prava« pomeni osebo, ki ima vse naslednje značilnosti:

- ustanovljena je s posebnim namenom, da zadovoljuje potrebe splošnega interesa, ki niso industrijske ali poslovne narave, pri čemer se šteje, da gre za industrijsko ali poslovno naravo, če subjekt, ki deluje v pogojih proste konkurence na trgu z drugimi subjekti, izvaja gospodarske dejavnosti, katerih namen je dobava blaga ali storitev zasebnim ali javnim gospodarskim subjektom;
- je pravna oseba in
- jo več kot v 50 odstotkih financirajo državni ali lokalni organi ali druge osebe javnega prava ali so pod upravljavskim nadzorom teh organov ali oseb ali imajo upravni, vodstveni ali nadzorni organ, v katerega več kot polovico članov imenujejo državni ali lokalni organi ali druge osebe javnega prava.

3.6.3 Število prejetih zahtevkov za revizijo glede na sofinanciranje iz sredstev EU in vrednost

Grafikon št.: 9 - Skupno število prejetih revizijskih zahtevkov glede na sofinanciranje iz sredstev EU



Izmed revizijskih zahtevkov, ki jih je Državna revizijska komisija prejela v letu 2016, je bilo 5,9 odstotkov takšnih, ki so bili vloženi v postopkih oddaje javnih naročil, ki se sofinancirajo iz evropskih sredstev, kar je manjši delež glede na leto 2015, ko je bilo takšnih zahtevkov 11,8 odstotka.

Tabela št.: 20 - Skupno število prejetih zahtevkov za revizijo glede na sofinanciranje iz sredstev EU in vrednost

PRED ODLOČITVIJO NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	5	9,1	5.604.887,05
- ESRR	-	-	-
- ESS	3	5,4	237.000,00
- Kohezijski sklad	1	1,8	97.887,05
- Druga sredstva EU	1	1,8	5.270.000,00
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	50	91	341.116.069,13
SKUPAJ	55	19	346.720.956,18
PO ODLOČITVI NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	12	5,1	95.499.983,09
- ESRR	1	0,4	81.967,00
- ESS	-	-	-
- Kohezijski sklad	4	1,7	6.110.500,00
- Druga sredstva EU	7	3,0	89.307.516,09
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	223	94,9	1.038.275.316,76
SKUPAJ	235	81	1.133.775.299,85
SKUPAJ RAZVELJAVLJENI POSTOPKI PRED IN PO ODLOČITVI NAROČNIKA	290	100	1.480.496.256,03

Izmed revizijskih zahtevkov, vloženih v postopkih javnega naročanja, ki so bili sofinancirani iz sredstev EU, je bilo največ zahtevkov za revizijo, ki so bili vloženi v zvezi z javnimi naročili, sofinanciranimi iz Kohezijskega sklada in iz drugih skladov (npr. iz sredstev CEF in Sklada za notranjo varnost). Zgolj en revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo v letu 2016 je bil voden v zvezi z javnim naročilom, sofinanciranim iz ESRR.

Glede na vrednost sporov so bila, upoštevajoč revizijske zahtevke, vložene v postopkih javnega naročanja, ki so bili sofinancirani iz sredstev EU, na prvem mestu javna naročila, sofinancirana iz drugih sredstev EU.

Tabela št.: 21 - Skupno število prejetih zahtevkov za revizijo glede na kategorijo naročnika, sofinanciranje iz sredstev EU in njihovo vrednost

Naročnik	Sofinanciranje iz sredstev EU	Število prejetih zahtevkov za revizijo	Vrednost
Organi Republike Slovenije	DA	9	84.626.483,09
	NE	70	494.025.349,66
	Skupaj	79	578.651.832,75
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	DA	6	10.962.887,05
	NE	37	27.625.966,75
	Skupaj	43	38.588.853,80
Javni skladi	DA	1	245.500,00
	NE	4	340.000,00
	Skupaj	7	585.500,00
Javne agencije	DA	-	-
	NE	1	201.201,66
	Skupaj	1	201.201,66
Javni zavodi	DA	-	-
	NE	71	60.174.827,42
	Skupaj	71	60.174.827,42
Javni gospodarski zavodi	DA	-	-
	NE	-	-
	Skupaj	0	0
Druge osebe javnega prava	DA	1	5.270.000,00
	NE	90	797.024.040,40
	Skupaj	91	802.294.040,40
SKUPAJ VSI NAROČNIKI	DA	17	101.104.870,14
	NE	273	1.379.391.385,89
	Skupaj	290	1.480.496.256,03

Iz tabele št. 21 je razvidno, da je bilo pred Državno revizijsko komisijo v letu 2016 največ postopkov začelih v zvezi s postopki javnega naročanja drugih oseb javnega prava (91), sledili so jim postopki v zvezi z javnim naročanjem državnih organov Republike Slovenije (79) ter javnih zavodov (71). Dejstvo, da je do revizijskih zahtevkov v letu 2016 najpogosteje prišlo v postopkih javnega naročanja, kjer so javno naročilo oddajale druge osebe javnega prava, gre morda pripisati dejstvu, da je šlo pri javnih naročilih drugih oseb javnega prava pogosteje za vsebinsko in vrednostno obsežnejša javna naročila, v

zvezi s katerimi neizbrani ponudniki posledično tudi temeljiteje preučijo morebitne kršitve zakonodaje o javnih naročilih. Kljub temu, da številčno razpon med navedenim številom vloženih zahtevkov za revizijo ni velik, je namreč skupna vrednost javnih naročil drugih oseb javnega prava, v katerih so bili vloženi zahtevki za revizijo, bistveno večja kot skupna vrednost javnih naročil drugih skupin naročnikov, v katerih so bili vloženi zahtevki za revizijo. Tako je npr. skupna vrednost obravnavanih javnih naročil organov Republike Slovenije 578.651.832,75 eurov, skupna vrednost obravnavanih javnih naročil javnih zavodov 60.174.827,42 eurov, skupna vrednost obravnavanih javnih naročil drugih oseb javnega prava pa 802.294.040,40 eurov. Opaziti je tudi povečanje vrednosti sporov v postopkih oddaje javnih naročil, kjer so bili naročniki organi Republike Slovenije v letu 2016, kljub temu, da je bilo število zahtevkov nižje, kot v letu 2015 (455 milijonov eurov pri 94 zahtevkih v letu 2015 in 578 milijonov eurov pri 79 zahtevkih v letu 2016).

V kolikor pa primerjamo zgolj revizijske zahtevke, vložene v postopkih oddaje javnih naročil, ki so bili sofinancirani iz sredstev EU, lahko ugotovimo, da je bila večina revizijskih zahtevkov vloženih v postopkih javnega naročanja, kjer so javno naročilo oddajali organi Republike Slovenije (9) in organi samoupravnih lokalnih skupnosti (6). Iz primerjave vrednosti sporov v postopkih oddaje javnih naročil, sofinanciranih s strani EU, je razvidno, da so tudi po vrednosti sporov na prvem mestu postopki oddaje javnih naročil, kjer so javno naročilo oddajali organi Republike Slovenije.

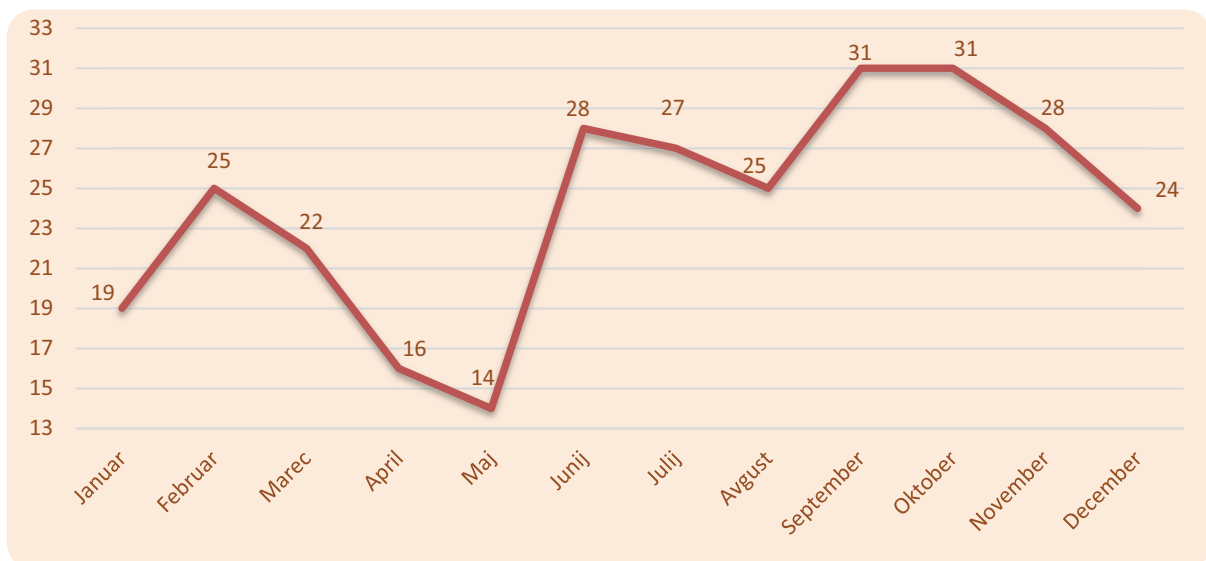
3.7 Rešeni zahtevki za revizijo v letu 2016 v strnjeni obliki

Državna revizijska komisija je v letu 2016 rešila 290 zahtevkov za revizijo. V število rešenih zahtevkov so vključeni tudi podatki o 28 prejetih zahtevkih iz leta 2015, o katerih je bilo odločeno v letu 2016. Podatki o 29 zahtevkih, ki so bili na dan 31.12.2016 še v odločanju pri Državni revizijski komisiji (od katerih jih je bilo 28 prejetih v letu 2016 in 1 v letu 2015), bodo vključeni v letno poročilo za leto 2017.

3.7.1 Časovna dinamika reševanja zahtevkov za revizijo

Na podlagi 37. člena ZPVPJN mora Državna revizijska komisija o zahtevku za revizijo odločiti in izdati sklep najpozneje v 15 delovnih dneh od prejema popolnega zahtevka in celotne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. V utemeljenih primerih lahko Državna revizijska komisija rok podaljša za največ 15 delovnih dni. Državna revizijska komisija je v letu 2016 rok za sprejem odločitve podaljšala v 30 zadevah.

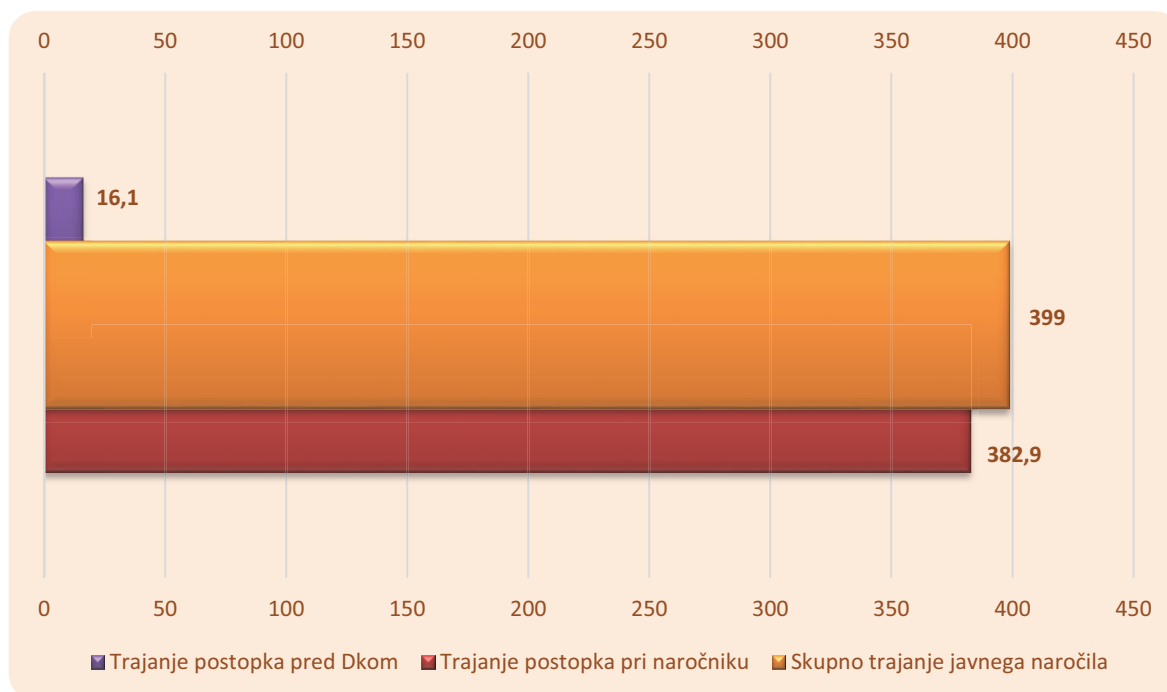
Grafikon št.: 10 - Število rešenih zahtevkov za revizijo po mesecih



Iz grafikona št. 10 je razvidno, da je število rešenih zahtevkov za revizijo po mesecih skoraj identično s številom prejetih zahtevkov za revizijo po mesecih (grafikon št. 7), upošteva dejstvo, da Državna revizijska komisija rešuje zahtevek za revizijo v povprečju 13 delovnih dni od prejema popolnega zahtevka in celotne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kar pogosto zamakne izdajo sklepa o zahtevku za revizijo v naslednji mesec od prejema zahtevka za revizijo in naročnikove dokumentacije, pri čemer je potrebno upoštevati tudi, da je v posameznih postopkih javnega naročanja

Državna revizijska komisija obravnavala tudi več ločenih zahtevkov za revizijo različnih vlagateljev. Iz grafa je razvidna največja obremenjenost Državne revizijske komisije po mesecih.

Grafikon št.: 11 – Primerjava povprečnega časa vodenja 10 največjih (glede na vrednost) postopkov javnega naročanja ter revizijskih postopkov pred Državno revizijsko komisijo v delovnih dnevih



Za primerjavo časa vodenja postopkov javnega naročanja pred naročnikom ter časa vodenja revizijskih postopkov pred Državno revizijsko komisijo so zbrani podatki o trajanju 10 največjih (glede na vrednost) postopkov javnega naročanja v letu 2016, v zvezi s katerimi je Državna revizijska komisija vodila revizijski postopek. Čas vodenja postopkov javnega naročanja v delovnih dneh je Državna revizijska komisija ugotovila upošteva datum objave obvestila o javnem naročilu na portalu javnih naročil ter datum objave obvestila o končanem postopku javnega naročanja (v primerih, ko postopek oddaje javnega naročila še ni bil končan, je bilo upoštevano trajanje postopka do trenutka priprave letnega poročila).

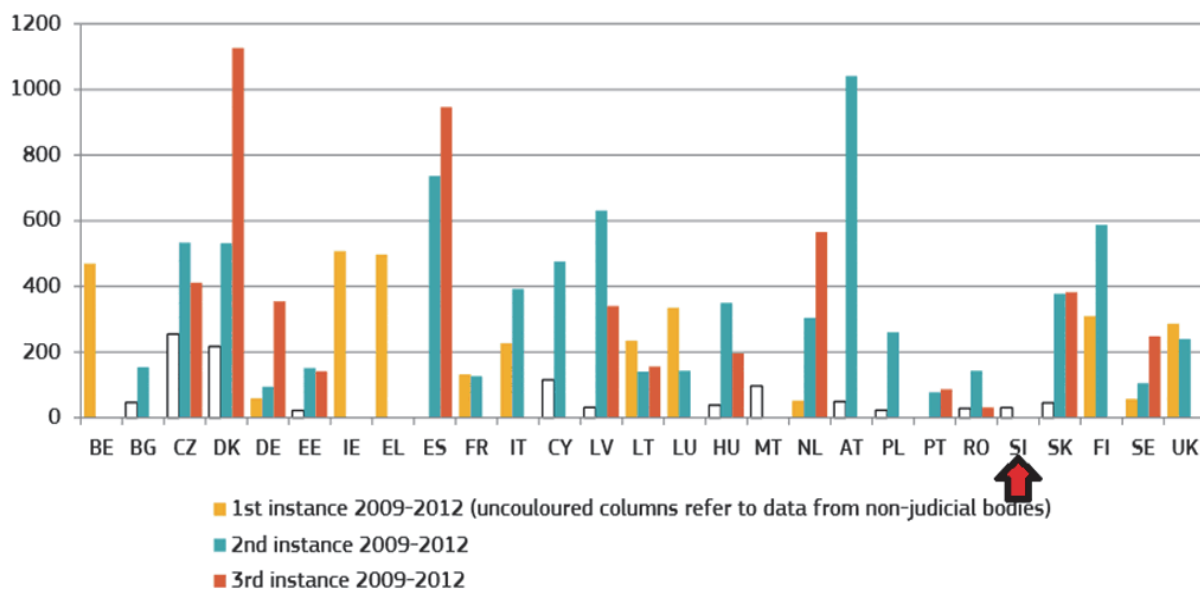
Podatke o času reševanja zahtevkov za revizijo v delovnih dnevih je Državna revizijska komisija črpala iz lastne statistike, upošteva datum popolnosti zahtevka oziroma odstopa celotne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ter datum, ko je bil izdan sklep o zahtevku za revizijo. Deset največjih (glede na vrednost) postopkov javnega naročanja, v katerih je Državna revizijska komisija odločala o zahtevkih za revizijo, je v povprečju trajalo 399 delovnih dni, od tega je Državna revizijska komisija v povprečju reševala zahtevek za revizijo zgolj 16,1 delovnih dni, kar predstavlja 4 odstotke povprečnega

časa trajanja teh postopkov javnega naročanja (pri čemer je potrebno upoštevati tudi, da je v posameznih upoštevanih postopkih javnega naročanja Državna revizijska komisija obravnavala več ločenih zahtevkov za revizijo različnih vlagateljev).

V zvezi z dolžino postopkov reševanja sporov pred Državno revizijsko komisijo ostaja dejstvo, da ta svoje odločitve sprejema v rokih, ki so bistveno krajši od obdobja, kot ga za sprejem svojih odločitev potrebujejo primerljivi organi v EU. Navedeno potrjujejo podatki, ki jih je zbrala Evropska komisija in so objavljeni v sporočilu GD Pravosodje »Pregled stanja na področju pravosodja v EU za leto 2015« (COM(2015) 116).⁴ Kot je razvidno iz spodnjega grafa, je čas reševanja sporov v postopkih oddaje javnih naročil v Republiki Sloveniji najkrajši med vsemi državami članicami EU.

Time needed to resolve cases in which public procurement rules applied* (in days)

source: pilot study²⁴



Tudi iz študije »Ekonomska in pravna učinkovitost revizijskih in pravnih sredstev v postopkih javnega naročanja«⁵, ki je bila za potrebe analize učinkovitosti Direktive 2007/66/ES pripravljena po naročilu Evropske komisije, je razvidno, da se neodvisni revizijski organi v praksi kažejo kot bolj učinkoviti od pravosodnih, in sicer tako s stališča ekonomičnosti kot tudi hitrosti postopka pravnega varstva. Iz grafa v nadaljevanju⁶ je tako razvidno, da je čas trajanja postopka pravnega varstva v predpogodbeni fazi v

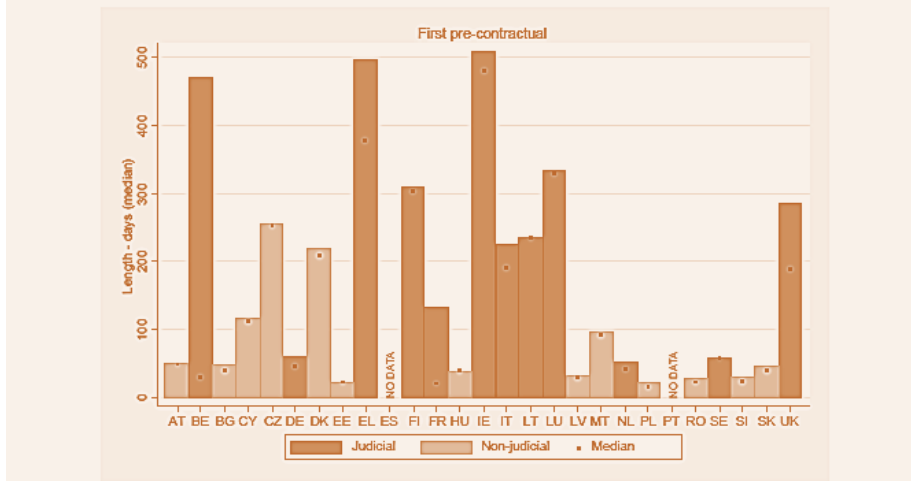
⁴ http://ec.europa.eu/justice/effective-justice/files/justice_scoreboard_2015_en.pdf

⁵ <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/10087/attachments/1/translations/en/renditions/native>

⁶ Stran 88 študije.

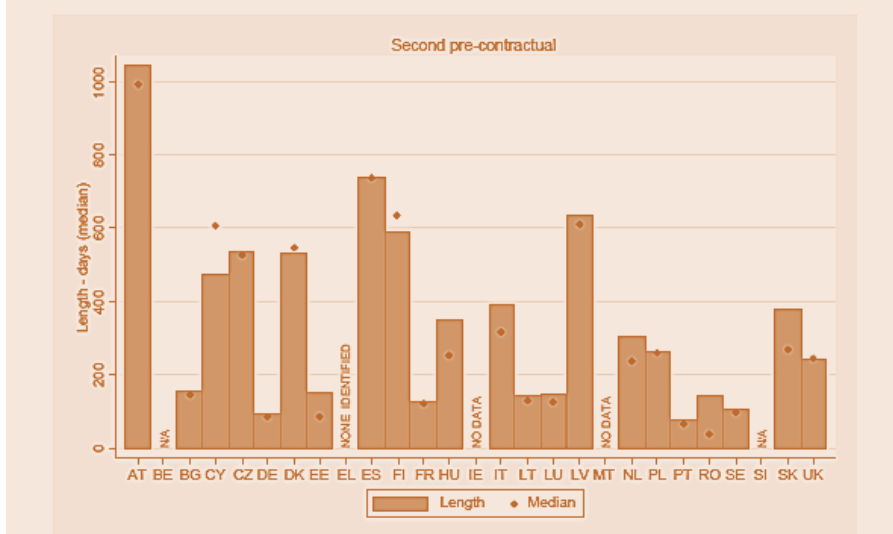
Sloveniji med najkrajšimi in da so revizijski postopki praviloma krajši v državah, v katerih pravno varstvo zagotavljajo neodvisni revizijski organi:

Figure 6.7: Estimated length of the review (pre-contractual remedies 2009-2012)



Ob zgornjem grafu je treba upoštevati še podatke o trajanju pritožbenih postopkov (v državah, ki imajo vzpostavljeno pritožbeno instanco):

Figure 6.8: Estimated length of the review (second instance 2009-2012)



Iz grafa je razvidno, da pritožbena instanca bistveno podaljša čas trajanja postopka pravnega varstva.

Ugotovitev o učinkovitosti pravnega varstva v Republiki Sloveniji dalje izhaja iz študije Evropske komisije »Study on administrative capacity for Public procurement involving European Structural and

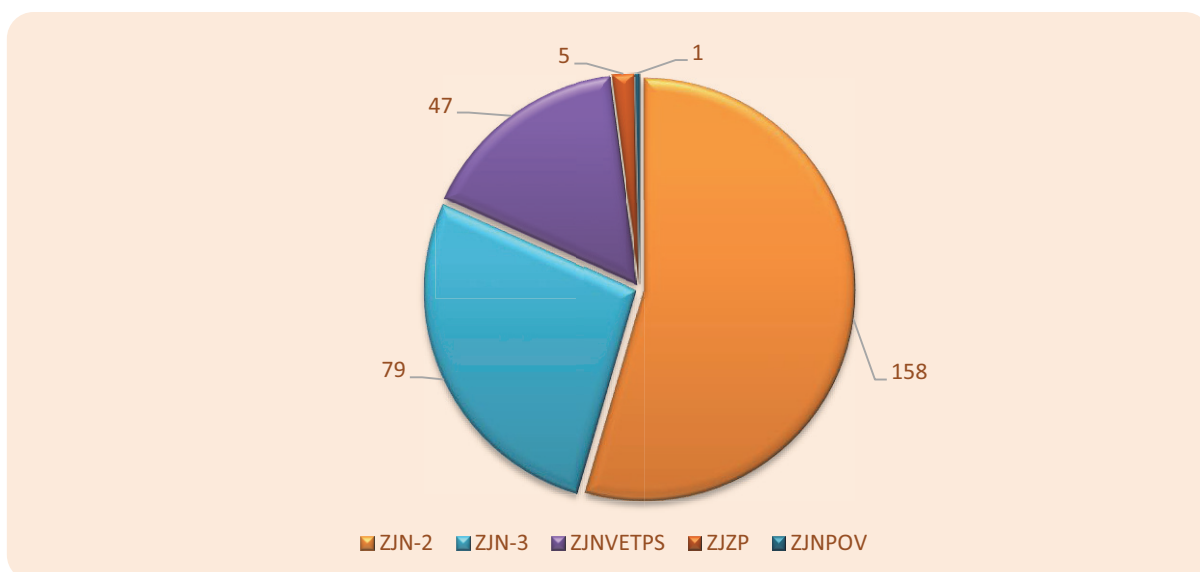
Investment Funds»⁷, kjer je delovanje Državne revizijske komisije izpostavljeno tudi kot primer dobre prakse⁸.

Kot slednje tudi iz poročila o učinkovitosti pravovarstvenih direktiv (*»Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the effectiveness of Directive 89/665/EEC and Directive 92/13/EEC, as modified by Directive 2007/66/EC, concerning review procedures in the area of public procurement»*⁹), ki ga je dne 24. 1. 2017 izdala Evropska komisija, izhaja, da so specializirani revizijski organi (med katere sodi tudi Državna revizijska komisija) pri zagotavljanju pravnega varstva v postopkih oddaje javnih naročil praviloma učinkovitejši od »klasičnih« sodišč, praviloma pa so kvalitetnejše tudi odločitve tovrstnih organov.

3.7.2 Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na zakon

Število rešenih zahtevkov za revizijo v postopkih javnega naročanja glede na posamezen zakon, ki ureja javno naročanje, je razvidno iz spodnjega grafikona.

Grafikon št.: 12 - Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na zakon



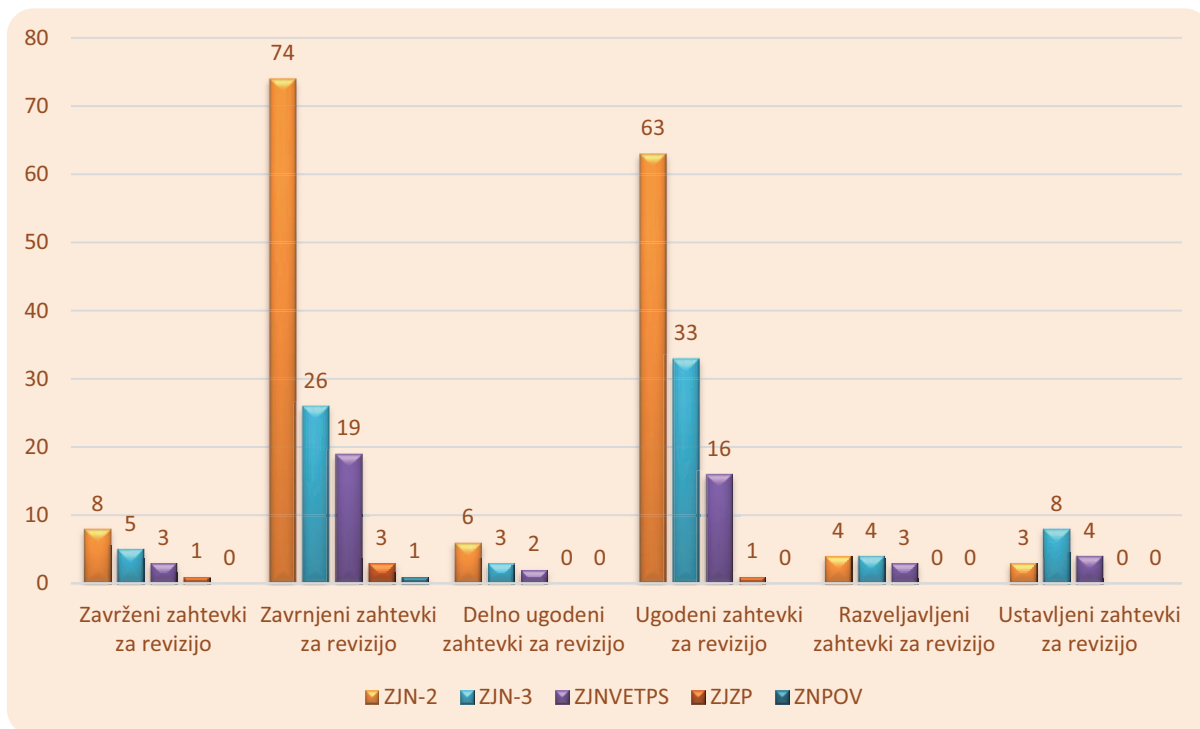
⁷ http://ec.europa.eu/regional_policy/en/newsroom/news/2016/04/14-04-2016-public-procurement-a-study-on-administrative-capacity-in-the-eu

⁸ Stran 81 študije.

⁹ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2017:28:FIN>

Kot je razvidno iz grafikona, se je v letu 2016 največ rešenih zahtevkov (skoraj 71 odstotkov) še vedno nanašalo na postopke oddaje javnih naročil, vodene v skladu z ZJN-2 ali ZJNVETPS. Na letni ravni je delež rešenih zahtevkov, ki so se nanašali na postopke oddaje javnih naročil, vodene v skladu z ZJN-3, znašal dobrih 27 odstotkov - večina teh zadev je bila prejetih in posledično rešenih v drugi polovici leta.

Grafikon št.: 13 - Primerjava podatkov glede na posamezen zakon in vrsto odločitve



Primerjava strukture (delno) ugodenih zahtevkov za revizijo in razveljavitev celotnega postopka oddaje javnih naročil glede na ZJN-2 in ZJNVETPS na eni strani ter ZJN-3 na drugi strani pokaže, da so bili vlagatelji nekoliko bolj uspešni v primeru zahtevkov za revizijo v postopkih javnega naročanja, vodenih na podlagi ZJN-3, saj so uspeli v 51 odstotkih primerov, primerjano z zahtevki za revizijo v postopkih javnega naročanja, vodenih na podlagi ZJN-2 ali ZJNVETPS, kjer so uspeli v 46 odstotkih.

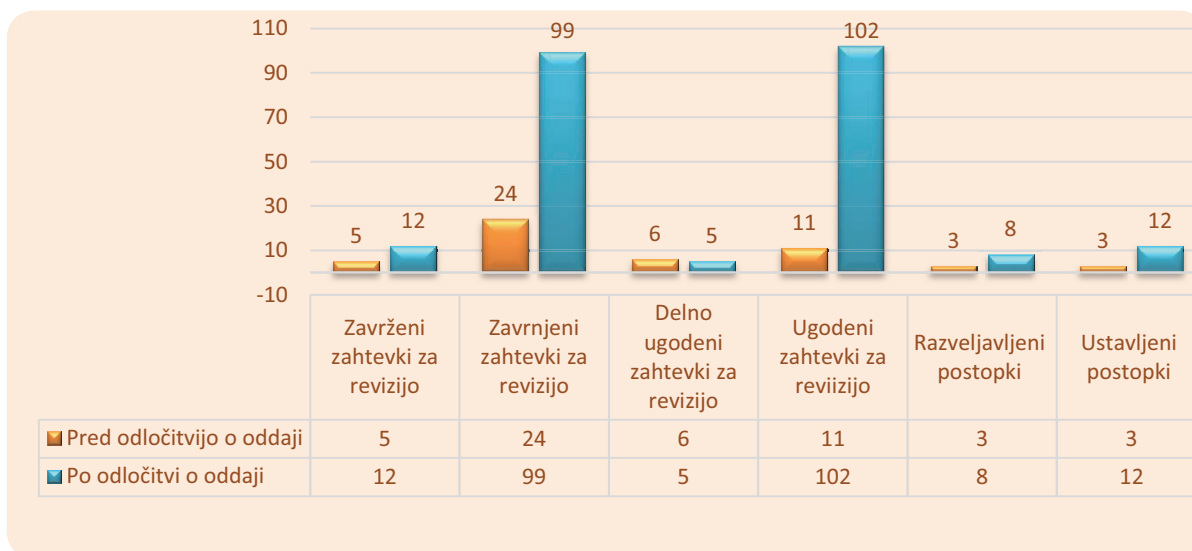
3.7.3 Število rešenih zahtevkov za revizijo in vrednost javnih naročil glede na fazo oddaje javnega naročila

Tabela št.: 22 - Število rešenih zahtevkov za revizijo in vrednost javnih naročil glede na fazo oddaje javnega naročila

REŠENI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	52	18	341.305.142,52
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	238	82	1.254.677.489,99
SKUPAJ	290	100	1.595.982.632,51

Večina revizijskih zahtevkov, o katerih je Državna revizijska komisija odločila v letu 2016, je bilo vloženih v zvezi s fazo postopka oddaje javnega naročila po sprejemu naročnikove odločitve o oddaji javnega naročila. Na fazo postopka pred sprejemom odločitve o oddaji javnega naročila (praviloma je šlo za spore v zvezi z zakonitostjo razpisne dokumentacije) se je namreč nanašalo le 18 odstotkov vseh rešenih zahtevkov. Slednji vrednostno predstavljajo 21,4 odstotkov vrednosti vseh sporov, o katerih je bilo odločeno v letu 2016.

Grafikon št.: 14 - Skupno število rešenih revizijskih zahtevkov glede na fazo postopka in vrsto odločitve v letu 2016



Iz grafikona št. 14 je moč ugotoviti, da so bili vlagatelji zahtevkov za revizijo nekoliko manj uspešni (delna ugoditev zahtevku za revizijo, ugoditev zahtevku za revizijo ali razveljavitev celotnega postopka javnega naročanja) v primeru revizijskih zahtevkov, vloženih zoper dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, objavo javnega naročila oz. povabilo k oddaji ponudb (skupno so v teh primerih vlagatelji uspeli z 20 revizijskimi zahtevki oz. v približno 38 odstotkih vseh zahtevkov), kot v primeru

revizijskih zahtevkov, vloženih po odločitvi o oddaji javnega naročila (skupno so v teh primerih vlagatelji uspeli s 115 revizijskimi zahtevki oz. v približno 48 odstotkih vseh zahtevkov).

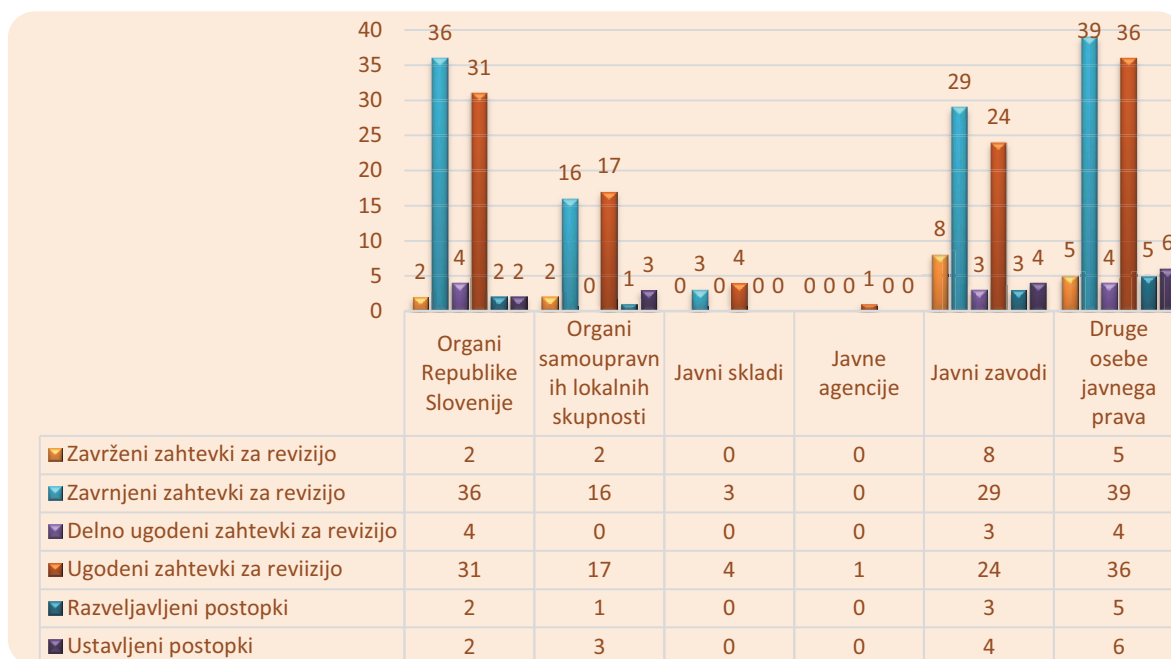
3.7.4 Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na kategorijo posameznega naročnika

Tabela št.: 23 - Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na naročnika

Naročnik	Število rešenih zahtevkov za revizijo	Delež glede na skupno število v odstotkih
Organi Republike Slovenije	77	26,6
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	39	13,4
Javni skladi	7	2,4
Javne agencije	1	0,3
Javni zavodi	71	24,5
Javni gospodarski zavodi	-	-
Druge osebe javnega prava	95	32,8
Skupaj	290	100

V letu 2016 se je največje število rešenih revizijskih zahtevkov nanašalo na postopke oddaje javnih naročil, ki so jih vodile druge osebe javnega prava. Nekaj manj rešenih zahtevkov se je nanašalo na postopke oddaje javnih naročil, ki so jih vodili organi Republike Slovenije in javni zavodi, sledijo jim organi samoupravnih lokalnih skupnosti. Manjši delež rešenih revizijskih zahtevkov se je nanašal na postopke, ki so jih vodili javni skladi in javne agencije.

Grafikon št.: 15 - Primerjava podatkov glede na kategorijo posameznega naročnika in vrsto odločitve



V letu 2016 je Državna revizijska komisija delno ugodila, ugodila ali v celoti razveljavila postopek javnega naročanja pri odločanju o 135 zahtevkih za revizijo (47 odstotkov). Izmed kategorij naročnikov, ki so bile v revizijskih postopkih zastopane v večjem številu, so bili revizijski zahtevki najmanjkrat utemeljeni v primeru javnih naročil, vodenih s strani javnih zavodov (42 odstotkov); v primeru organov Republike Slovenije, organov samoupravnih lokalnih skupnosti in drugih oseb javnega prava pa je bil delež utemeljenih zahtevkov približno enak (46 – 48 odstotkov). Iz teh podatkov je moč sklepati, da so javni naročniki, ki so izvajali javna naročila, zoper katera je bilo zahtevkom za revizijo ugodeno v manjšem deležu, bolj usposobljeni za izvajanje postopkov javnega naročanja oziroma da pri teh skupinah naročnikov prihaja do manj kršitev zakonodaje o javnem naročanju. V letu 2016 so javni naročniki, ki so druge osebe javnega prava in organi Republike Slovenije, izvajali javna naročila (upoštevajoč revizijske postopke) v največjih skupnih vrednostih (torej javna naročila največjega pomena, vrednosti in kompleksnosti), ob čemer pa je glede na podatek, da je bilo v teh primerih zahtevkom za revizijo ugodeno v povprečnem deležu, sklepati, da ne prihaja do izrazitejših kršitev zakonodaje o javnem naročanju, kar je ustrezen trend.

Tabela št.: 24 - Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na kategorijo naročnika, predmet naročila in njihovo vrednost

Naročnik	Predmet naročila	Število	Vrednost
Organi Republike Slovenije	Blago	26	257.543.871,00
	Storitve	35	105.980.008,13
	Gradnje	16	219.342.477,12
	Skupaj	77	582.866.356,25
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	Blago	9	6.109.136,74
	Storitve	16	6.893.655,24
	Gradnje	14	20.198.015,56
	Skupaj	39	33.200.807,54
Javni skladi	Blago	-	-
	Storitve	4	455.500,00
	Gradnje	3	330.000,00
	Skupaj	7	785.500,00
Javne agencije	Blago	1	201.201,66
	Storitve	-	-
	Gradnje	-	-
	Skupaj	1	201.201,66
Javni zavodi	Blago	50	48.894.254,34
	Storitve	15	23.088.017,60
	Gradnje	6	1.876.905,48
	Skupaj	71	73.859.177,42
Javni gospodarski zavodi	Blago	-	-
	Storitve	-	-
	Gradnje	-	-
	Skupaj	0	0
Druge osebe javnega prava	Blago	35	27.209.461,02
	Storitve	36	621.994.630,00
	Gradnje	24	255.865.498,62
	Skupaj	95	905.069.589,64
SKUPAJ VSI NAROČNIKI	Blago	121	339.957.924,76
	Storitve	106	758.411.810,97
	Gradnje	63	497.612.896,78
	Skupaj	290	1.595.982.632,51

3.7.5 Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na sofinanciranje iz sredstev EU in vrednost

Državna revizijska komisija je v letu 2016 v 84,4 odstotkih postopkov odločala o revizijskih zahtevkih, ki so bili vloženi v postopkih oddaje javnih naročil, ki niso bila sofinancirana iz sredstev EU.

Ostalih 15,6 odstotkov odločitev se nanaša na vložene zahtevke v postopkih oddaje javnih naročil, ki so bila sofinancirana iz sredstev EU, in sicer: iz ESRR (2 zahtevka), iz ESS (3 zahtevki), iz Kohezijskega sklada (6 zahtevkov) ter iz drugih sredstev EU (7 zahtevkov).

Grafikon št.: 16 - Skupno število rešenih revizijskih zahtevkov glede na sofinanciranje iz sredstev EU

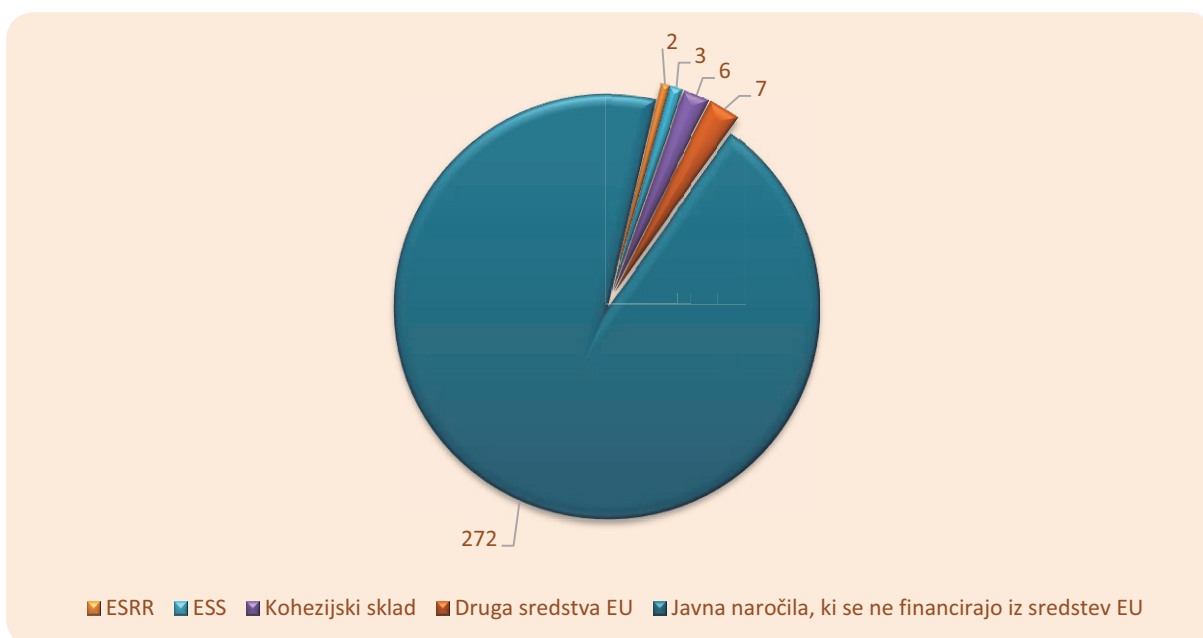


Tabela št.: 25 - Skupno število rešenih zahtevkov za revizijo glede na sofinanciranje iz sredstev EU in vrednost javnih naročil ter glede na fazo oddaje javnega naročila

PRED ODLOČITVIJO NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	5	9,6	5.604.887,05
- ESRR	-	-	-
- ESS	3	5,8	237.000,00
- Kohezijski sklad	1	1,9	97.887,05
- Druga sredstva EU	1	1,9	5.270.000,00
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	47	90	335.700.255,47
SKUPAJ	52	17,9	341.305.142,52
PO ODLOČITVI NAROČNIKA	Število	Delež v odstotkih	Vrednost
Javna naročila, ki se sofinancirajo iz sredstev EU	13	5,5	243.610.841,28
- ESRR	2	0,9	629.467,00
- ESS	-	-	-
- Kohezijski sklad	5	2,1	153.745.989,34
- Druga sredstva EU	6	2,5	89.235.384,94
Javna naročila, ki se ne sofinancirajo iz sredstev EU	225	94,5	1.011.066.648,71
SKUPAJ	238	82,1	1.254.677.489,99
SKUPAJ PRED IN PO ODLOČITVI NAROČNIKA	290	100	1.595.982.632,51

V tabeli so prikazani podatki o številu rešenih zahtevkov, ločeni na revizijske zahtevke vložene pred odločitvijo naročnika o dodelitvi javnega naročila oz. priznanju sposobnosti ter po odločitvi. Obenem so predstavljeni podatki o številu in vrednosti javnih naročil, ki so sofinancirana iz sredstev EU, ter iz katerih skladov. Predstavljeni so tudi podatki o številu in vrednosti javnih naročil, ki niso sofinancirana iz sredstev EU.

Tabela št.: 26 - Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na kategorijo naročnika, sofinanciranje iz sredstev EU in vrednost

Naročnik	Sofinanciranje iz sredstev EU	Število prejetih zahtevkov za revizijo	Vrednost
Organi Republike Slovenije	DA	10	88.049.341,28
	NE	67	494.817.014,97
	Skupaj	77	582.866.356,25
Organi samoupravnih lokalnih skupnosti	DA	4	5.962.887,05
	NE	35	27.237.920,49
	Skupaj	39	33.200.807,54
Javni skladi	DA	1	245500
	NE	6	540.000,00
	Skupaj	7	785.500,00
Javne agencije	DA	-	-
	NE	1	201201,66
	Skupaj	1	201201,66
Javni zavodi	DA	-	-
	NE	71	73.859.177,42
	Skupaj	71	73.859.177,42
Javni gospodarski zavodi	DA	-	-
	NE	-	-
	Skupaj	0	0
Druge osebe javnega prava	DA	3	154.958.000,00
	NE	92	750.111.589,64
	Skupaj	95	905.069.589,64
SKUPAJ VSI NAROČNIKI	DA	18	249.215.728,33
	NE	272	1.346.766.904,18
	Skupaj	290	1.595.982.632,51

3.8 Vsebinska analiza odločitev Državne revizijske komisije

V tem poglavju je Državna revizijska komisija zbrala podatke o posameznih vrstah kršitev, ki so v letu 2016 narekovale razveljavitev odločitev naročnikov. Podatki so zbrani z namenom informiranja zainteresirane javnosti in z željo prispevati k oblikovanju dobrih praks.

V obdobju, na katerega se nanaša letno poročilo, je Državna revizijska komisija vlagateljem ugodila v 135 zadevah.¹⁰ Podatki o posameznih kršitvah so prikazani ločeno za postopke, ki so bili vodeni na podlagi zahtevkov za revizijo (»revizijske zadeve«), ter postopke, ki so bili vodeni na podlagi pritožb (»pritožbene zadeve«). Kršitve naročnikov, ki so bile ugotovljene v revizijskih zadevah, so razdeljene na fazo postopka, v kateri so bile ugotovljene (to je pred ali po poteku roka za oddajo ponudb). Kršitve, ki so bile v revizijskih zadevah ugotovljene po poteku roka za oddajo ponudb (torej po sprejemu naročnikove odločitve), so prikazane ločeno glede na posledico, ki jo je imela ugotovljena kršitev na postopek oddaje javnega naročila (to je bodisi na razveljavitev celotnega postopka oddaje javnega naročila bodisi na razveljavitev odločitve o izbiri najugodnejše ponudbe oziroma razveljavitve o zavrnitvi vseh ponudb).

3.8.1 Vsebinska analiza zahtevkov za revizijo

I. Zadeve, v katerih je bil zahtevek za revizijo vložen v fazi pred potekom roka za oddajo ponudb.

V tej skupini je Državna revizijska komisija ugotovila kršitve v 17 zadevah. Ugotovljene kršitve so se nanašale na nezakonitosti v razpisni dokumentaciji, kar je imelo za posledico razveljavitev posameznih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (v 8 primerih) ali postopka oddaje javnega naročila v celoti (v 9 primerih):

- v 3 primerih je naročnik merila oblikoval bodisi nejasno bodisi nesorazmerno in diskriminatorno (v 1 izmed teh zadev je naročnik določil tudi nesorazmeren referenčni pogoj, prav tako naročnik javnega naročila v tej zadevi ne bi smel razpisati kot enovito javno naročilo),
- v 3 primerih je naročnik referenčni pogoj oblikoval tako, da je s tem kršil načelo sorazmernosti in posledično neupravičeno omejil konkurenco med ponudniki,

¹⁰ Izraz »zadeva« uporabljamo kot oznako za posamezen spor o oddaji javnega naročila, ki je bil v obdobju, na katerega se nanaša letno poročilo, voden pod lastno opravilno številko. Pri tem je treba upoštevati, da je v isti revizijski zadevi lahko vloženih tudi več zahtevkov za revizijo, ki se obravnavajo skupaj.

- v 3 primerih je naročnik zahteval bodisi izpolnjevanje točno določenega standarda (dvakrat), ali pa je zahteval točno določeno blagovno znamko (enkrat),
- v 2 primerih naročnik ni odgovoril na vprašanja ponudnikov,
- v 1 primeru ni bilo mogoče ugotoviti, za katero dejavnost morajo biti registrirani ponudniki,
- v 1 primeru so morali ponudniki za različne artikle ponuditi enako ceno,
- v 1 primeru je naročnik prepovedal sodelovanje tistim ponudnikom, ki že sodelujejo ali nameravajo sodelovati na vzporednih projektih,
- v 1 primeru je naročnik navedel, da bo morebiti spremenil določbe okvirnih sporazumov,
- v 1 primeru je naročnik določil, da bo opravil praktični preizkus razpisanega predmeta pred potekom roka za oddajo ponudb,
- v 1 primeru (konkurenčni dialog) naročnik ni podal dovolj podatkov v zvezi z razpisanim predmetom.

Podatki kažejo, da v fazi postopka pred potekom roka za oddajo ponudb vsebinsko ni bistvenih odstopanj od preteklih let. Enako kot v letih 2014 in 2015 v tej fazi postopka še vedno prevladujejo kršitve, povezane z oblikovanjem prestrogih pogojev za sodelovanje. Navedeno pomeni, da bi morali naročniki pri oblikovanju pogojev za sodelovanje več pozornosti nameniti spoštovanju načela sorazmernosti.

II. Zadeve, v katerih je bil zahtevek za revizijo vložen v fazi po prejemu ponudb

V tej skupini obravnavanih zadev je Državna revizijska komisija ugotovila kršitve v 108 zadevah, pri čemer je v 8 zadevah razveljavila postopek oddaje javnega naročila v celoti, v 2 zadevah je razveljavila odločitev o zavrnitvi vseh ponudb, v preostalih 98 zadevah pa je razveljavila odločitev o izbiri najugodnejše ponudbe.

a) Kršitve, ki so narekemale razveljavitev odločitve o izbiri najugodnejše ponudbe

V tej skupini zadev so bile ugotovljene naslednje vrste kršitev (v isti zadevi je bilo lahko ugotovljenih tudi po več kršitev):

- v 27 primerih so bile ugotovljene kršitve, ki so povezane s tehničnim delom ponudbe: naročnik je ponudbo izbranega ponudnika obravnaval kot primerno in popolno (oziroma dopustno), čeprav ni izpolnjevala (enega ali več) pogojev v zvezi s tehničnimi specifikacijami predmeta naročila, ali pa je naročnik napačno ocenil, da je vlagateljova ponudba neprimerna oziroma nedopustna v delu, ki se nanaša na predmet;

- v 25 primerih so bile ugotovljene kršitve povezane s popolnostjo (pravilnostjo ali sprejemljivostjo) oziroma dopustnostjo drugih delov ponudb. Največkrat, oziroma v 12 primerih, se je kršitev nanašala na reference, v 4 primerih na poklicno usposobljenost, v 2 primerih na nenominiranje podizvajalcev. Druge posamične kršitve v tej skupini so se nanašale na tehnično usposobljenost, instrumente zavarovanja ponudbe in na veljavnost ponudbe. Kršitve so se nanašale tudi na manjkajoče podatke o nadzornem organu, na nepredloženo pooblastilo za pridobivanje podatkov iz kazenske evidence in na ugotovitev, da ponudba ni nedopustna iz razloga, ker ponudnik ni ponudil popusta. V enem primeru se je kršitev nanašala tudi na nesprejemljivost ponudbe;
- v 13 primerih so se kršitve naročnikov nanašale na dopolnjevanje ponudb. V 4 primerih ponudnik ni pravilno dopolnil ponudbe, v 3 primerih je naročnik nezakonito pozval na predložitev manjkajočega dela ponudbenega predračuna, v 2 primerih naročnik ni dovolj jasno pozval k dopolnitvi ponudb. Ostale posamične kršitve v tej skupini so: naročnik je zahteval podatke, ki bi jih moral pridobiti sam, naročnik je določil prekratek rok za dopolnitev ponudbe, naročnik je na dopolnitev ponudbe pozval le enega izmed ponudnikov, v enem primeru pa je naročnik omogočil večkratno dopolnjevanje ponudbe;
- v 9 primerih so se kršitve nanašale na različne formalne pomanjkljivosti ponudb. Ugotovljeno je bilo, da je posamezna ponudba zgolj formalno nepopolna oziroma da naročnik ponudnika ni pozval k odpravi formalne pomanjkljivosti ponudbe (navedeni primeri so zaradi jasnejšega prikaza ločeni od podatkov iz prejšnje alineje);
- v 7 primerih so bile ugotovljene kršitve, povezane s cenovnim delom ponudbe. V 2 primerih so se napake nanašale na nepravilno obračunan DDV, druge posamične kršitve v zvezi s tem so bile: ponudnik je ponudil različne cene na enoto, ni bilo mogoče ugotoviti, kaj vključuje cena, naročnik je napačno ugotovil, da gre za računsko napako, ena pomanjkljivost se je nanašala na končno ponudbeno ceno, eden izmed ponudnikov je tekom pogajanj nedopustno zvišal ceno na enoto;
- v 5 primerih naročnik ni zadostno obrazložil svoje odločitve;
- v 2 primerih se je kršitev nanašala na neobičajno nizko ceno.

V nadaljevanju so navedene nadaljnje posamične kršitve, ki so narekovale razveljavitev odločitve o izbiri najugodnejše ponudbe in jih ni bilo mogoče uvrstiti v nobeno izmed zgoraj navedenih skupin:

- naročnik preizkušanja vzorcev ni dokumentiral dovolj transparentno,
- naročnik ponudnika ni izločil, čeprav je predložil neresnična in zavajajoča dokazila,
- kljub temu, da sta imela ponudnika v ponudbah enake napake, je naročnik enega izbral, drugega pa izločil iz postopka,

- naročnik ni izkazal, da je vlagatelj naredil hudo strokovno napako,
- naročnik je v sklepu o zavrnitvi vseh ponudb združil dve različni odločitvi,
- naročnik je dopustil ponudniku, da je naknadno (po poteku roka za oddajo ponudb) nominalno podizvajalca,
- naročnik je spreminjal razpisno dokumentacijo po poteku roka za oddajo ponudb,
- naročnik ni presojal ponudbe, kakršna je bila do poteka roka za oddajo ponudb,
- naročnik ni ravnal v skladu s protokolom pogajanj,
- naročnik je vlagatelju nedopustno odrekel vpogled v ponudbo.

b) Kršitve, ki so narekemale razveljavitev odločitve o zavrnitvi vseh ponudb

V tej skupini sta bili ugotovljeni kršitvi v 2 zadevah:

- v 1 je bila odločitev o zavrnitvi vseh ponudb zgolj navidezna,
- v 1 pa naročnik ni navedel dovolj konkretnih razlogov o tem, zakaj ni izbral nobene ponudbe.

c) Kršitve, ki so narekemale razveljavitev celotnega postopka

V to skupino sodi 8 zadev. V skupini zadev, v katerih je Državna revizijska komisija razveljavila celoten postopek, so bile ugotovljene naslednje kršitve:

- v 4 primerih je bila razpisna dokumentacija oziroma dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila nejasna in pomanjkljiva (v 3 primerih le-ta ni omogočala primerljivosti med ponudbami, v 1 primeru pa merila niso omogočala objektivnega ocenjevanja ponudb).

Ostale posamične kršitve v tej skupini so:

- pogoj za opravljanje poklicne dejavnosti je določen diskriminatorno,
- naročnik ne bi smel uporabiti postopka s pogajanjem brez predhodne objave,
- naročnik je izbranemu ponudniku omogočil več informacij kakor preostalim ponudnikom,
- naročnik ni izvedel javnega odpiranja ponudb.

Predstavljeni podatki kažejo, da v letu 2016, v fazi postopka po poteku roka za oddajo ponudb, prevladujejo kršitve, povezane s tehničnim delom ponudbe, sledijo kršitve, povezane z referencami, na tretje mesto se uvrščajo kršitve, povezane z dopolnjevanjem in spreminjanjem ponudb, na četrto mesto se uvrščajo kršitve, ki se nanašajo na različne (zgolj) formalne pomanjkljivosti ponudb, sledijo jim kršitve, ki so povezane s cenovnim delom ponudb, in kršitve, ki se nanašajo na nezadostno obrazložitev odločitve o izbiri najugodnejšega ponudnika. Po vsebini so kršitve podobne tistim iz let 2015 in 2014, le da je bilo v letu 2015 največ kršitev, ki se nanašajo na postopek dopolnjevanja ponudb, na drugo mesto so bile uvrščene kršitve, povezane z referencami, na tretje mesto pa kršitve, povezane s tehničnim delom ponudb.

Na podlagi opravljene vsebinske analize je mogoče ugotoviti, da bi morali biti naročniki bolj konsistentni pri oblikovanju zahtev, ki se nanašajo na razpisan predmet, kakor tudi pri postavljanju referenčnih zahtev, oziroma bi morali biti pazljivejši in bolj dosledni pri ugotavljanju, ali je posamezni ponudnik ponudil takšen predmet, kot je bil zahtevan v razpisni dokumentaciji, ter ali so ponudniki sledili referenčnim zahtevam na način, kot so bile navedene v razpisni dokumentaciji oz. v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Po vsebinskem pregledu je bilo namreč ugotovljeno, da naročniki pogosto šele po pridobitvi ponudb ugotavljajo, kakšen predmet bi dejansko potrebovali oziroma kakšne reference bi izkazovale dejansko usposobljenost ponudnikov in njihovih kadrov. Večjo pozornost bi morali naročniki posvetiti tudi postopku dopolnjevanja ponudb ter ta postopek razumljivo in jasno definirati tudi v razpisni dokumentaciji oz. v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

3.8.2 Vsebinska analiza pritožb

V obdobju, na katerega se nanaša letno poročilo, je Državna revizijska komisija ugodila 10 pritožbam. V 1 zadevi je odločila zgolj o stroških predrevizijskega postopka, v 9 zadevah pa je razveljavila naročnikovo odločitev o zavrženju zahtevka za revizijo, in sicer iz naslednjih razlogov:

- v 3 primerih je naročnik napačno štel, da je zahtevka za revizijo vložen prepozno,
- v 3 primerih je naročnik napačno odločil, da vlagatelju zahtevka za revizijo ni mogoče priznati aktivne legitimacije,
- v 1 primeru je naročnik napačno ugotovil, da taksa ni bila plačana v zadostni višini,
- v 1 primeru je naročnik zahtevka za revizijo zavrgel iz razloga, ker je predmet javnega naročila napačno uvrstil med storitve socialnih in drugih posebnih storitev (pri tem javnem naročilu je šlo dejansko za gradnjo),

- v 1 primeru je naročnik zahtevke za revizijo zavrgel iz razloga, ker je predmet javnega naročila napačno obravnaval kot koncesijo (v tem primeru je šlo dejansko za sklenitev javno-naročniškega javno-zasebnega partnerstva).

Število pritožb, ki jim je bilo ugodeno v letu 2016, je skoraj enako številu ugodenih pritožb v letu 2015 (v letu 2015 je Državna revizijska komisija ugodila 9 pritožbam). Enako kot v letu 2015, so tudi v letu 2016 med razlogi za razveljavitev naročnikove odločitve prevladovala kršitve, povezane z napačno presojo pravočasnosti vložitve zahtevka za revizijo (trije primeri) in aktivne legitimacije vlagatelja (trije primeri).

3.9 Delo Državne revizijske komisije v letu 2016 v primerjavi z letom 2015

Poleg že navedenih podatkov, katerih zbiranje zahteva 69. člen ZPVPJN, je v nadaljevanju prikazano še delo Državne revizijske komisije v primerjavi z letom 2015. Iz predstavljenih podatkov izhaja podrobnejši vsebinski in primerjalni prikaz postopkov pravnega varstva, ki so se v analiziranem obdobju vodili pred tem organom.

3.9.1 Primerjava rešenih zahtevkov glede na leto 2015

Državna revizijska komisija je v letu 2016 odločila skupno o 290 revizijskih zahtevkih¹¹, v letu 2015 pa o 330 zahtevkih.

Tabela št.: 27 - Število rešenih zahtevkov za revizijo po vrsti odločitve

VRSTA ODLOČITVE	Leto 2016		Leto 2015	
	Število	Delež v odstotkih	Število	Delež v odstotkih
Zavrženi zahtevki za revizijo	17	5,9	31	9,4
Zavrjnjeni zahtevki za revizijo	123	42,4	145	43,9
Delno ugodeni zahtevki za revizijo	11	3,8	12	3,7
Ugodeni zahtevki za revizijo	113	39	107	32,4
Razveljavljeni postopki	11	3,8	11	3,3
Ustavljeni postopki	15	5,1	23	7,0
Vrnjeno naročniku v odločanje	-	-	1	0,3
SKUPAJ	290	100	330	100

V letu 2016 je Državna revizijska komisija v 46,6 odstotkih sledila vlagateljem ter ugodila ali delno ugodila revizijskim zahtevkom oziroma delno ali v celoti razveljavila postopke oddaje javnih naročil. Če ta podatek primerjamo z letom 2015, ko je sledila vlagateljem v 39,4 odstotkih, ugotovimo, da se je odstotek vsebinsko ugodenim zahtevkom povečal za 7,2 odstotne točke. Ne glede na to pa se delež zavrženih zahtevkov za revizijo v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 ni bistveno spremenil, kar gre zlasti na račun nižjega deleža zavrženih zahtevkov in ustavljenih postopkov v letu 2016 (skupno 11 odstotkov) glede na leto 2015 (skupno 16,4 odstotke).

¹¹ V letu 2016 je Državna revizijska komisija odločila tudi o 28 revizijskih zahtevkih, ki so bili vloženi v letu 2015.

Grafikon št.: 17 - Skupno število rešenih revizijskih zahtevkov glede na vrsto odločitve v letu 2015 in 2016 v odstotkih

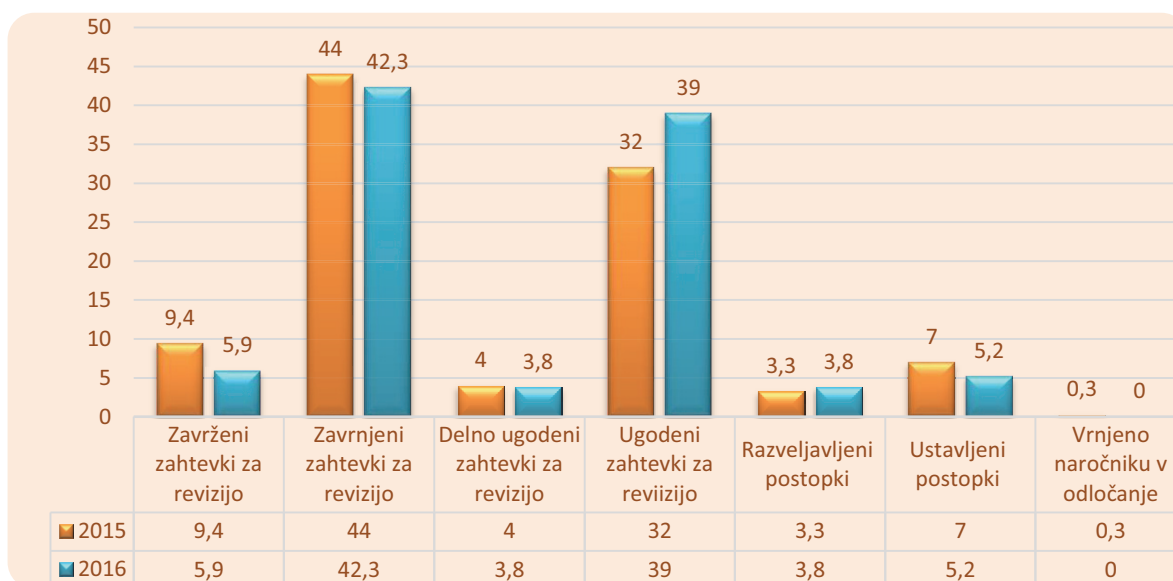


Tabela št.: 28 - Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na vrsto odločitve in njihovo vrednost v EUR

VRSTA ODLOČITVE	Leto 2016	Leto 2015	Indeks 16/15
	Vrednost	Vrednost	
Zavrženi zahtevki za revizijo	23.139.558,61	274.003.336,32	8
Zavrjnjeni zahtevki za revizijo	1.204.960.998,09	817.270.290,60	147
Delno ugodeni zahtevki za revizijo	57.100.565,84	205.447.925,25	28
Ugodeni zahtevki za revizijo	250.660.416,50	350.747.272,70	71
Razveljavljeni postopki	14.173.698,76	108.654.596,33	13
Ustavljeni postopki	45.947.394,71	153.426.405,38	30
Vrnjeno naročniku v odločanje	0,00	2.636.099,00	0
SKUPAJ	1.595.982.632,51	1.912.185.925,58	83

V letu 2016 je bila skupna vrednost sporov, ki so se vodili pred Državno revizijsko komisijo, za 16,5 odstotkov nižja od skupne vrednosti sporov v letu 2015.

Tabela št.: 29 - Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na vrsto odločitve in sofinanciranje iz sredstev EU

VRSTA ODLOČITVE	Leto 2016		Leto 2015	
	DA	NE	DA	NE
Zavrženi zahtevki za revizijo	1	16	2	29
Zavrjnjeni zahtevki za revizijo	6	117	18	127
Delno ugodeni zahtevki za revizijo	2	9	-	12
Ugodeni zahtevki za revizijo	8	105	14	93
Razveljavljeni postopki	0	11	-	11
Ustavljeni postopki	1	14	4	19
Vrnjeno naročniku v odločanje	-	-	-	1
SKUPAJ	18	272	38	292

V letu 2016 je Državna revizijska komisija v 6 odstotkih vseh revizijskih zahtevkov odločala o postopkih oddaje javnih naročil, ki so bili sofinancirani iz sredstev EU. V letu 2015 so bili tovrstni postopki oddaje javnih naročil obravnavani v nekaj več kot 11 odstotkih vseh rešenih zahtevkov za revizijo. Iz primerjave med ugodenimi zahtevki za revizijo v postopkih oddaje javnih naročil, ki so bili sofinancirani iz sredstev EU, ter postopkih oddaje javnih naročil, ki niso bili sofinancirani iz sredstev EU, je mogoče ugotoviti, da je odstotek delno ali v celoti ugodenih zahtevkov oziroma razveljavljenih postopkov v primeru zahtevkov, ki se nanašajo na postopke, sofinancirane iz sredstev EU, višji (55,5 odstotkov) glede na zahtevke, ki se nanašajo na postopke, ki niso sofinancirani iz sredstev EU (46 odstotkov).

Tabela št.: 30 - Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na predmet javnega naročila

PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Leto 2016		Leto 2015		Indeks 16/15
	Število	Delež v odstotkih	Število	Delež v odstotkih	
Blago	121	41,7	112	33,9	108
Gradnje	63	21,7	90	27,3	70
Storitve	106	36,6	128	38,8	83
SKUPAJ	290	100	330	100	88

Iz zgornje tabele izhaja, da so v letu 2016 prevladovali zahtevki za revizijo na področju nabave blaga (41,7 odstotkov), sledili so jim zahtevki za revizijo, ki so se nanašali na oddajo storitev (36,6 odstotkov), ter zahtevki za revizijo na področju oddaje gradenj (21,7 odstotkov). V primerjavi z letom 2015 se je v letu 2016 zmanjšal delež rešenih revizijskih zahtevkov na področju gradenj (za dobrih 5 odstotkov) in povečal delež rešenih zahtevkov na področju nabave blaga (za 8 odstotkov).

Tabela št.: 31 - Število rešenih zahtevkov za revizijo po vrsti postopka oddaje javnega naročila

VRSTA POSTOPKA	Leto 2016		Leto 2015		Indeks 16/15
	Število	Delež v odstotkih	Število	Delež v odstotkih	
Odprti postopek	173	59,7	201	60,9	86
Omejeni postopek	2	0,7	6	1,8	33
Konkurenčni dialog	4	1,4	21	6,4	19
Partnerstvo za inovacije	-	-	6	1,8	0
Konkurenčni postopek s pogajanjem	8	2,8	4	1,2	200
Postopek s pogajanjem z objavo	4	1,4	-	-	-
Postopek s pogajanjem brez predhodne objave	7	2,4	3	0,9	233
Postopek naročila male vrednosti	87	30,0	89	27,0	98
Drugo	5	1,7	-	-	-
SKUPAJ	290	100	330	100	88

Iz tabele št. 31 je razvidno, da največji delež rešenih zahtevkov predstavljajo zahtevki v zvezi z odprtim postopkom in postopkom javnih naročil male vrednosti, pri čemer so te vrednosti primerljive z vrednostmi iz leta 2015.

Tabela št.: 32 - Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na fazo oddaje javnega naročila

REŠENI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO	Leto 2016		Leto 2015		Indeks 16/15
	Število	Delež v odstotkih	Število	Delež v odstotkih	
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	52	17,9	71	21,5	73
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	238	82,1	259	78,5	92
SKUPAJ	290	100	330	100	88

Iz zgornje tabele je razvidno, da je bilo tako v letu 2016 (82,1 odstotkov), kot v letu 2015 (78,5 odstotkov), večina zahtevkov za revizijo vloženih po odločitvi naročnika o oddaji javnega naročila, pri čemer pa se je nekoliko zmanjšal delež rešenih zahtevkov, vloženih pred odločitvijo naročnika o oddaji javnega naročila.

3.9.2 Statistični podatki o javnih naročilih, sofinanciranih iz sredstev EU

V letu 2016 je Državna revizijska komisija v 6,2 odstotkih zadev odločala o zahtevkih za revizijo, vloženih v postopkih oddaje javnih naročil, ki so bila financirana iz sredstev EU, in sicer: iz sklada ESRR (2 zahtevka), iz sklada ESS (3 zahtevki), iz Kohezijskega sklada (6 zahtevkov za revizijo) ter iz drugih sredstev EU (7 zahtevkov za revizijo).

Tabela št.: 33 - Število rešenih zahtevkov za revizijo glede na sofinanciranje iz sredstev EU

VIR SOFINANCIRANJA IZ SREDSTEV EU	Leto 2016		Leto 2015		Indeks 16/15
	Število	Delež v odstotkih	Število	Delež v odstotkih	
ESSR	2	11,1	13	34,2	15
ESS	3	16,7	4	10,5	75
KS	6	33,3	13	34,2	46
Druga sredstva EU	7	38,9	8	21,1	88
SKUPAJ	18	100	38	100	47

Tabela št.: 34 - Skupna vrednost rešenih zadev glede na sofinanciranje iz sredstev EU

VIR SOFINANCIRANJA IZ SREDSTEV EU	Leto 2016		Leto 2015		Indeks 16/15
	Vrednost	Delež v odstotkih	Vrednost	Delež v odstotkih	
ESSR	629.467,00	0,3	62.421.142,23	22,3	1
ESS	237.000,00	0,1	3.618.209,34	1,3	7
KS	153.843.876,39	61,7	198.884.842,59	71,1	77
Druga sredstva EU	94.505.384,94	37,9	14.811.963,85	5,3	638
SKUPAJ	249.215.728,33	100	279.736.158,01	100	89

Javna naročila, ki so bila sofinancirana iz sredstev EU, so v letu 2016 predstavljala 15,6 odstotkov skupne vrednosti vseh rešenih zadev, kar je (kljub manjšemu številu zahtevkov za revizijo, ki so se nanašali na javna naročila, sofinancirana iz sredstev EU) nekoliko višji delež kot v letu 2015.



4

PRIKAZ STATISTIČNIH PODATKOV O PREKRŠKOVNIH POSTOPKIH

obravnavani - izrečeni - očitani prekrški po določbah zvpjpn - odločba - globa - obdolžilni predlog
- prekršek neznatnega pomena - pristojno sodišče

4 PRIKAZ STATISTIČNIH PODATKOV O PREKRŠKOVNIH POSTOPKIH

4.1 Vloga Državne revizijske komisije na prekrškovnem področju

Državni revizijski komisiji je poleg temeljne pristojnosti za odločanje o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja podeljena tudi pristojnost ugotavljanja prekrškov, storjenih v postopkih oddaje javnih naročil in v postopkih pravnega varstva, ki jih določajo ZJN-3, ZJNPOV in ZPVPJN, oziroma prekrškov, ki sta jih določala ZJN-2 in ZJNVETPS. Splošna značilnost ureditve tega področja je, da so sankcionirana zlasti ravnanja, ki predstavljajo (hujša) odstopanja od pravilnosti (formalnosti) pri izvedbi postopkov oddaje javnih naročil oziroma postopkov pravnega varstva, izključene pa so kršitve pravil o gospodarnosti in smotrnosti javnih nabav. Sankcionira se naročnike, ponudnike oziroma kandidate, podizvajalce in njihove odgovorne osebe ter osebe, ki vodijo postopek javnega naročanja, sodelujejo pri pripravi razpisne dokumentacije ali njenih delov ali v kateri koli fazi odločajo v postopku javnega naročanja.

Državna revizijska komisija kot prekrškovni organ vodi postopek o prekršku in v njem odloča (hitri postopek) ter vlaga obdolžilne predloge na sodišče (redni sodni postopek – v primeru, ko je za prekršek predpisana stranska sankcija izločitve iz postopkov javnega naročanja). Prekrški se ugotavljajo na podlagi predlogov upravičenih predlagateljev (prvi odstavek 50. člena ZP-1) in po uradni dolžnosti. Ker Državna revizijska komisija nima inšpekcijskih pooblastil za samoiniciativno nadziranje postopkov oddaje javnih naročil, je odkrivanje prekrškov po uradni dolžnosti omejeno na prekrške, ki jih komisija zazna v postopkih pravnega varstva in z obravnavo vlog, ki jih na komisijo naslovijo subjekti, ki nimajo statusa upravičenih predlagateljev po ZP-1.

4.2 Podatki o delu Državne revizijske komisije na podlagi 69. člena ZPVPJN

ZPVPJN Državni revizijski komisiji nalaga, da v letno poročilo vključi tudi podatke o obravnavanih in izrečenih prekrških po tem zakonu in zakonu, ki ureja javno naročanje.

Najprej je treba pojasniti, da ZP-1 ne pozna pojma »izrečenih« in »obravnavanih« prekrškov, zato Državna revizijska komisija navedena termina uporablja glede na število posameznih prekrškovnih zadev. Termin izrečenih prekrškov obravnava v smislu rešenih zadev. Sem sodijo vse zadeve, pri katerih je Državna revizijska komisija po proučitvi okoliščin primera opravila meritorno presojo in sprejela ustrezno odločitev, pri čemer pa ni nujno, da so te zadeve že pravnomočne (pač pa je njihovo reševanje zunaj dosega oziroma pristojnosti Državne revizijske komisije). Po vsebini gre za tri možne rešitve oziroma njihove kombinacije, in sicer za vložitev obdolžilnega predloga zoper storilca prekrška v

rednem sodnem postopku, izdajo kondemnatorne odločbe o prekršku v hitrem postopku ali sprejem odločitve o tem, da komisija ne bo izdala odločbe o prekršku oziroma vložila obdolžilnega razloga zaradi obstoja razlogov po četrtem odstavku 51. člena ZP-1. Pojem obravnavanih zadev pa se nanaša na vse rešene in nerešene zadeve v letu 2016 ter na zadeve, ki so bile rešene pred letom 2016, pa so bile v tem letu obravnavane zaradi vložitve pravnih sredstev, izvršitve odločb itd.

Kljub temu, da zaradi preglednosti Državna revizijska komisija obravnava podatke po posameznih zadevah, je treba izpostaviti, da se znotraj ene zadeve lahko obravnava tudi več prekrškov zoper enega ali več storilcev. ZP-1 namreč v 70. členu določa, da se v rednem sodnem postopku zoper pravno osebo in odgovorno osebo vodi praviloma enoten postopek, medtem ko v 107. členu določa pravila o združitvi in izločitvi postopka. Navedeni določbi se na podlagi 58. člena ZP-1 smiselno uporabljata tudi v hitrem postopku. Tako je Državna revizijska komisija v letu 2016 v posameznih zadevah pogosto obravnavala več prekrškov, storjenih v medsebojni zvezi (npr. prekrške zoper naročnike in njihove odgovorne osebe, prekrške zoper soponudnike in njihove odgovorne osebe, prekrške drobljenja in s tem povezane oddaje naročila brez izvedbe ustreznega postopka, več prekrškov oddaje naročila brez izvedbe ustreznega postopka istega naročnika itd.). Zaradi tega se v nadaljnjem prikazu zadev po posameznih zakonskih podlagah število zadev ne ujema nujno s številom novih, rešenih ali obravnavanih zadev, saj se dogaja, da se zoper istega storilca v isti zadevi obravnava več prekrškov ali se v isti zadevi obravnava več storilcev, in sicer tudi po različnih zakonskih podlagah (npr. prekrški po ZJN-2 in ZPVPJN).

Državna revizijska komisija je v letu 2016 uvedla 62 novih prekrškovnih zadev, kar je 10,1 odstotka manj kot v letu 2015. Skupno je obravnavala 139 prekrškovnih zadev, kar je 11,5 odstotkov manj kot v letu 2015. V letu 2016 je bilo rešenih 53 prekrškovnih zadev, kar je 36,1 odstotka manj kot v letu 2015. Manjše število rešenih zadev v letu 2016 je zlasti posledica dejstva, da je v letu 2016 porasla obravnava obsežnih in kompleksnih zadev, pri katerih se je v okviru ene zadeve pogosto obravnavalo več prekrškov, zaradi česar je bilo potrebno pregledati poslovanje naročnikov za več let in za več javnih naročil, to pa je vključevalo pregled in proučitev tudi po več tisoč dokumentov (naročilnic, dobavnic, računov in podobno). Ker prejeti predlogi in prijave pogosto tudi niso konkretizirani v smislu suma točno določenih prekrškov, mora Državna revizijska komisija v teh primerih praktično izvesti »revizijo« poslovanja naročnikov na področju vseh ali določene vrste javnih naročil in proučiti, ali je podan sum kateregakoli prekrška na področju javnega naročanja.

Manjše število rešenih zadev v primerjavi z letom 2016 pa je tudi posledica dejstva, da je na področju prekrškov poleg pooblaščenih uradne osebe delo v celotnem letu 2016 opravljal le en svetovalec. Izmed

preostalih dveh svetovalcev je bil eden 7,5 mesecev odstoten z dela, drugi pa je delo na prekrškovnem področju opravljal 6 mesecev, nato je bil razporejen na področje reševanja revizijskih zahtevkov.

Skupno število obravnavanih in rešenih zadev ter število novih zadev je bilo v letu 2016 manjše v primerjavi s prejšnjim letom, in sicer za 11,5 odstotkov obravnavanih zadev, za 10,1 odstotkov novih zadev in za 36,1 odstotkov rešenih zadev. V okviru rešenih zadev je komisija v letu 2016 rešila večino zadev iz preteklih let, tako da je iz preteklih let ostalo nerešenih osem zadev iz leta 2015, ostale nerešene zadeve pa so iz leta 2016.

Tabela št.: 35 - Prikaz obravnavanih, novih in rešenih zadev v letih 2015 in 2016

PRIKAZ ZADEV	Leto		Indeks 15/16
	2015	2016	
Obravnavane zadeve	157	139	88
Število novih zadev	69	62	90
Število rešenih zadev	83	53	64

V letu 2016 je začel veljati ZJN-3, ki je nadomestil ZJN-2 in ZJNVETPS. Kljub temu, da sta z dnem uveljavitve ZJN-3 ZJN-2 in ZJNVETPS prenehala veljati (drugi odstavek 116. člena ZJN-3), je treba v skladu z načelom zakonitosti (prvi odstavek 2. člena ZP-1) za prekrške, ki so bili storjeni pred uveljavitvijo ZJN-3, uporabiti takrat veljavna ZJN-2 in ZJNVETPS. Upoštevati pa je treba tudi izjemo od tega pravila, ki je določena v drugem odstavku 2. člena ZP-1, in sicer da se tudi v teh primerih uporabi ZJN-3, če je za storilca milejši. Tako je v letu 2016 Državna revizijska komisija pri ugotavljanju prekrškov upoštevala ZJN-3, ZJN-2, ZJNVETPS, ZJNPOV in ZPVPJN, ki so vsi vsebovali prekrškovne določbe s področja javnega naročanja. Kljub skupno velikemu številu prepovedanih ravnanj gre pri prekrških po ZJN-3, ZJN-2, ZJNVETPS in ZJNPOV za vsebinsko podobne inkriminacije, zato jih je smiselno obravnavati skupaj in jih za potrebe analiziranja razlikovati le od prekrškov po ZPVPJN.

Enako kot prejšnje leto, Državna revizijska komisija v letu 2016 ni obravnavala nobenega prekrška po ZJNPOV.

Pri razmerju med prekrški po ZPVPJN ter prekrški po ZJN-3, ZJN-2 oziroma ZJNVETPS slednji številčno prevladujejo. Izmed vseh prekrškovnih zadev, ki jih je v letu 2016 obravnavala Državna revizijska komisija, se je tako samo 6 zadev nanašalo na enega ali več prekrškov po ZPVPJN, pri 135 obravnavanih zadevah pa je šlo za prekrške po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS. Ker se je v 2 zadevah obravnavalo prekrške

po ZPVPJN in ZJN-2, se podatki o številu zadev glede na zakonsko podlago v tabeli 36 razlikujejo od podatkov iz tabele št. 35.

Tabela št.: 36 - Razmerje med prekrški po ZJN-3, ZJN-2 oziroma ZJNVETPS in prekrški po ZPVPJN

RAZMERJE MED PREKRŠKI GLEDE NA ZAKONSKO PODLAGO	ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS	ZPVPJN	Skupaj
Obravnavane zadeve	135	6	141
Nove zadeve	60	3	63
Rešene zadeve	51	3	54

4.3 Prekrški po ZPVPJN

Pri prekrških po ZPVPJN gre za prekrške naročnikov in njihovih odgovornih oseb, saj zakon ravnaj drugih udeležencev v javnem naročanju ne sankcionira. Postopki o prekrških so se v vseh primerih vodili zoper naročnike - pravne osebe in njihove odgovorne osebe (najpogosteje neposredni storilci prekrška), razen v primerih, ko so bili naročniki organi Republike Slovenije in samoupravne lokalne skupnosti, ki za prekršek ne odgovarjajo (13.a člen ZP-1), zato je postopek o prekršku v teh primerih tekel le zoper njihove odgovorne osebe. O prekrških odloča Državna revizijska komisija v hitrem postopku.

Najpogosteje obravnavan prekršek je bil prekršek po 4. točki prvega odstavka 78. člena ZPVPJN, pri katerem je sankcionirana opustitev naročnika, ki ne sprejme odločitve o zahtevku za revizijo. Izmed 6 obravnavanih zadev je bil navedeni prekršek naročnikom očitani v 3 primerih, kar predstavlja polovico vseh prekrškovnih zadev po ZPVPJN.

Državna revizijska komisija je pri obravnavi prekrškov po ZPVPJN v letu 2016 rešila 3 zadeve, in sicer je v 2 zadevah izdala odločbo o prekršku, v 1 zadevi pa je zaradi obstoja razlogov po četrtem odstavku 51. člena ZP-1 odločila, da odločbe o prekršku ne bo izdala. V primerjavi s preteklim letom je Državna revizijska komisija v letu 2016 rešila 57,1 odstotka manj zadev v zvezi s prekrški po ZPVPJN, vendar je tudi obravnavala 40 odstotkov manj prekrškov po tem zakonu, medtem ko je število novo uvedenih zadev ostalo enako.

Tabela št.: 3 - Struktura postopkov o prekrških po ZPVPJN

STRUKTURA POSTOPKOV O PREKRŠKIH PO ZPVPJN	Leto		Indeks 16/15
	2015	2016	
Obravnavane zadeve po ZPVPJN	10	6	60
Novе zadeve po ZPVPJN	3	3	100
Rešene zadeve po ZPVPJN	7	3	42,9
Rešitev zadev po ZPVPJN z odločbo	5	2	40

V 1 zadevi je Državna revizijska komisija zaradi prekrška po 4. točki prvega odstavka 78. člena ZPVPJN izrekla pravni osebi globo v znesku 30.000,00 eurov, odgovorni osebi pa globo v znesku 600,00 eurov, v enem primeru pa je pravni in odgovorni osebi izrekla opomin zaradi prekrška po 2. točki prvega odstavka 78. člena ZPVPJN. Znesek izrečenih glob za prekrške po ZPVPJN je precej višji od zneska v prejšnjem letu, ker so predpisane globe za naročnike kot pravne osebe visoke, in sicer je najnižja globa za naročnika po ZPVPJN 25.000 eurov, medtem ko je za odgovorno osebo naročnika najvišja globa 2.000 eurov, Državna revizijska komisija pa je v letu 2016 izrekla globo tudi eni pravni osebi kot naročniku, medtem ko je v prejšnjem letu izrekla globo zgolj odgovorni osebi naročnika (pogosto so naročniki državni organi in samoupravne lokalne skupnosti, ki v skladu z ZP-1 ne odgovarjajo za prekršek), v ostalih primerih pa je izrekla več opominov.

Tabela št.: 4 - Izrečene sankcije po ZPVPJN

SANKCIJE	Leto		Indeks 16/15
	2015	2016	
Število izrečenih glob	1	2	200
Skupni znesek izrečenih glob v EUR	500,00	30.600	6120
Število izrečenih opominov	5	2	40

4.4 Prekrški po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS

4.4.1 Način reševanja zadev

Pri prekrških po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS gre za prekrške naročnikov, ponudnikov, kandidatov, podizvajalcev in njihovih odgovornih oseb ter oseb, ki vodijo postopek javnega naročanja, sodelujejo pri pripravi razpisne dokumentacije ali njenih delov ali v kateri koli fazi odločajo v postopku javnega naročanja. V večini primerov so storilci pravne osebe in njihove odgovorne osebe (najpogosteje neposredni storilci prekrška). V primeru, ko so bili naročniki organi Republike Slovenije ali

samoupravne lokalne skupnosti, ti za prekršek ne odgovarjajo (13.a člen ZP-1), zato je postopek o prekršku v teh primerih tekel le zoper njihove odgovorne osebe. O prekrških odloča Državna revizijska komisija v hitrem postopku, razen v primeru, ko je za prekršek ponudnika, kandidata ali podizvajalca ter odgovorne osebe naročnika predpisana stranska sankcija izločitve iz postopkov javnega naročanja, ko Državna revizijska komisija vloži obdolžilni predlog na sodišče.

Državna revizijska komisija je v letu 2016 obravnavala skupaj 135 zadev v zvezi s prekrški po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS, kar je 8,2 odstotka manj kot v letu 2015. Rešila je 32,9 odstotkov manj zadev kot v letu 2015, s tem da je v letu 2016 večji odstotek zadev rešila z vložitvijo obdolžilnega predloga. Tako je bilo v letu 2015 59,2 odstotkov rešenih zadev v zvezi s prekrški po ZJN-2 in ZJNVETPS (takrat ZJN-3 ni še stopil v veljavo) zaključenih z vložitvijo obdolžilnega predloga, v letu 2016 pa je bilo na tak način zaključenih 66,7 odstotkov vseh rešenih zadev.

V 18 zadevah je Državna revizijska komisija sprejela odločitev, da ne bo izdala odločbe o prekršku oziroma vložila obdolžilnega predloga, ker je ugotovila obstoj razlogov po četrtem odstavku 51. člena ZP-1. Pri tem je treba pojasniti, da je v nekaterih zadevah Državna revizijska komisija v zvezi z določenimi prekrški vložila obdolžilni predlog, glede preostalih pa zaključila, da ne bo izdala odločbe o prekršku oziroma vložila obdolžilnega predloga. Zato se te zadeve upoštevajo tako pri številu zadev, rešenih z vložitvijo obdolžilnega predloga, kot tudi pri številu zadev, zaključenih brez izdaje odločbe o prekršku oziroma vložitve obdolžilnega predloga.

Tabela št.: 5 - Struktura postopkov o prekrških po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS

STRUKTURA POSTOPKOV O PREKRŠKIH PO ZJN-2, ZJN-3 IN ZJNVETPS	Leto		Indeks
	2015	2016	16/15
Obravnavane zadeve po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS	147	135	91,8
Novе zadeve po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS	66	60	90,9
Rešene zadeve po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS	76	51	67,1
Rešitev zadev po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS z odločbo	6	2	33,3
Rešitev zadev po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS z vložitvijo obdolžilnega predloga	45	34	75,6

Državna revizijska komisija je v enem primeru z odločbo izrekla globo pravni osebi in njeni odgovorni osebi zaradi prekrška po 1. točki drugega odstavka 111. člena ZJN-3, in sicer pravni osebi globo v višini 5.000 eurov, odgovorni osebi pa globo v višini 300 eurov. V drugem primeru je Državna revizijska komisija zaradi prekrška po petem odstavku 109. člena ZJN-2 izrekla globo osebi, ki je sodelovala pri pripravi razpisne dokumentacije oziroma njenih delov ter pregledu ponudb, v višini 500 eurov. V letu 2016 Državna revizijska komisija za prekrške po ZJN-3, ZJN-2 ali ZJNVETPS ni izrekla nobenega opomina. Ker je Državna revizijska komisija v letu 2016 izdala manj odločb o prekršku v zvezi s prekrški po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS, je skupni znesek izrečenih glob po teh zakonih precej nižji v primerjavi s prejšnjim letom. Pri tem je treba upoštevati, da je bilo izmed vseh obravnavanih zadev samo 9 takšnih, kjer je šlo za prekrške, pri katerih ni bila predpisana stranska sankcija izločitve iz postopka javnega naročanja in torej dovoljen hitri postopek ter izdaja odločbe o prekršku.

Tabela št.: 6 - Izrečene sankcije po ZJN-2, ZJN-3 in ZJNVETPS

Globe	Leto		Indeks 16/15
	2015	2016	
Število izrečenih glob	11	3	27,3
Skupni znesek izrečenih glob v EUR	102.000	5.800	5,7
Število izrečenih opominov	2	0	0

4.4.2 Struktura obravnavanih zadev

Izmed 135 obravnavanih zadev v zvezi s prekrški po ZJN-3, ZJN-2 oziroma ZJNVETPS se je 62 prekrškovnih zadev nanašalo na prekrške naročnikov, 73 zadev na prekrške ponudnikov in 1 zadeva na osebo, ki je sodelovala pri pripravi razpisne dokumentacije oz. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali njenih delov ter pri pregledu ponudb (peti odstavek 109. člena ZJN-2). Med rešenimi zadevami se je 34 zadev nanašalo na prekrške naročnikov, 18 zadev pa na prekrške ponudnikov.

Tabela št.: 7 - Prikaz obravnavanih in rešenih prekrškov glede na kršitelje

PREKRŠKI GLEDE NA VRSTO KRŠITELJEV	Število obravnavanih zadev		Število rešenih zadev	
	Leto 2015	Leto 2016	Leto 2015	Leto 2016
Prekrški naročnikov po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS	67	62	30	34
Prekrški ponudnikov po ZJN-3, ZJN-2 in ZJNVETPS	80	73	46	18
SKUPAJ	147	135	76	52

Podobno kot prejšnja leta je najpogosteje obravnavani prekršek s področja javnega naročanja podaja neresnične izjave oziroma dokazila ponudnika v ponudbi po 4. točki prvega odstavka 109a. člena ZJN-2 (oziroma po 1. točki drugega odstavka 112. člena ZJN-3 in 3. točki prvega odstavka 106a. člena ZJNVETPS), ki je bil predmet obravnave v 71 obravnavanih zadevah. Navedenemu prekršku po pogostosti tako kot v prejšnjem letu sledi prekršek naročnika, ko odda naročilo brez izvedbe ustreznega postopka v nasprotju s 5. točko prvega odstavka 109. člena ZJN-2 (oziroma 2. točko prvega odstavka 111. člena ZJN-3 in 5. točko prvega odstavka 106. člena ZJNVETPS), v 49 obravnavanih zadevah. Enak kot prejšnje leto je tudi tretji najpogosteje obravnavani prekršek drobljenje javnega naročila, ki ga stori naročnik, kadar izbere način določitve vrednosti javnega naročila, da bi se zaradi nižje ocenjene vrednosti izognil postopku oddaje javnega naročila (2. točka prvega odstavka 109. člena ZJN-2 oziroma 1. točka prvega odstavka 111. člena ZJN-3 in 2. točka prvega odstavka 106. člena ZJNVETPS). Ta prekršek je bil predmet obravnave v 9 zadevah.

V letu 2016 se glede na prejšnja leta vrstni red najpogosteje obravnavanih prekrškov torej ni spremenil, vendar se je za razliko od leta 2015 število obravnavanih zadev za prekršek drobljenja javnega naročila skoraj podvojilo, število obravnavanih zadev za prekršek oddaje naročila brez izvedbe ustreznega postopka in prekršek podaje neresnične izjave oziroma dokazila pa se je zmanjšalo.

Tabela št.: 8 - Prikaz najpogosteje obravnavanih prekrškov

PRIKAZ NAJPOGOSTEJE OBRAVNAVANIH PREKRŠKOV	Frekvenca v letu 2015	Frekvenca v letu 2016	Indeks 16/15
Podaja neresnične izjave ali dokazila v ponudbi (4. tč. 1. odst. 109.a člena ZJN-2, 1. tč. 2. odst. 112. člena ZJN-3 in 3. tč. 1. odst. 106.a člena ZJNVETPS)	73	71	97,3
Oddaja naročila brez izvedbe ustreznega postopka (5. tč. 1. odst. 109. člena ZJN-2, 2. tč. 1. odst. 111. člena ZJN-3 in 5. tč. 1. odst. 106. člena ZJNVETPS)	54	49	90,7
Izbira načina določitve vrednosti javnega naročila, da bi se naročnik zaradi nižje ocenjene vrednosti izognil postopku oddaje javnega naročila (2. tč. 1. odst. 109. člena ZJN-2, 1. tč. 1. odst. 111. člena ZJN-3 in 2. tč. 1. odst. 106. člena ZJNVETPS)	5	9	180

4.5 Podatki o predlagateljih

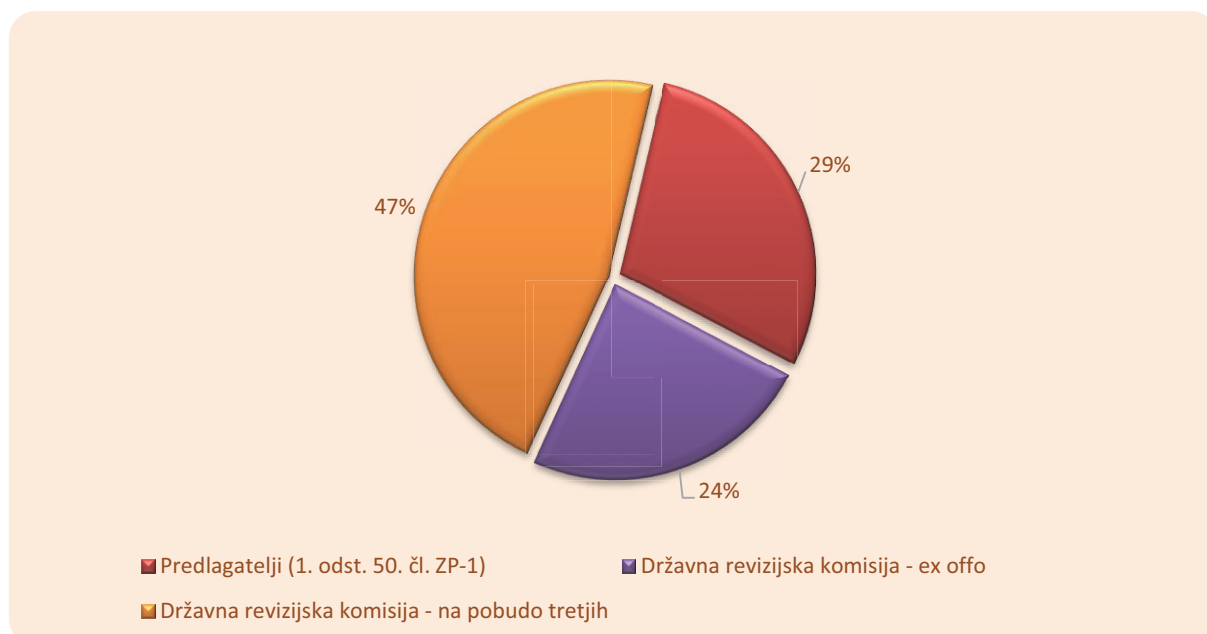
Državna revizijska komisija je v letu 2016 18 postopkov o prekršku uvedla na predlog upravičenih predlagateljev (prvi odstavek 50. člena ZP-1), pri čemer je za razliko od prejšnjega leta najpogosteje šlo za predloge državnih organov, ki so pri izvajanju svojih pristojnosti ugotovili sum nepravilnosti v postopkih javnega naročanja pri drugih naročnikih. Preostalih 44 postopkov o prekršku je Državna revizijska komisija uvedla po uradni dolžnosti, in sicer 15 postopkov na lastno pobudo na podlagi ugotovljenega suma prekrška v postopkih pravnega varstva, v preostalih 29 zadevah je bil postopek o prekršku uveden na podlagi vlog oseb, ki nimajo statusa upravičenega predlagatelja po ZP-1 (vlagatelji revizijskih zahtevkov, občani, anonimne prijave in podobno).

Tabela št.: 9 - Način uvedbe postopkov o prekrških

NAČIN UVEDBE POSTOPKOV O PREKRŠKIH	V letu 2015		V letu 2016	
Predlagatelji (prvi odst. 50. čl. ZP-1)	14	20%	18	29%
Državna revizijska komisija - ex offo	26	38%	15	24%
Državna revizijska komisija - na pobudo tretjih	29	42%	29	47%

V primerjavi z letom 2015 je bilo v letu 2016 enako število zadev, uvedenih na pobudo tretjih, medtem ko je bilo manj zadev, uvedenih na predlog upravičenih predlagateljev in po uradni dolžnosti.

Grafikon št.: 18 - Način uvedbe postopkov o prekrških v letu 2016



4.6 Pomembnejše ugotovitve v zvezi z ugotavljanjem prekrškov

4.6.1 Problematika kratkega zastaralnega roka na prekrškovnem področju

Državna revizijska komisija je že v prejšnjih letnih poročilih večkrat izpostavila problematiko kratkega 2-letnega relativnega oziroma 4-letnega absolutnega zastaralnega roka za pregon prekrškov na področju javnega naročanja, ki je bila zaznana še zlasti za najtežje prekrške, o katerih odloča sodišče v rednem sodnem postopku na več stopnjah. S svojimi predlogi je zato že v letu 2015 aktivno sodelovala pri pripravi spremembe prekrškovne zakonodaje, katere rezultat je bil sprejem zadnje novele Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (ZP-1J) (Uradni list RS, št. 32/2016), ki je začela veljati 6. 11. 2016.

Kljub temu, da pripravljalec novele ni v celoti sledil izpostavljenim opozorilom in podanim predlogom Državne revizijske komisije in glede na veljavno zakonodajo dolžina zastaralnega roka za prekrške v javnem naročanju ostaja enaka, pa gre vsekakor pozdraviti spremembo prve povedi tretjega odstavka 42. člena (sedaj prva poved šestega odstavka 42. člena) ZP-1, po kateri zastaranje pregona za prekršek pretrga tudi dejanje, opravljeno za potrebe vložitve obdolžilnega predloga. Tako je sedaj bolj jasno določeno, da zastaranje najtežjih prekrškov v javnem naročanju pretrga ne le dejanje sodišča, ampak tudi Državne revizijske komisije, ki mora zbrati dokumente in dokaze o prekršku, ki so ključni za ugotovitev prekrška. Prav v zvezi z navedenim vprašanjem, ki do sprejema novele ni bilo izrecno urejeno v ZP-1, sodišča prve in druge stopnje pa so postopke o prekršku v takih primerih ustavila oziroma zavrnila obdolžilne predloge, ob zaključku, da lahko zastaranje pretrga le dejanje sodišča, ne pa tudi prekrškovnega organa (Državne revizijske komisije), je Državna revizijska komisija že v letu 2015 v eni od takih zadev Vrhovnemu državnemu tožilstvu vložila pobudo za vložitev zahteve za varstvo zakonitosti. Na podlagi vložene pobude je Vrhovno sodišče RS s sodbo IV Ips 74/2015 z dne 15. 11. 2016 zahtevi za varstvo zakonitosti ugodilo in ugotovilo, da je sodišče kršilo ZP-1, saj je tudi pred novelo ZP-1J dejanje prekrškovnega organa, ki meri na pregon storilca, pretrgalo zastaranje pregona.

Novela ZP-1J je sicer določila daljše zastaralne roke, pri čemer upošteva posamezno področje prekrškov in način predpisane globe (drugi in tretji odstavek 42. člena ZP-1). Tako je določen 3-letni relativni oziroma 6-letni absolutni zastaralni rok (tudi) za prekrške s področja javnega naročanja, kolikor bi z zakonom (ki določa prekrške) bila predpisana globa v večkratniku ali v odstotku od vrednosti predmeta oziroma naročila, v zvezi s katerim je bil storjen prekršek (četrti odstavek 17. člena ZP-1). 5-letni relativni oziroma 10-letni absolutni zastaralni rok pa bi veljal v primeru, če bi zakon (ki določa prekrške)

za najhujše kršitve (tudi) s področja javnega naročanja, katerih narava je posebno huda zaradi višine povzročene škode ali višine pridobljene protipravne premoženjske koristi ali zaradi storilčevega naklepa oziroma njegovega namena koristoljubnosti, predpisal trikrat višjo globo od tiste, ki je predpisana v drugem in tretjem odstavku 17. člena ZP-1 (šesti odstavek 17. člena ZP-1). Nobena od navedenih možnosti, upoštevaje veljavno zakonodajo, ki določa prekrške v javnem naročanju (ZJN-3, ZJNPOV, ZPVPJN), ne omogoča daljšega zastaralnega roka, zaradi česar bi bilo treba poseči v to zakonodajo in prekrškovne določbe ustrezno urediti.

Prekratki zastaralni roki ostajajo pereča problematika, ki na eni strani otežuje delo Državne revizijske komisije, na drugi strani pa ne zagotavlja zadostne specialne in generalne preprečitve. Kot primernejšo ocenjujemo rešitev, skladno s katero bi globe predpisali v večkratniku ali v odstotku od vrednosti predmeta oziroma naročila, v zvezi s katerim je bil storjen prekršek (četrti odstavek 17. člena ZP-1), saj bi v nasprotnem primeru bilo treba v vsakem konkretnem primeru dokazati posebno hudo naravo prekrška (možnost večkratnika izrekanja globe je sicer že bila predpisana v ZJN-2 in ZNJNVETPS, še vedno pa v ZPVPJN in ZJNPOV, vendar v praksi nikoli ni bila uporabljena). Seveda bi moral zakonodajalec v primeru, da bi predpisal tovrsten način predpisovanja glob, moral tudi jasno definirati vrednost predmeta oziroma naročila (ocenjena vrednost, vrednost izbrane ponudbe, ...).

4.6.2 Obligatornost stranske sankcije izločitve gospodarskih subjektov iz javnega naročanja

Oba zakona, ki določata prekrške gospodarskih subjektov (ponudnikov/kandidatov in podizvajalcev) v javnem naročanju (ZJN-3 in ZJNPOV), za določene prekrške določata obligatorno stransko sankcijo izločitve iz postopkov javnega naročanja za dobo treh let od pravnomočnosti odločbe o prekršku (o izreku sankcije odloči sodišče s sodbo o prekršku), če je predmet naročila blago ali storitev in za dobo petih let, če je predmet naročila gradnja. Pravnomočnemu izreku stranske sankcije izločitve iz postopka javnega naročanja za ponudnika ali podizvajalca sledi vpis v evidenco gospodarskih subjektov z negativnimi referencami, pri čemer ZJN-3 izrecno določa, da se navedena stranska sankcija ne izreka le na podlagi ZJN-3 in ZJNPOV, ampak tudi na podlagi zakona, ki ureja preprečevanje dela in zaposlovanja na črno.

Medtem ko se je zakonodajalec ob pripravi ZJN-3 odločil, da za odgovorne osebe naročnikov obligatornost stranske sankcije izločitve iz postopkov javnega naročanja za dobo treh let nadomesti s fakultativnostjo, kar pomeni, da se sodišče v vsakem konkretnem primeru odloči, ali je izrek sankcije primeren in utemeljen, pa se zakonodajalec za tako možnost ni odločil tudi pri gospodarskih subjektih,

čeprav ima ta sankcija prav pri slednjih lahko daljnosežne posledice celo s prenehanjem poslovanja in odpustitvijo delavcev, na kar je opozorilo tudi sodišče (prve in druge stopnje) v več sodbah. Sodišče opozarja na nesorazmernost navedene sankcije glede na težo storjenega prekrška in to okoliščino na podlagi ocene sorazmernosti upošteva pri odločitvi o ustavitvi postopka o prekršku zaradi prekrška neznatnega pomena, pri katerem posebne okoliščine, nizka stopnja odgovornosti ali storilčeve osebne okoliščine pa kažejo, da postopek ne bi bil smotrni (9. točka prvega odstavka 136. člena ZP-1). Navedena možnost je namreč edina, ki sodišču omogoča, da ne izreče stranske sankcije, saj je ta obligatorna in jo je treba izreči vedno, ko ugotovi storjeni prekršek in odgovornost zanj, tudi v primeru omiljene globe ali opomina.

Upoštevanje navedeno bi veljalo razmisliti o spremembi zakonodaje tudi v tem delu, morebiti tako da bi v primeru ohranitve stranske sankcije tudi za gospodarske subjekte predpisali fakultativen izrek stranske sankcije izločitve iz postopkov javnega naročanja ali pa vsaj možnost izrekanja dobe njenega trajanja v razponu (na primer do 5 let), pri čemer vrsta predmeta naročila (blago, storitve, gradnje) po mnenju Državne revizijske komisije ni relevantna za določitev dobe trajanja (takšen predlog je sicer Državna revizijska komisija že podala ob pripravi ZJN-3).



5

ZAKONODAJA S PODROČJA JAVNEGA NAROČANJA

zjn-2 – zjn-3 - zjnvets - novela - preverjanje sposobnosti - neobičajno nizka cena - objava v uradnem listu osnovna sposobnost - neobičajno nizka ponudba - omejitve korupcijskih tveganj - prekrškovne določbe - predlogi za spremembe - zakon o javnem naročanju na področju obrambe in varnosti – zvpjn

5 ZAKONODAJA S PODROČJA JAVNEGA NAROČANJA

5.1 Predhodna vprašanja pred Sodiščem Evropske unije

Iz člena 19 Prečiščene različice Pogodbe o Evropski uniji (Uradni list Evropske unije, številka C 202/2016, z dne 7. 6. 2016 v nadaljevanju: PDEU) v tretjem odstavku izhaja, da Sodišče Evropske unije v skladu z določbami Pogodb odloča o tožbah, ki jih vloži država članica, institucija, fizična ali pravna oseba, na predlog nacionalnih sodišč predhodno odloča o vprašanjih glede razlage prava Evropske unije ali veljavnosti aktov, ki so jih sprejele institucije, odloča pa tudi o drugih zadevah, predvidenih v Pogodbah.

Iz člena 267 PDEU izhaja (med drugim), da je Sodišče Evropske unije pristojno za predhodno odločanje o vprašanjih glede razlage Pogodb ter veljavnosti in razlage aktov institucij, organov, uradov ali agencij Evropske unije. Kadar se takšno vprašanje postavi kateremu koli sodišču države članice in če to sodišče meni, da je treba glede vprašanja sprejeti odločitev, ki mu bo omogočila izreči sodbo, lahko to vprašanje predloži v odločanje Sodišču Evropske unije. Kadar je takšno vprašanje postavljeno v postopku, ki teče pred sodiščem države članice, zoper odločitev katerega po nacionalnem pravu ni pravnega sredstva, je to sodišče dolžno predložiti zadevo Sodišču Evropske unije. Skladno s tretjim odstavkom člena 256 PDEU je Splošno sodišče Evropske unije pristojno za obravnavanje in odločanje o vprašanjih, predloženih v predhodno odločanje v skladu s členom 267 PDEU, na posebnih področjih, določenih s statutom. Če Splošno sodišče Evropske unije meni, da je glede neke zadeve potrebna načelna odločitev, ki bi lahko prizadela enotnost ali doslednost prava Evropske unije, lahko zadevo preda v odločanje Sodišču Evropske unije (to lahko izjemoma preverja odločitve Splošnega sodišča Evropske unije glede vprašanj, predloženih v predhodno odločanje, pod pogoji in v mejah, določenih v statutu, če obstaja resno tveganje, da bosta prizadeti enotnost ali doslednost prava Evropske unije).

Kot izhaja iz člena 23 Statuta Sodišča Evropske unije (prečiščena verzija z dne 1. 9. 2016; v nadaljevanju: Statut) mora v zadevah iz člena 267 PDEU sodišče države članice, ki prekine svoj postopek in predloži zadevo Sodišču Evropske unije, o svoji odločitvi uradno obvestiti Sodišče Evropske unije. Sodni tajnik Sodišča Evropske unije o tej odločitvi nato obvesti zadevne stranke, države članice in Komisijo Evropske unije, pa tudi institucijo, organ, urad ali agencijo Evropske unije, ki je sprejela akt, katerega veljavnost ali razlaga je predmet spora. V dveh mesecih od tega uradnega obvestila smejo stranke, države članice, Komisija Evropske unije in, kjer je to primerno, institucija, organ, urad ali agencija Evropske unije, ki je sprejela akt, katerega veljavnost ali razlaga je predmet spora, predložiti Sodišču Evropske unije navedbe o zadevi ali pisne izjave. V primerih iz člena 267 PDEU sodni tajnik Sodišča Evropske unije o odločitvi nacionalnega sodišča obvesti tudi države podpisnice Sporazuma o Evropskem gospodarskem

prostoru, ki niso države članice, ter v tem sporazumu navedeni nadzorni organ EFTA, ki lahko v dveh mesecih od uradnega obvestila predložijo Sodišču Evropske unije navedbe o zadevi ali pisne izjave, če odločitev zadeva eno od področij uporabe tega sporazuma. Če sporazum, ki ga Svet Evropske unije sklene z eno ali več tretjimi državami glede določenega področja, določa, da lahko te države predložijo navedbe o zadevi ali pisne izjave, kadar sodišče katere od držav članic Sodišču Evropske unije v predhodno odločanje predloži vprašanje, ki zadeva področje uporabe tega sporazuma, se odločitev nacionalnega sodišča, ki vsebuje to vprašanje, uradno sporoči tudi zadevnim tretjim državam. V dveh mesecih od takega uradnega obvestila navedene države lahko Sodišču Evropske unije predložijo zaznamke ali pisne izjave. Iz člena 23.a Statuta izhaja, da se s poslovníkom lahko predvidi hitri postopek, za obravnavanje predlogov za sprejetje predhodnih odločb, ki se nanašajo na območje svobode, varnosti in pravice, pa nujni postopek. Pri teh postopkih se lahko za predložitev vlog ali pisnih stališč predvidi rok, ki je krajši od roka, določenega v členu 23 Statuta, lahko pa se predvidi tudi, da ni sklepnih predlogov generalnega pravobranilca. V nujnem postopku se lahko poleg tega predvidi omejitev strank in drugih udeležencev iz člena 23 Statuta, ki lahko predložijo vloge ali pisna stališča, lahko pa se predvidi tudi, da se v izjemno nujnih primerih pisni postopek ne opravi.

Poslovnik Sodišča Evropske unije (prečiščena verzija z dne 19. 7. 2016; v nadaljevanju: Poslovnik) ureditev glede predlogov za sprejetje predhodne odločbe normira v Naslovu III. člen 94 Poslovnika določa vsebino predloga za sprejetje predhodne odločbe, člen 95 Poslovnika normira anonimnost, člen 96 Poslovnika pa našteva udeležence v postopku predhodnega odločanja in izrecno določa, da neudeležba pri pisnem delu postopka ni ovira za udeležbo pri ustnem delu postopka. Kot izhaja iz člena 98 Poslovnika se predlogi za sprejetje predhodne odločbe vročijo državam članicam v izvorniku skupaj s prevodom v uradnem jeziku države naslovnice. Če je zaradi dolžine predloga to potrebno, se namesto prevoda vroči prevod povzetka tega predloga v uradnem jeziku države naslovnice, ki bo podlaga za stališče te države. Povzetek vključuje celotno besedilo vprašanja oziroma vprašanj, predloženih v predhodno odločanje. Povzetek vsebuje, če so ti elementi v predlogu za sprejetje predhodne odločbe, zlasti predmet spora o glavni stvari, bistvene trditve strank v tem sporu, strnjeno predstavitev obrazložitve predložitvene odločbe ter sodno prakso in določbe nacionalnega prava in prava Evropske unije, na katere se sklicuje.

V kolikor je vprašanje, predloženo Sodišču Evropske unije v predhodno odločanje, enako vprašanju, o katerem je Sodišče Evropske unije že odločalo, če je iz sodne prakse mogoče jasno sklepati, kakšen je odgovor na tako vprašanje, ali če odgovor na vprašanje, predloženo v predhodno odločanje, ne dopušča nobenega razumnega dvoma, lahko Sodišče Evropske unije na predlog sodnika poročevalca

in po opredelitvi generalnega pravobranilca kadar koli odloči z obrazloženim sklepom (člen 99 Poslovnika).

Postopek o predlogu za sprejetje predhodne odločbe pred Sodiščem Evropske unije teče, dokler sodišče, ki mu ga je predložilo, predloga ne umakne. Umik predloga se lahko upošteva, preden je dan razglasitve sodbe sporočen zainteresiranim subjektom, Sodišče Evropske unije pa lahko kadar koli ugotovi, da niso več izpolnjeni pogoji za njegovo pristojnost (člen 100 Poslovnika). Brez poseganja v ukrepe procesnega vodstva in pripravljalne ukrepe, ki jih določa Poslovnik, lahko Sodišče Evropske unije po opredelitvi generalnega pravobranilca od predložitvenega sodišča zahteva, naj v roku, ki ga določi, predloži podrobnejše podatke, odgovor predložitvenega sodišča na to zahtevo pa se vroči zainteresiranim subjektom iz člena 23 Statuta (člen 101 Poslovnika). O stroških postopka predhodnega odločanja odloči predložitveno sodišče (člen 102 Poslovnika).

Sodišče Evropske unije lahko po uradni dolžnosti ali na predlog zainteresiranega subjekta iz člena 23 Statuta, če je podan v dveh tednih od razglasitve sodbe ali vročitve sklepa, popravi pisne in računske pomote ter očitne pomanjkljivosti v sodbah in sklepih. Sodišče Evropske unije odloča po opredelitvi generalnega pravobranilca. Izvirnik popravnega sklepa se priloži izvorniku popravljene odločbe, na robu izvornika popravljene odločbe pa se naredi zaznamek o tem sklepu (člen 103 Poslovnika).

Hitri postopek predhodnega odločanja pred Sodiščem Evropske unije normira Poglavlje 2 Naslova III Poslovnika. Če je treba zadevo zaradi njene narave obravnavati v kar najkrajšem času, lahko predsednik Sodišča Evropske unije na predlog predložitvenega sodišča ali izjemoma po uradni dolžnosti po opredelitvi sodnika poročevalca in generalnega pravobranilca odloči, da se z odstopanjem od določb Poslovnika predlog za sprejetje predhodne odločbe obravnava po hitrem postopku. V tem primeru predsednik nemudoma določi dan obravnave, ki se sporoči zainteresiranim subjektom iz člena 23 Statuta ob vročitvi predloga za sprejetje predhodne odločbe. Zainteresirani subjekti lahko v roku, ki ga določi predsednik in znaša najmanj 15 dni, vložijo vloge ali pisna stališča. Predsednik jih lahko pozove, naj vloge ali pisna stališča omejijo le na bistvena pravna vprašanja, ki jih načinja predlog za sprejetje predhodne odločbe. Morebitne vloge ali pisna stališča se vsem zainteresiranim subjektom iz člena 23 Statuta pošljejo pred obravnavo, Sodišče Evropske unije pa odloča po opredelitvi generalnega pravobranilca (člen 105 Poslovnika). Šteje se, da so procesni akti vloženi, ko je sodnemu tajništvu – po telefaksu ali katerem drugem tehničnem sredstvu sporočanja, ki je na voljo Sodišču Evropske unije – posredovan prepis podpisanega izvornika ter dokazil in dokumentov, na katere se procesni akt sklicuje, skupaj s seznamom iz člena 57(4) Poslovnika. Izvirnik akta in prilog se takoj posredujejo sodnemu

tajništvu. Vročitve, sporočitve in poslanja se lahko opravijo s posredovanjem prepisa dokumenta po telefaksu ali katerem drugem tehničnem sredstvu sporočanja, ki je na voljo Sodišču Evropske unije in naslovníku (člen 106 Poslovníka).

Nujni postopek predhodnega odločanja pred Sodiščem Evropske unije normira Poglavlje 3 Naslova III Poslovníka. Predlog za sprejetje predhodne odločbe, v katerem se zastavlja eno ali več vprašanj glede področij iz naslova V tretjega dela PDEU (ta se nanaša na območje svobode, varnosti in pravice), se lahko na predlog predložitvenega sodišča ali izjemoma po uradni dolžnosti obravnava po nujnem postopku, ki odstopa od določb Poslovníka. Predložitveno sodišče navede pravne in dejanske okoliščine, iz katerih izhaja nujnost in ki upravičujejo uporabo tega posebnega postopka, ter predlaga, kolikor je to mogoče, odgovor na vprašanja za predhodno odločanje. Če predložitveno sodišče ni podalo predloga za uporabo nujnega postopka, lahko predsednik Sodišča Evropske unije, če je že na prvi pogled jasno, da je treba uporabiti ta postopek, senatu naloži, naj preuči, ali je treba predlog za sprejetje predhodne odločbe obravnavati po nujnem postopku (člen 107 Poslovníka). Odločitev o tem, da se predlog za sprejetje predhodne odločbe obravnava po nujnem postopku, sprejme določeni senat na predlog sodnika poročevalca in po opredelitvi generalnega pravobranilca (člen 108 Poslovníka). Če je predložitveno sodišče predlagalo uporabo nujnega postopka ali če je predsednik določenemu senatu naložil, naj preuči, ali je treba predlog za sprejetje predhodne odločbe obravnavati po nujnem postopku, sodni tajnik poskrbi, da se predlog za sprejetje predhodne odločbe nemudoma vroči strankam v sporu o glavni stvari, državi članici, v kateri je predložitveno sodišče, Evropski komisiji in instituciji, ki je sprejela akt, katerega veljavnost ali razlaga je sporna. Odločba o obravnavanju ali o neobravnavanju predloga za sprejetje predhodne odločbe po nujnem postopku se nemudoma vroči predložitvenemu sodišču ter strankam, državi članici in navedenima institucijama. V odločbi o obravnavanju predloga za sprejetje predhodne odločbe po nujnem postopku se določi rok, v katerem lahko te vložijo vloge ali pisna stališča. V odločbi se lahko opredelijo pravna vprašanja, na katera se morajo te vloge ali pisna stališča nanašati, in lahko se določi dopustna dolžina teh vlog ali pisnih stališč. Če se predlog za sprejetje predhodne odločbe sklicuje na upravni ali sodni postopek, ki je potekal v drugi državi članici od te, v kateri je predložitveno sodišče, lahko Sodišče Evropske unije to državo članico pozove, naj pisno ali na obravnavi predloži vsa koristna pojasnila. Takoj po opravljeni vročitvi se predlog za sprejetje predhodne odločbe pošlje tudi zainteresiranim subjektom iz člena 23 Statuta, ki jim ni bil vročen, po opravljeni vročitvi pa se jim pošlje odločba o obravnavanju ali o neobravnavanju predloga za sprejetje predhodne odločbe po nujnem postopku. Zainteresirani subjekti iz člena 23 Statuta so obveščeni o predvidenem datumu obravnave takoj, ko je to mogoče. Če se predlog za

sprejetje predhodne odločbe ne obravnava po nujnem postopku, se postopek nadaljuje v skladu s členom 23 Statuta in upoštevni določbami Poslovnika (člen 109 Poslovnika).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki se obravnava po nujnem postopku, in vložene vloge ali pisna stališča se vročijo zainteresiranim subjektom iz člena 23 Statuta, ki niso stranke ali zainteresirani subjekti iz člena 109 Poslovnika. Predlogu za sprejetje predhodne odločbe se priloži prevod oziroma po potrebi prevod povzetka, upošteva pogoje iz člena 98 Poslovnika. Vloge ali pisna stališča se vročijo tudi strankam in drugim zainteresiranim subjektom iz člena 109 Poslovnika. Dan obravnave se zainteresiranim subjektom iz člena 23 Statuta sporoči ob vročitvah (člen 110 Poslovnika). Določeni senat lahko v izjemno nujnih primerih tudi odloči, da se pisni del postopka iz člena 109 Poslovnika ne opravi (člen 111 Poslovnika). Določeni senat odloča po opredelitvi generalnega pravobranilca (člen 112 Poslovnika), lahko pa odloči, da bo zadevo obravnaval v sestavi treh sodnikov. V tem primeru ga sestavljajo predsednik senata, sodnik poročevalec in prvi ali po potrebi prva dva sodnika, določena na podlagi seznama iz člena 28 Poslovnika pri določanju sestave tega senata v skladu s členom 108 Poslovnika. Določeni senat lahko poleg tega Sodišču Evropske unije predlaga predodelitev zadeve številčnejši sestavi. Nujni postopek se nadaljuje pred novo sestavo, po potrebi po ponovnem odprtju ustnega dela postopka (člen 113 Poslovnika). Procesni akti se posredujejo v skladu s členom 106 Poslovnika (člen 114 Poslovnika).

V Uradnem listu Evropske unije, številka C 439/2016, z dne 25. 11. 2016, so objavljena Priporočila nacionalnim sodiščem v zvezi z začetkom postopka predhodnega odločanja, v Uradnem listu Evropske unije, številka L 31/2014, z dne 31. 1. 2014, pa so objavljena Praktična navodila za stranke v zvezi z zadevami, predloženimi Sodišču.

V zvezi z navedenimi pravnimi podlagami je Državna revizijska komisija v eni od zadev, ki jih ima v odločanju, na Sodišču Evropske unije podala predlog za sprejetje predhodne odločbe, katerega vsebina je razvidna s spletne strani Sodišča Evropske unije. V tej zadevi so bili dne 1. 12. 2016 predstavljeni sklepni predlogi generalnega pravobranilca Henrika Saugmandsgaarda Øeja, Državna revizijska komisija pa sodbo Sodišča Evropske unije pričakuje v prvih mesecih leta 2017.

5.2 Nezakonita uporaba postopka s pogajanji brez predhodne objave z vidika prekrškov v javnem naročanju

Uporaba postopka s pogajanji brez predhodne objave je izjema, zato jo je potrebno restriktivno razlagati, zanjo pa morajo biti izpolnjeni zakonski pogoji, ki jih mora utemeljiti in dokazati naročnik. Tako izhaja tudi iz ustaljene sodne prakse SEU, ki je v več sodbah poudarilo, da je treba uporabo tega postopka, ki dopušča odstopanje od obveznosti objave in s tem od temeljnega načela preglednosti, razlagati strogo, tisti, ki se želi sklicevati na odstopanje, pa mora dokazati, da dejansko obstajajo posebne okoliščine, ki upravičujejo odstopanje (sodba z dne 5. 11. 2002 v zadevi Komisija proti Nemčiji, C-476/98, ECLI:EU:C:2002:631, sodba z dne 10. 4. 2003 v zadevi Komisija proti Nemčiji, C-20/01 in C-28/10, ECLI:EU:C:2003:220, sodba z dne 2. 10. 2008 v zadevi Komisija proti Italiji, C-157/06, ECLI:EU:C:2008:530, sodba z dne 15. 10. 2009 v zadevi Komisija proti Nemčiji, C-275/08, ECLI:EU:C:2009:632). Tudi uvodne določbe Direktive 2014/24/EU (50. točka) in Direktive 2014/25/EU (61. točka) izpostavljajo, da bi se zaradi škodljivih učinkov na konkurenco morali postopki s pogajanji brez predhodne objave obvestila o javnem naročilu uporabljati samo v zelo izjemnih okoliščinah.

ZJN-3 določa pogoje in pravila za uporabo postopka s pogajanji brez predhodne objave v 46. členu, ki veljajo tako za klasično kot infrastrukturno področje, če za posamezen primer ni določeno drugače. Navedena določba določa naslednje pogoje oziroma razloge, zaradi katerih se postopek lahko uporabi:

1. če naročnik ne prejme nobene ponudbe ali nobene ustrezne ponudbe,
2. pri oddaji javnega naročila na infrastrukturnem področju, ki ima raziskovalni, eksperimentalni, študijski ali razvojni namen,
3. če lahko naročilo izpolni le določen gospodarski subjekt iz razlogov, ki so taksativno naštetih (umetniško delo/uprizoritev, tehnični razlogi, izključne pravice, skrajna nujnost, vrednost pod evropskim pragom),
4. v posebnih primerih nakupa blaga (raziskovalni, eksperimentalni, študijski ali razvojni nameni, dodatne nabave blaga, nakup na blagovni borzi, ugodnimi nakupni pogoji),
5. v posebnih primerih naročanja storitev (ugodni nakupni pogoji, projektni natečaj) in
6. v primeru naročanja novih gradenj in storitev, ki pomenijo ponovitev podobnih gradenj ali storitev.

Uporaba postopka s pogajanji brez predhodne objave, ki ni utemeljena in dokazana z zakonsko določenimi razlogi iz 46. člena ZJN-3, lahko predstavlja kršitev, zaradi katere Državna revizijska komisija v revizijskem postopku v celoti razveljavi postopek oddaje javnega naročila, če pogodba še ni sklenjena (2. alineja 1. točke drugega odstavka 39. člena ZPVPJN), lahko predstavlja razlog za ničnost pogodbe

(3. alineja prvega odstavka 44. člena ZPVPJN), lahko pa izpolnjuje tudi zakonske znake prekrškov v javnem naročanju.

Z vidika prekrškov lahko nezakonita uporaba postopka s pogajanjem brez predhodne objave izpolnjuje zakonske znake prekrška naročnika po 2. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3, če naročnik odda javno naročilo brez izvedbe ustreznega postopka, razen v primerih, ko zakon to dopušča (39. do 47. člen); v slednjem primeru je potrebno, da je naročnik javno naročilo tudi (pravnomočno) oddal. Kolikor je pogodba o izvedbi javnega naročila že sklenjena in naročnik sklene spremembe k pogodbi (s sklenitvijo aneksa) z nezakonito uporabo izvedenega postopka s pogajanjem brez predhodne objave, pa lahko stori prekršek po 6. točki prvega odstavka 111. člena ZJN-3, ker je med izvajanjem javnega naročila spremenil pogodbo o izvedbi javnega naročila v nasprotju s tem zakonom (95. člen).

Oba prekrška se uvrščata med »težje« prekrške, saj je zanju predpisan višji razpon globe kot za prekrške, določene v drugem odstavku 111. člena ZJN-3, hkrati pa se odgovornim osebam naročnikov za navedena prekrška poleg globe lahko izreče tudi stranska sankcija izločitve iz postopkov javnega naročanja za dobo treh let. Navedeno pomeni, da o teh prekrških odloča sodišče v rednem sodnem postopku, ki se začne na podlagi obdolžilnega predloga Državne revizijske komisije ali državnega tožilca.

Za enako ravnanje, torej nezakonito uporabo postopka s pogajanjem, se naročnika lahko sankcionira tudi za prekršek po 8. točki prvega odstavka 78. člena ZPVPJN, če stori kršitev, zaradi katere je na podlagi prvega ali drugega odstavka 44. člena tega zakona pogodba nična ali bi morala biti nična. Skladno s prvim odstavkom 44. člena ZPVPJN je pogodba nična tudi v primeru, če je sklenjena brez predhodno izvedenega postopka oddaje javnega naročila, pa bi ga naročnik po določbah zakona, ki ureja javno naročanje, moral izvesti (2. alineja), ali če je naročnik izvedel postopek s pogajanjem brez predhodne objave in niso izpolnjeni pogoji za izvedbo tega postopka (3. alineja).

Za storjeni prekršek je predpisana globa v enaki višini razpona kot za prej navedena prekrška po ZJN-3, s tem da se za prekršek po ZPVPJN lahko izreče tudi večkratnik globe, če je narava prekrška posebno huda zaradi višine povzročene škode ali višine protipravno pridobljene premoženjske koristi ali zaradi storilčevega naklepa ali njegovega namena koristoljubnosti.

Najpogosteje obravnavana razloga za uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave v prekrškovnih postopkih sta tehnični razlog ter skrajna nujnost.

5.2.1 Tehnični razlog

ZJN-3 v c. točki prvega odstavka 46. člena določa možnost uporabe postopka s pogajanjem brez predhodne objave, če lahko predmet javnega naročila zagotovi le določen gospodarski subjekt, ko iz tehničnih razlogov ni konkurence za predmet naročanja (2. alineja).

V tem smislu že omenjene uvodne določbe Direktive 2014/24/EU in Direktive 2014/25/EU opozarjajo, da bi lahko bila izjema za uporabo postopkov s pogajanjem brez predhodne objave obvestila o javnem naročilu omejena na primere, ko je že na samem začetku jasno, da objava ne bo spodbudila konkurence ali boljših rezultatov naročanja, nenazadnje zato, ker objektivno obstaja le en gospodarski subjekt, ki lahko izvede javno naročilo. To velja za umetnine, pri katerih identiteta umetnika sama po sebi določa enkratnost in unikatno vrednost umetniškega predmeta. Za ekskluzivnost so lahko tudi drugi razlogi, a uporabo postopka s pogajanjem brez objave lahko upraviči le objektivna ekskluzivnost, če ekskluzivnosti ni ustvaril javni naročnik sam zaradi prihodnjega postopka javnega naročanja. Javni naročniki, ki uporabijo to izjemo, pa bi morali navesti razloge, zakaj ni razumnih alternativ ali nadomestkov, kot na primer uporaba distribucijskih kanalov, tudi zunaj države članice javnega naročnika ali preučitev funkcionalno primerljivih gradenj, blaga in storitev. Če se ekskluzivnost pojavi zaradi tehničnih razlogov, bi bilo treba te razloge za vsak primer posebej natančno opredeliti in upravičiti. Te razloge bi denimo lahko predstavljala potreba po uporabi posebnega znanja, orodij ali sredstev, ki jih ima na razpolago le en gospodarski subjekt. Tehnični razlogi lahko izvirajo tudi iz posebnih zahtev glede interoperabilnosti, ki jih je treba izpolniti, da se zagotovi delovanje gradenj, blaga ali storitev, ki so predmet javnega naročila.

Naročnik mora v primeru obstoja tehničnih razlogov izkazati, da lahko javno naročilo izpolni samo en ponudnik na trgu, tako da zaradi vnaprej ugotovljenega in ne zgolj domnevnega neobstoja drugih potencialnih ponudnikov javna objava ni potrebna. SEU je v sodbi z dne 5. 10. 2000 v zadevi Komisija proti Franciji, C-337/98, ECLI:EU:C:2000:543, pojasnilo, da dejstvo, da potencialni ponudniki niso zainteresirani za oddajo ponudbe in pridobitev posla oziroma da je med vsemi možnimi ponudniki zainteresiran le en sam, ne omogoča uporabe postopka s pogajanjem brez objave. Ni dovolj, da je ponudnik sposoben zagotoviti najboljši rezultat ali ponuditi najnižjo ceno, zahteva se, da le določen ponudnik lahko zagotovi zahtevani rezultat. Tako za večino trgov velja, da konkurenca ne obstaja (in ne zgolj, da ta ni sposobna v tem času izvesti naročila), da bi naročnik lahko naročilo oddal v skladu s to določbo zakona (Arrowsmith Sue, *The Law of Public and Utilities Procurement*, Sweet & Maxwell, London, 2005, str. 613). Razlog je torej treba iskati v dokazanemu neobstoju konkurence, treba pa je upoštevati ne le slovenski, temveč tudi evropski enotni trg (mag. Čampa Margit in ostali, *Zakon o javnem naročanju s komentarjem*, Ur. L. RS, Ljubljana 2007, str. 144). Navedeno še toliko bolj velja za

primere, ko vrednost javnega naročila presega znesek, nad katerim je potrebna objava javnih naročil v Uradnem listu EU, saj se zaradi visokih vrednosti predvideva, da so javna naročila zanimiva ne le za domače ponudnike, ampak tudi za ponudnike iz drugih držav članic.

Utemeljenih tehničnih razlogov pa ne morejo predstavljati okoliščine, ki so posledica lastnih ravnanj naročnika v preteklosti oziroma ravnanj, ki so v nasprotju s strokovnimi standardi in dobro prakso, kot je pojasnila tudi Državna revizijska komisija v sklepu št. 018 295/2014-33 z dne 20. 4. 2015. V citirani zadevi naročnik ob prevzemu naročenega sistema ni pridobil vse ustrezne dokumentacije oziroma ni poskrbel, da bo lahko tudi v prihodnje sam ali s pomočjo drugih zunanjih izvajalcev vzdrževal sistem in zagotavljal njegovo nemoteno delovanje, s tem pa je sam ustvaril tehnične ali pravne ovire, zaradi katerih ni mogel izvesti ustreznega postopka oddaje javnega naročila. Tudi Računsko sodišče Republike Slovenije je v mnenju št. 330-3/2010/8 z dne 7. 5. 2010 o načinu izvedbe javnega naročila za vzdrževanje in nadgradnje računalniške opreme in aplikacije X pojasnilo, da: »določeno stanje v danem trenutku (zatečeno stanje), ki sicer morda na prvi pogled nakazuje na utemeljeno uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave na osnovi citirane določbe [2. točke prvega odstavka 29. člena ZJN-2– če lahko zaradi tehničnih oziroma umetniških zahtev predmeta javnega naročila ali iz razlogov, ki so povezani z varovanjem izključnih pravic, naročilo izpolni le določen ponudnik], ne bi smelo biti posledica morebitnih neustreznih ravnanj naročnika v preteklosti, kot je na primer pomanjkljivo načrtovanje naročil (tako po vsebinski komponenti kot tudi po časovni) oziroma najširše gledano pomanjkljivo upravljanje investicij oziroma vseh poslovnih procesov nekega poslovnega subjekta (naročnika).«

5.2.2 Skrajna nujnost

ZJN-3 v č. točki prvega odstavka 46. člena omogoča uporabo postopka s pogajanjem brez predhodne objave, če lahko predmet javnega naročila zagotovi le določen gospodarski subjekt, če zaradi skrajne nujnosti, nastale kot posledica dogodkov, ki jih naročnik ni mogel predvideti, rokov za odprti ali omejeni postopek ali konkurenčni postopek s pogajanjem ni mogoče upoštevati. Okoliščine, s katerimi se utemelji skrajna nujnost, nikakor ne smejo biti take, da bi jih lahko pripisali naročniku.

Gre za t.i. razlog nujne oddaje javnega naročila, v zvezi s katerim je SEU izpostavilo, da je uporaba tega postopka dovoljena le, če so izpolnjeni trije pogoji hkrati (kumulativno): 1. obstoj nepredvidljivega dogodka (naročnik razlogov ni mogel niti predvideti niti teh ni mogoče pripisati njegovemu ravnanju), 2. zaradi skrajne nujnosti ni mogoče upoštevati rokov, določenih v drugih postopkih in 3. da obstaja vzročna zveza med nepredvidljivim dogodkom in skrajno nujnostjo.

SEU je v zadevi Komisija proti Italiji C-194/88 z dne 27. 9. 1988, ECLI:EU:C:1988:462, ugotovilo, da je bila potreba po prenovitvi krematorija že dlje časa prisotna, vendar nihče ni ukrepal. Italijanska vlada je opozorila na resno tveganje za javno zdravje in okolje, ki bi nastalo kot posledica dodatne zamude, kar je SEU priznalo, vendar je hkrati opozorilo, da je naročnik sam povzročil ta položaj zaradi svoje počasnosti. V zadevi Komisija proti Španiji C-328/92 z dne 3. 5. 1994, ECLI:EU:C:1994:178, je SEU ugotovilo, da naročila po tem postopku ni mogoče oddati, ko želi naročnik preprečiti prihodnja pomanjkanja (v konkretnem primeru je šlo za nabavo zdravil), ampak je ta postopek mogoče uporabiti le, ko do pomanjkanja res pride. Nujnost mora biti že nesporno izkazana. V zadevi Komisija proti Italiji C-107/92 z dne 2. 8. 1993, ECLI:EU:C:1993:344, je SEU ugotovilo, da italijanska vlada ni dokazala obstoja skrajno nujnih okoliščin, ker ni razlogov za nujno naročilo naročnika, ki je zaščitno ograjo pred plazovi začel graditi prepozno, saj se je potreba po njej pojavila že avgusta in bi lahko naročnik uporabil drugačen postopek. Zgolj gradnja zaščite pred plazovi pa še ne opravičuje izjeme, ampak bi naročnik moral dokazati, da izvedba rednega postopka ne omogoča dokončanja zaščite pred zimo. V zadevi Komisija proti Grčiji C-394/02, sodba z dne 2. 6. 2005, ECLI:EU:C:2005:336, je SEU ugotovilo, da nujnost izvedbe del v rokih, ki jih je določil organ, pristojen za presojo vplivov projekta na okolje, dejansko ni mogoče šteti za skrajno nujen primer, ki izhaja iz nepredvidljivega dogodka. Dejstvo, da lahko roke določi organ, ki mora odobriti projekt, je predvidljiv element postopka izdaje soglasja k temu projektu. Še več, v zvezi s spornim naročilom bi naročnik lahko postopek oddaje spornega naročila z objavo obvestila uvedel že od dneva začetka postopka presoje vpliva na okolje, to je približno tri leta pred iztekom predpisanih rokov.

Iz navedenega izhaja, da je razlog skrajne nujnosti mogoče uporabiti samo v izjemnih in nepredvidljivih primerih (kot so npr. naravne nesreče), v katerih mora naročnik postopek oddaje javnega naročila nemudoma izvesti, ker predmet javnega naročila nujno in takoj potrebuje. V vseh ostalih primerih, še zlasti pa takrat ko bo naročnik sam povzročil, da bo treba postopek oddaje javnega naročila hitro izvesti (npr. bo prepozno začel z izvedbo postopka oddaje javnega naročila, čeprav je že prej vedel, da bo predmet potreboval), ta razlog ne bo prišel v poštev, saj je razlog povzročil sam naročnik s premalo skrbnim ravnanjem.

5.3 Dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije

Ponudniki so dolžni skrbno ravnati pri pripravi ponudbe (prim. sodbo SAG ELV Slovensko in drugi, C-599/10 z dne 29. 3. 2012, ECLI:EU:C:2012:191, točka 38), vendar se lahko zgodi, da so kljub svoji skrbi ponudbe pomanjkljive ali vsebujejo napake. Vendar to samo po sebi še nujno ne pomeni, da bo

naročnik izključil ponudnika, ki je predložil tako ponudbo, ali pa da bo tako ponudbo zavrnil. Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik namreč skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 od ponudnikov zahteva, da v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Z določitvijo take rešitve sta bila v ZJN-3 prenesena tretji odstavek 56. člena Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL L št. 94 z dne 28. 3. 2014, str. 65) in četrti odstavek 76. člena Direktive 2014/25/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju naročnikov, ki opravljajo dejavnosti v vodnem, energetske in prometnem sektorju ter sektorju poštnih storitev ter o razveljavitvi Direktive 2004/17/ES (UL L št. 94 z dne 28. 3. 2014, str. 243).

Vsebinsko, možnosti in pravne posledice ravnanja naročnika in ponudnika zaradi nepopolnih, napačnih ali manjkajočih informacij ali dokumentacije določajo peti, šesti in sedmi odstavek 89. člena ZJN-3. Tako naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena in ponudbe v okviru meril,
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in
- tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja.

Na glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3 sme izključno naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popraviti računske napake, ki jih odkrije pri pregledu in ocenjevanju ponudb. Pri tem se količina in cena na enoto brez DDV ne smeta spreminjati. Če se pri pregledu in ocenjevanju ponudb ugotovi, da je prišlo do računske napake zaradi nepravilne vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika,

lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cen na enoto brez DDV in količin, ki jih ponudi ponudnik, izračuna vrednost ponudbe z upoštevanjem pravilne matematične operacije. Ne glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3 lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika napačno zapisano stopnjo DDV popravi v pravilno.

Eden izmed delov ponudbe, za katerega velja bolj omejen pristop k ravnanju po petem odstavku 89. člena ZJN-3, je tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (gl. drugo alineo šestega odstavka 89. člena ZJN-3). Tehnične specifikacije so opredeljene v 23. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in te določajo zahtevane značilnosti gradnje, storitve ali blaga (druga poved iz prvega odstavka 68. člena ZJN-3).

Bolj omejen pristop k ravnanju po petem odstavku 89. člena ZJN-3 v delu ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, izhaja tudi iz prakse Sodišča Evropske unije. Sodišče Evropske unije je celo za primer postopka s pogajanjem odločilo, da naročniku ni dovoljeno, da se s ponudniki pogaja o ponudbah, ki ne izpolnjujejo zavezujočih zahtev iz tehničnih specifikacij naročila (sodba Nordecon, C-561/12 z dne 5. 12. 2013, ECLI:EU:C:2013:793, točka 39). Tako mora naročnik, čeprav ima pogajalsko sposobnost v okviru postopka s pogajanjem, še vedno paziti, da so zahteve v zvezi z naročilom, ki jih je določil za zavezujoče, izpolnjene. Če ne bi bilo tako, bi bilo kršeno načelo, v skladu s katerim naročniki delujejo transparentno, namena zahteve po preglednosti, ki je zagotoviti neobstoj tveganja favoriziranja in samovolje javnega naročnika, pa ne bi bilo mogoče doseči (sodba Nordecon, C-561/12, ECLI:EU:C:2013:793, točki 36 in 37). Poleg tega bi s tem, če bi se ponudba, ki ne izpolnjuje zavezujočih zahtev, štela za popolno za namene pogajanj, določanje zavezujočih zahtev v povabilu za oddajo ponudb postalo povsem nekoristno, naročnik pa se s ponudniki ne bi mogel pogajati na podlagi, ki jim je skupna in ki jo tvorijo navedene zahteve, in jih tako ne bi mogel obravnavati enakopravno (sodba Nordecon, C-561/12, ECLI:EU:C:2013:793, točka 38).

Če bi se javnemu naročniku dovolilo, da od kandidata zahteva pojasnila glede ponudbe, ki po mnenju tega javnega naročnika ni natančna ali skladna s tehničnimi specifikacijami iz razpisne dokumentacije, bi namreč to lahko dajalo vtis, da se je ta javni naročnik – če bi bila ponudba tega kandidata nazadnje izbrana – v nasprotju z načelom enakega obravnavanja zaupno pogajal o tej ponudbi v škodo drugih kandidatov (sodba SAG ELV Slovensko in drugi, C-599/10, ECLI:EU:C:2012:191, točka 37). Načeli enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije ter zahteva po preglednosti nasprotujejo kakršnim koli pogajanjem med naročnikom in ponudnikom v okviru postopka oddaje javnega naročila, kar pomeni, da predložene ponudbe načeloma ni več mogoče spreminjati niti na pobudo naročnika niti na pobudo ponudnika. Iz tega izhaja, da naročnik od ponudnika, katerega ponudba po njegovi oceni ni natančna ali v skladu s tehničnimi specifikacijami iz razpisne dokumentacije, ne more zahtevati pojasnil

(sodba Partner Apelski Dariusz, C-324/14 z dne 7. 4. 2016, ECLI:EU:C:2016:214, točka 62). Vendar načelo enake obravnave in zahteva po preglednosti ne nasprotujeta posebej temu, da je mogoče podatke v zvezi s ponudbo v nekaterih točkah izjemoma popraviti ali dopolniti, zlasti če očitno potrebujejo zgolj pojasnitev ali zaradi odprave očitnih materialnih napak, če zaradi te spremembe ni dejansko predlagana nova ponudba (po analogiji prim. sodbo SAG ELV Slovensko in drugi, C-599/10, ECLI:EU:C:2012:191, prva poved iz točke 37). To načelo in ta zahteva prav tako ne nasprotujeta temu, da nacionalna zakonodaja vsebuje določbo, ki v bistvu določa, da lahko javni naročnik od kandidatov pisno zahteva, naj pojasnijo svojo ponudbo, vendar ne da bi predlagal oziroma sprejel kakršno koli spremembo ponudbe (po analogiji prim. sodbo SAG ELV Slovensko in drugi, C-599/10, ECLI:EU:C:2012:191, druga poved iz točke 37). Za to se mora naročnik med drugim prepričati, da zaradi zahteve po pojasnilih glede ponudbe ne pride do tega, da zadevni ponudnik predloži ponudbo, ki bi se v resnici izkazala za novo ponudbo (sodba Partner Apelski Dariusz, C-324/14, ECLI:EU:C:2016:214, točka 64; prim. tudi sodbo Manova, C-336/12 z dne 10. 10. 2013, EU:C:2013:647, točka 36).

5.4 Neobičajno nizka ponudba

Neobičajno nizko ponudbo naročnik zavrne kot nedopustno ponudbo (prvi odstavek 89. člena ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3). Preden naročnik zavrne ponudbo kot neobičajno nizko, mora zadevnemu ponudniku omogočiti, da pojasni in utemelji značilnosti svoje ponudbe (sodba Belfass proti Svetu, T 495/04, EU:T:2008:160, točka 97). Obstoju učinkovite kontradiktorne razprave med naročnikom in ponudnikom v trenutku pregleda ponudb, pomeni temeljno zahtevo na področju oddaje javnih naročil, s katero naj bi se preprečilo samovoljno ravnanje naročnika in zagotovila zdrava konkurenca med podjetji, ter tudi zato, da bi ponudnik lahko dokazal, da je njegova ponudba resna, (sodba Lombardini in Mantovani, C 285/99 in C 286/99, EU:C:2001:640, točka 57 in sodba SAG ELV Slovensko in drugi, C-599/10, EU:C:2012:191, točka 29).

Po kakšnem postopku naročnik zavrne ponudbo, ki je neobičajno nizka, je določeno v 86. členu ZJN-3. Iz navedene določbe, ki je zavezujoča, izhaja, da mora naročnik:

1. identificirati sumljive ponudbe,
2. omogočiti zadevnim ponudnikom, da dokažejo, da so te ponudbe resne, od njih zahtevati pojasnila, za katera meni, da so potrebna,
3. presoditi upoštevnost pojasnil, ki so jih predložile zadevne osebe, in
4. odločiti, ali bo navedene ponudbe naročnik sprejel ali zavrnil (v tem smislu sodba Španija proti Komisiji, T-402/06, EU:T:2013:445, točka 91).

Sodišče Evropske unije je pri razlagi skupnostnega prava že večkrat pojasnilo, da v Direktivah, ki urejajo javno naročanje, pojem neobičajno nizke ponudbe ni opredeljen in da, a fortiori, ni določen način izračuna praga anomalije. Tako lahko države članice in zlasti naročniki določijo način izračuna praga »neobičajno nizke ponudbe« (v tem smislu navedena sodba Lombardini in Mantovani, točka 67 in sodba Data Medical Service, C 568/13, EU:C:2014:2466, točka 49).

Skladno s prvim odstavkom 86. člena ZJN-3 mora naročnik začeti s postopkom preverjanja neobičajno nizke ponudbe, če naročnik meni,

- da je pri določenem naročilu glede na njegove zahteve ponudba neobičajno nizka glede na cene na trgu ali
- v zvezi z njo obstaja dvom o možnosti izpolnitve naročila.

Ne glede na navedeno, pa mora naročnik začeti s postopkom preverjanja neobičajno nizke ponudbe, če so kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji:

- naročnik je prejel vsaj štiri pravočasne ponudbe,
- vrednost ponudbe je za več kot 50 odstotkov nižja od povprečne vrednosti pravočasnih ponudb
- vrednost ponudbe je za več kot 20 odstotkov nižja od naslednje uvrščene ponudbe.

Kadar naročnik v postopku javnega naročanja preveri dopustnost vseh ponudb, preveri, ali je ponudba neobičajno nizka glede na dopustne ponudbe. Iz ustaljene sodne prakse Sodišča Evropske unije izhaja, da pravo Unije nasprotuje izključitvi po uradni dolžnosti nekaterih ponudb na podlagi matematičnega merila in da pravo Unije načeloma ne nasprotuje temu, da bi se matematično merilo uporabilo za določitev ponudb, ki se zdijo neobičajno nizko, vendar to velja samo, če rezultat, do katerega privede uporaba tega merila, ni preveč nejasen, in če je spoštovana zahteva glede kontradiktornosti preveritve teh ponudb (navedena sodba Španija proti Komisiji, točka 74).

Naročnik mora od ponudnika zahtevati, da pojasni ceno ali stroške v ponudbi (prvi odstavek 86. člena ZJN-3). Naročnik mora od ponudnika pisno zahtevati podrobne podatke in utemeljitev o elementih ponudbe, za katere meni, da so odločilni za izpolnitev naročila oziroma vplivajo na razvrstitev ponudb (prva poved drugega odstavka 86. člena ZJN-3). Da bi se zagotovil poln učinek kontradiktornosti postopka, mora naročnik jasno izraziti zahtevo, naslovljeno na zadevnega ponudnika, zato da bi mu omogočil, da v celoti in učinkovito utemelji resnost svoje ponudbe (v tem smislu navedena sodba SAG ELV Slovensko in drugi, točka 31). Bistveno je namreč, da ima vsak ponudnik, pri katerem obstaja sum, da je predložil neobičajno nizko ponudbo, možnost, da učinkovito izrazi svoje stališče v zvezi s tem, tako da se mu omogoči predložitev vseh utemeljitev v zvezi z različnimi elementi njegove ponudbe v

trenutku – ki je nujno po odprtju vseh ponudb – ko je seznanjen ne samo s pragom anomalije, ki se uporabi za zadevno naročilo, in dejstvom, da se njegova ponudba zdi neobičajno nizka, ampak tudi z natančnimi razlogi, ki so sprožili pomisleke naročnika (v tem smislu navedena sodba Lombardini in Mantovani, točka 53).

Utemeljitev se nanaša zlasti na:

- a) ekonomiko proizvodnega postopka, storitev, ki se zagotavljajo, ali metode gradnje;
- b) izbrane tehnične rešitve ali izjemno ugodne pogoje, ki so na voljo ponudniku za dobavo blaga, izvajanje storitev ali izvedbo gradenj;
- c) izvirnost gradenj, blaga ali storitev, ki jih ponuja ponudnik;
- d) izpolnjevanje obveznosti na področju okoljskega, socialnega in delovnega prava, ki so določene v pravu Evropske unije, predpisih, ki veljajo v Republiki Sloveniji, kolektivnih pogodbah ali predpisih mednarodnega okoljskega, socialnega in delovnega prava;
- e) izpolnjevanje zahtev glede podizvajalcev;
- f) možnost, da ponudnik pridobi državno pomoč.

Čeprav izpostavljeni seznam ni izčrpen, tudi ni zgolj okvirjen in naročnikom ne dovoljuje, da prosto določijo, katere upoštevalne elemente je treba presojati, preden se zavrne ponudba, ki se zdi neobičajno nizka (navedena sodba SAG ELV Slovensko in drugi, točka 30 in tam navedena sodna praksa).

Naročnik ponudbo presodi ob upoštevanju pojasnil in utemeljitev, ki jih je zadevni ponudnik predložil v odgovor na zahtevo naročnika. Prejeta pojasnila naročnik oceni tako, da se posvetuje s ponudnikom. Po presoji upoštevnosti prejetih pojasnil lahko naročnik ponudbe zavrne le, če predložena dokazila zadostno ne pojasnijo nizke ravni predlagane cene ali stroškov (tretji odstavek 86. člena ZJN-3). Če naročnik ugotovi, da je ponudba neobičajno nizka, ker ponudnik ne izpolnjuje obveznosti na področju okoljskega, socialnega in delovnega prava, ki so določene v pravu Evropske unije, predpisih, ki veljajo v Republiki Sloveniji, kolektivnih pogodbah ali predpisih mednarodnega okoljskega, socialnega in delovnega prava, jo mora zavrniti (četrti odstavek 86. člena ZJN-3). Če naročnik ugotovi, da je ponudba neobičajno nizka, ker je ponudnik pridobil državno pomoč, lahko ponudbo le na tej podlagi zavrne šele po posvetovanju s ponudnikom, če ta v ustreznem roku, ki ga določi naročnik, ne more dokazati, da je določena pomoč združljiva z notranjim trgom v smislu 107. člena PDEU. Če naročnik v navedenih okoliščinah zavrne ponudbo, mora o tem obvestiti ministrstvo, pristojno za javna naročila in Evropsko komisijo (peti odstavek 86. člena ZJN-3).



6

VIRI, UPORABLJENI ZA DOSEGO CILJEV

finančni viri- proračun -sredstva -rebalans - proračunska postavka - sprejet proračun- porabljena sredstva - materialni stroški - realizacija -kratkoročne obveznosti - terjatve - bilanca stanja

6 VIRI, UPORABLJENI ZA DOSEGO CILJEV

6.1 Bilanca stanja

DOLGOROČNA SREDSTVA

Podatki o povečanju ali zmanjšanju lastnih opredmetenih osnovnih sredstev

Na dan 31. 12. 2016 je v bilanci stanja izkazanih za 48.995 eurov neopredmetenih dolgoročnih sredstev. Popravek vrednosti neopredmetenih sredstev je 27.399 eurov. Neodpisana vrednost neopredmetenih osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2016 znaša 17.686 eurov, kar je za 3.910 eurov več v primerjavi s predhodnim letom. Vrednost opreme in drugih opredmetenih osnovnih sredstev je 56.994 eurov, kar je za 17.671 eurov več kot preteklo leto.

Vrednost osnovnih sredstev v celoti se je zmanjšala zaradi amortizacije in izločitev. Vrednost dolgoročnih sredstev in sredstev v upravljanju se je v primerjavi s predhodnim letom, kot posledica amortizacije in izločitev, zmanjšala za 12.723 eurov.

KRATKOROČNA SREDSTVA

Podatki o neplačanih terjativah iz preteklega leta

Na dan 31. 12. 2016 je bilo evidentirano v bilanci stanja Državne revizijske komisije za 139.699 eurov kratkoročnih sredstev.

Neplačane terjatve se nanašajo na:

- druge kratkoročne terjatve v znesku 3.370 eurov - terjatve iz naslova bolezni, terjatve so bile plačane v začetku leta 2017,
- neplačani odhodki v znesku 106.520 eurov, ki predstavljajo račune dobaviteljev in odhodke za plače v decembru 2016,
- aktivne časovne razmejitve v znesku 29.809 eurov za založena sredstva vlagateljev za pridobitev strokovnih mnenj v revizijskih postopkih.

Vse navedene terjatve, ki so izkazane v bilanci stanja na dan 31. 12. 2016, so zapadle v plačilo v letu 2017.

KRATKOROČNE OBVEZNOSTI

Podatki o neplačanih obveznostih iz preteklega leta

Na dan 31. 12. 2016 je bilo izkazano v Bilanci stanja Državne revizijske komisije 139.699 eurov kratkoročnih obveznosti in pasivnih časovnih razmejitev, ki so se prenesle v leto 2016.

Kratkoročne obveznosti se nanašajo na:

- kratkoročne obveznosti za prejete predujme in varščine v znesku 29.809 eurov iz naslova založenih sredstev,
- kratkoročne obveznosti do zaposlenih v znesku 40.868 eurov za obračunane plače za mesec december 2016,
- kratkoročne obveznosti za prispevke v znesku 14.312 eurov za obračunane plače za mesec december 2016,
- kratkoročne obveznosti za davke v znesku 9.580 eurov za obračunane plače za mesec december 2016,
- druge kratkoročne obveznosti iz naslova plač za mesec december 2016 (prevoz, prehrana, jubilejne nagrade) v znesku 2.456 eurov,
- kratkoročne obveznosti do dobaviteljev v znesku 28.044 eurov,
- druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja v znesku 10.695 eurov,
- kratkoročne obveznosti do uporabnikov enotnega kontnega načrta in ostale kratkoročne obveznosti v znesku 565 eurov, za obveznosti do neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna,
- pasivne časovne razmejitve v znesku 3.370 eurov, za predhodno obračunane odhodke in refundacij do Zavoda za zdravstveno zavarovanje.

Vse navedene obveznosti, ki so izkazane v Bilanci stanja na dan 31. 12. 2016, so zapadle v plačilo v začetku leta 2017.

LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI

Na dan 31. 12. 2016 ima Državna revizijska komisija v bilanci stanja izkazanih za 139.699 eurov lastnih virov in dolgoročnih obveznosti, ki predstavljajo splošni sklad. Državna revizijska komisija nima knjiženih neporavnanih obveznosti iz preteklih let. V leto 2016 so bile prenesene le odprte obveznosti decembra 2015, ki so bile poravnane v začetku leta 2016. Neporavnane obveznosti za december 2016 so bile poravnane v januarju in februarju 2017.

Državna revizijska komisija prav tako nima obveznosti, kot so določene v 41. členu ZJF, izdanih in unovčenih poroštev ter nima izterjanih regresnih zahtevkov iz naslova poroštev iz pristojnosti neposrednega uporabnika.

6.2 Finančni viri

V sprejetem Proračunu Republike Slovenije za leto 2016 (Uradni list RS, št. 96/15) so bila za opravljanje dejavnosti Državne revizijske komisije zagotovljena proračunska sredstva v znesku 1.179.836 eurov. Veljavni proračun je na dan 31. 12. 2016 znašal 1.383.074 eurov. Državna revizijska komisija je za svoje delovanje porabila 1.315.910 eurov, kar predstavlja 5 odstotkov nižjo porabo glede na veljavni proračun.

Državna revizijska komisija je bila nosilka projekta tesnega medinstitucionalnega sodelovanja »Fostering Protection of Rights in Public Procurement in Serbia« (V nadaljevanju: Twinning projekt). Projekt v vrednosti 250.000 eurov je financirala Evropska unija. Cilj projekta je bil prispevati k izboljšanju sistema pravnega varstva v postopkih javnega naročanja v Republiki Srbiji, vključno z izboljšanjem izvajanja javno-naročniške zakonodaje in njene nadaljnje harmonizacije s pravnim redom Evropske unije in dobrimi praksami in je bil dosežen preko opolnomočenja administrativnih zmožnosti in zunanje podobe Republiške komisije za zaščito prava v postopkih javnega naročanja Republike Srbije preko posredovanja znanja in izkušenj oziroma izboljšanje usposobljenosti predsednika, članov in vodij notranjih organizacijskih enot komisije, povečanja prepoznavnosti in pomena le-te ter njene dostopnosti za deležnike na področju javnega naročanja.

Na podlagi primerjave med sprejetim proračunom in realiziranim proračunom so bila ugotovljena nekatera odstopanja:

- pri plačah je bila načrtovana poraba v višini 952.151 eurov, realizirana v višini 922.073 eurov, kar je za 3 odstotkov manj od načrtovane porabe,
- pri materialnih stroških so bila načrtovana sredstva v znesku 204.817 eurov, realizirana v znesku 187.698 eurov, kar predstavlja 8 odstotkov nižjo porabo od načrtovane,
- pri investicijah in investicijskem vzdrževanju so bila načrtovana sredstva v znesku 22.868 eurov, realizirana v znesku 11.876 eurov, kar predstavlja 48 odstotkov nižjo porabo od načrtovane. Sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje niso bila porabljena zaradi racionalizacije poslovanja z prehodom na elektronsko poslovanje, tako niso bili zamenjani kopirni stroji in uničevalci dokumentov zaradi tehnološkega zastaranja.
- realizacija proračuna je bila večja za vrednost porabe Twinning projekta.

Tabela št.: 37 - Realizacija odhodkov za leto 2016 v primerjavi s sprejetim in veljavnim proračunom v eurih¹²

Naziv	Sprejeti proračun	Veljavni proračun	Realizacija proračuna 2016	Indeks	Indeks
1	2	3	4	5	6
				4/2*100	4/3*100
Plače	952.151	952.151	922.073	97	97
Plače in dodatki	781.000	764.696	753.519	96	99
Regres za LD	4.683	12.755	12.729	272	100
Povrač. in nadomest.	35.818	35.818	27.912	78	78
Del. usp. – sred. za pov. obs. dela	0	7.671	3.090	0	40
Drugi izdatki zapos.	2.454	2.454	1.155	47	47
Prispevek za ZPIZ	69.117	69.117	66.998	97	97
Prisp. zdr. zav.	55.371	55.371	53.674	97	97
Prispevek za zapos.	469	988	917	196	93
Prisp. za star. var.	790	832	757	96	91
Premije KDPZ	2.449	2.449	1.322	54	54
Materialni stroški	204.817	204.817	187.698		
Pisa. in spl. mat. in sto.	32.432	52.653	45.164	139	86
Posebni mat. in sto.	5.860	5.113	3.899	67	76
Energ., voda, komun. storitve in komun.	38.347	30.037	28.016	73	93
Prev. stroški in stor.	9.089	4.489	3.338	37	74
Izdatki za služ. pot.	11.643	14.843	12.073	104	81
Tekoče vzdrževanje	8.033	10.782	8.901	111	83
Poslo. najem. in zakup.	82.184	77.609	77.459	94	100
Drugi operativni odho.	17.229	9.291	8.848	51	95
Invest. in inv. vzdr.	22.868	22.868	11.877		
Nakup prevoznih sred.	0	0	0	0	0
Nakup opreme	22.868	19.268	8.638	38	45
Nakup nemater. premoženja	0	3.600	3.239	0	90
Sredstva kupnine od prodaje premoženja	0	3.001	0	0	0
Nakup prevoznih sred.	0	1.930	0	0	0
Nakup opreme	0	1.071	0	0	0
Osnovna sredstva – sredstva odškodnin	0	246	0	0	0
Prevozni stroški in storitve	0	246	0	0	0
Projekt Twinning Srbija	0	199.991	194.271	0	97
Stroški medinstitucionalnega sodelovanja	0	199.990	194.271	0	97
SKUPAJ	1.179.836	1.383.074	1.315.919	111	95

¹² Navedeni zneski realizacije še niso revidirani v okviru zaključnega računa državnega proračuna Republike Slovenije za leto 2015

Podrobnejša primerjava med sprejetim proračunom in realizacijo proračuna na nekaterih pomembnejših postavkah:

- za zagotavljanje plač je Državna revizijska komisija, za nadomeščanje javne uslužbenke na materinskem dopustu, zagotovila nadomestno zaposlitev. Ostanek sredstev v višini 30.078 eurov predstavlja planirano zaposlitev svetovalca III, ki ni bila izvedena, in refundacije bolezni;
- za zagotavljanje materialnih stroškov je Državna revizijska komisija v letu 2016 izvajala racionalizacijo na kontih energije in komunalnih storitev, prevoznih stroškov, izobraževanja in strokovnega izpopolnjevanja ter s tem povezanih potnih stroškov. Za pisarniški in splošni material ter storitve je bilo v letu 2016 porabljenih 45.164 eurov, kar predstavlja 24 odstotkov glede na porabo celotnih materialnih stroškov, za posebni material in storitve so bila načrtovana sredstva v znesku 5.860 eurov, realizirana pa v znesku 3.899 eurov. Za energijo, vodo, komunalne storitve ter komunikacije je bilo v letu 2016 porabljenih 28.016 eurov, kar predstavlja 15 odstotkov stroškov glede na celotne materialne stroške. Načrtovana sredstva za prevozne stroške in storitve so bila v znesku 9.089 eurov, realizirana v znesku 3.339 eurov, oziroma v 37 odstotkov, službena potovanja so bila načrtovana v znesku 11.643 eurov, realizirana v znesku 12.073 eurov, drugi operativni odhodki so bili realizirani v znesku 8.848 eurov, oziroma v 51 odstotkov;
- za izvajanje investicij in investicijskega vzdrževanja so bila načrtovana sredstva v sprejetem proračunu Republike Slovenije za leto 2016 v višini 22.868 eurov in porabljena v znesku 11.877 eurov.
- za izvajanje Twinning projekta, ki so ga vsebinsko sestavljale 3 komponente, znotraj teh pa aktivnosti, katerih ključni rezultat so bile pripravljene analize in poročila, izdani kot brošure ali ostale tiskovine oziroma shranjeni na nosilce podatkov, so bila načrtovana sredstva v višini 249.988,28 eurov, od katerih je 80 odstotkov Državna revizijska komisija prejela v letu 2016. Glede na realizacijo je skupaj s končnim poročilom Državna revizijska komisija Evropski Komisiji posredovala zahtevek za preostanek realiziranih upravičenih stroškov (20.905,96 eurov).

6.3 Nadzor

6.3.1 Notranji nadzor

Državna revizijska komisija ima notranji kontrolni sistem vključen v interna akta, in sicer v Navodilu za finančno poslovanje Državne revizijske komisije in Pravilniku o upravnem in pisarniško-tehničnem poslovanju Državne revizijske komisije. Tveganja ima opredeljena v registru tveganj. V navedenih aktih je formalno vzpostavljen notranji nadzor poslovanja Državne revizijske komisije na način, kot ga določata ZJF ter Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/02; v nadaljevanju: Pravilnik). Skladno s Pravilnikom je Državna revizijska komisija dolžna zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja najmanj enkrat v obdobju vsakih treh let. V letu 2016 je bil opravljen nadzor nad sredstvi Evropske unije (projekt TWL Srbija).

Zadnji notranji nadzor integralnih sredstev je bil izveden v letu 2014, za obdobje 2012, 2013 in 2014. Naslednji notranji nadzor bo v skladu s določili Pravilnika izveden v letu 2017.

6.3.2 Zunanji nadzor

V letu 2016 zunanjega nadzora ni bilo.



7

POROČILO NA PODROČJU KADROV

uradniško delovno mesto - število zaposlenih - povečanje obremenitve - podaljšanje rokov - trend - sodelovanje pri reševanju zadev - število svetovalcev - znižanje - zaposlitev - organigram

7 POROČILO NA PODROČJU KADROV IN ZAPOSLOVANJA

7.1 Notranja organizacija Državne revizijske komisije

Notranjo organizacijo Državne revizijske komisije urejata Akt o uvrstitvi delovnih mest javnih uslužbencev Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil v plačne razrede (z dne 22. 7. 2008 s spremembami) ter Pravilnik o notranji organizaciji, delovnih mestih in nazivih v službah Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (z dne 29. 7. 2008 s spremembami).

Dne 31. 12. 2016 je bilo na Državni revizijski komisiji 25 zaposlenih, in sicer 5 funkcionarjev, 19 javnih uslužbencev, zaposlenih za nedoločen čas, ter javna uslužbenka, zaposlena za določen čas, za čas nadomeščanja začasno odsotne javne uslužbenke na materinskem oziroma starševskem dopustu.

Zaposlitvena struktura delovnih mest Državne revizijske komisije je bila dne 31. 12. 2016 sledeča:

- predsednik Državne revizijske komisije (funkcionar),
- 4 člani Državne revizijske komisije (funkcionarji),
- 17 javnih uslužbencev na uradniških delovnih mestih,
- 3 javni uslužbenci na strokovno tehničnih delavnih mestih.

Notranje organizacijske enote, znotraj katerih so navedena delovna mesta organizirana, so:

- kabinet,
- svetovalna služba,
- podporna služba.

Obstoječa struktura in sestava notranjih organizacijskih enot je zastavljena ob upoštevanju smiselnega zaokroževanja nalog na posameznem delovnem mestu v posamezni organizacijski enoti. Usklajeno delovanje in zagotavljanje vsebinskega namena ter obstoja organa je mogoče samo z ustreznim notranjim ustrojem, posledično je povezovalno delovanje posameznih področij v organu z vidika zagotavljanja strokovne kontinuitete, pa tudi z vidika zagotavljanja učinkovitega poteka med seboj različnih poslovnih procesov, nujno.

V preteklosti že izpostavljen poudarek Državne revizijske komisije, da je za nemoteno, učinkovito in obvladljivo delo organa nujna zagotovitev zadostnega števila svetovalcev, ki predstavljajo nepogrešljiv del za izvajanje zakonsko dodeljenih nalog, ostaja aktualen.

Državna revizijska komisija tako nenehno deluje z namenom, da bi s primerno notranjo organizacijo sledila trendu kvantitete in zahtevnosti revizijskih zahtevkov, pa tudi k učinkovitemu izvajanju pristojnosti v vlogi prekrškovnega organa.

7.2 Izobrazbena struktura Državne revizijske komisije

Zaradi strokovno izjemno zahtevne narave dela je na Državni revizijski komisiji v celotnem času njenega delovanja zaposlen pretežno kader z visoko oziroma univerzitetno izobrazbo.

Glede na izobrazbeno strukturo zaposlenih na dan 31. 12. 2016 gre ugotoviti, da je delež zaposlenih z vsaj univerzitetno izobrazbo oziroma magisterijem kar 88 odstotkov. Pretežni del zaposlenih predstavlja 18 diplomiranih pravnikov z univerzitetno izobrazbo pravne smeri, pri čemer ima 9 zaposlenih opravljen pravniški državni izpit, 4 pa imajo akademski naziv magister znanosti.

Tabela št. 38 – Število zaposlenih v letih 2015 in 2016 s prikazom izobrazbene strukture

STOPNJA IZOBRAZBE	Število zaposlenih na dan 31.12.2015	Število zaposlenih na dan 31.12.2016
Znanstveni magisterij	3	4
Univerzitetna izobrazba/strokovni magisterij	18	18
Visoka strokovna izobrazba	1	1
Srednja izobrazba	2	2
SKUPAJ	24	25

7.2.1 Nujnost stalnega izobraževanja

Zahtevnost zakonsko določenih nalog Državne revizijske komisije se, neodvisno od letnega pripada zadev, stopnjuje. Stalno izobraževanje na vseh delovnih področjih je nepogrešljivo za dobro organizacijo in učinkovitost delovnih procesov, tudi z vidika zagotovitve izvajanja zakonitega delovanja v luči podvrženosti zakonodajnim spremembam, zlasti v posledici prilagoditve in uskladitve s pravom evropskega prostora.

Ob zavedanju navedenega Državna revizijska komisija svoje zaposlene nenehno spodbuja tako k pridobivanju novih znanj v obliki udeležb na seminarjih, izobraževanjih, usposabljanjih, kot tudi k aktivnemu sodelovanju v sferi strokovnega povezovanja ter pridobivanja znanj, izkušenj in dobrih praks s projekti mednarodnega sodelovanja (npr. Twinning projekt) ali udeležbo na strokovnih dogodkih mednarodne ravni (simpoziji, kongresi, seminarji, delavnice, poslovni povezovalni sestanki, npr. v

Bruslju, Luksemburgu, Beogradu, Zagrebu, Ohridu). Skupna vrednost sredstev, v letu 2016 porabljenih za namen izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja, ki vključuje vse stroške, kot so kotizacije, potni stroški, dnevnice, nočnine itd., znaša 9.663 eurov.

Državna revizijska komisija se zaveda pomena stalnega strokovnega usposabljanja ter mednarodnega sodelovanja s primerljivimi organi sosednjih, pa tudi drugih držav, zlasti v luči uveljavljanja evropskih direktiv in posledičnih sprememb področne zakonodaje ter udejanjanja sprejete prakse Evropskega sodišča. Strokovno povezovanje in nadgrajevanje s primeri dobrih tujih praks v smislu izmenjave strokovnih mnenj in mednarodnih izkušenj je zagotovo nujno potrebno.

7.3 Stanje na kadrovskem področju v letu 2016

V okviru izvajanja pristojnosti za odločanje o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja je naloge na tem področju v letu 2016 opravljalo sočasno največ 9 svetovalcev, naloge s področja pristojnosti ugotavljanja prekrškov, storjenih v postopkih oddaje javnih naročil in v postopkih pravnega varstva, pa so sočasno opravljali največ 4 svetovalci. Zaradi optimizacije delovnih procesov in začasne prerazporeditve delovnih nalog je ena izmed svetovalk delovne naloge opravljala v podporni službi, in sicer pretežno s področja splošnih, pravnih in kadrovskih zadev, ena izmed svetovalk na področju revizij je v drugi polovici leta nastopila materinski oziroma starševski dopust, njena odsotnost je bila nadomeščena z nadomestno zaposlitvijo, en izmed svetovalcev je svoje delo v pretežnem delu leta opravljal na področju prekrškov, v drugi polovici leta pa na področju revizij, ena izmed svetovalk na področju prekrškov pa je zaradi izobraževanja v interesu delodajalca in s tem povezano odsotnostjo svoje delo opravljala pretežno v prvi polovici leta 2016. Skupno število zaposlenih svetovalcev v letu 2016 znaša 14, pri čemer pa je potrebno izpostaviti, da je na področju revizij sočasno delo opravljalo povprečno 9 svetovalcev, na področju prekrškov pa 3 svetovalci, v obdobju tretjine koledarskega leta pa celo 2 le svetovalca.

7.3.1 Učinkovitost na prekrškovem področju

Državni revizijski komisiji je poleg temeljne pristojnosti za odločanje o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja podeljena tudi pristojnost ugotavljanja prekrškov, storjenih v postopkih oddaje javnih naročil in v postopkih pravnega varstva, ki jih določajo ZJN-3 ter ZJN-2, ZJNVETPS, ZJNPOV in ZPVPJN.

Pravočasno izvajanje prekrškovnih postopkov krepi učinkovitost Državne revizijske komisije ter prispeva k večji ozaveščenosti spoštovanja predpisov v javnem naročanju (generalna prevencija),

posamezne storilce pa se ustrezno sankcionira (represivna funkcija) in odvrača od ponovitve prekrškov (specialna prevencija).

Učinkovito izvajanje prekrškovnih postopkov se dosega s pravočasnim in ustreznim (uspešnim) ter v mejah predpisov zaključenim prekrškovnim postopkom. V primeru ugotovljenega prekrška je cilj storilca sankcionirati skladno s predpisi.

Tabela št.: 39 - Prikaz obravnavanih, novih in rešenih zadev v letih 2015 in 2016

PRIKAZ ZADEV	Leto		Indeks 15/16
	2015	2016	
Obravnavane zadeve	157	139	88
Število novih zadev	69	62	90
Število rešenih zadev	83	53	64

Državna revizijska komisija kot prekrškovni organ vodi postopek o prekršku in v njem odloča (hitri postopek) ter vlaga obdolžilne predloge na sodišče (redni sodni postopek – v primeru, ko je za prekršek predpisana stranska sankcija izločitve iz postopkov javnega naročanja). Prekrški se ugotavljajo na podlagi predlogov upravičenih predlagateljev (prvi odstavek 50. člena ZP-1) in po uradni dolžnosti. Ker Državna revizijska komisija nima inšpekcijskih pooblastil za samoiniciativno nadziranje postopkov oddaje javnih naročil, je odkrivanje prekrškov po uradni dolžnosti omejeno na prekrške, ki jih komisija zazna v postopkih pravnega varstva in z obravnavo vlog, ki jih na komisijo naslovijo subjekti, ki nimajo statusa upravičenih predlagateljev po ZP-1.

Državna revizijska komisija je v letu 2016 uvedla 62 prekrškovnih zadev. Skupno je obravnavala 139 zadev, od katerih je bilo rešenih 53 zadev.

7.3.2 Učinkovitost na revizijskem področju

Temeljne naloge, ki jih izvaja Državna revizijska komisija (revizijski in pritožbeni postopki, prekrški), se morajo zagotavljati zakonito, pravočasno, strokovno, nemoteno, sinhrono in učinkovito, na enak način mora potekati izvajanje podpornih (organizacijskih, kadrovskih, finančnih, informacijskih in administrativnih), pa tudi preostalih nalog. Izvajanje osnovne dejavnosti organa, tj. zagotavljanje pravnega varstva v postopkih oddaje javnih naročil, na podlagi zakonskih pooblastil od Državne revizijske komisije zahteva celostni vsebinski pristop na različnih pravnih področjih njenega udejevanja. Ob nujni predpostavki sodelovanja in koordiniranja predsednika in članov senata (ali člana posameznika) v konkretni revizijski zadevi sestavlja svetovalna služba jedro izvajanja strokovnih

nalog Državne revizijske komisije. Iz navedenega razloga je bistveno, da Državna revizijska komisija za izvajanje teh nalog zagotovi zadostno in stalno število strokovno usposobljenih svetovalcev, ki svoje delo opravljajo na področju revizij.

Tabela št. 40 - Število prejetih zahtevkov za revizijo in vrednost javnih naročil glede na fazo postopka oddaje javnega naročila

PREJETI ZAHTEVKI ZA REVIZIJO	Število	Vrednost	Delež v odstotkih
Pred odločitvijo naročnika o oddaji JN	55	346.720.956,18	19
Po odločitvi naročnika o oddaji JN	235	1.133.775.299,85	81
SKUPAJ	290	1.480.496.256,03	100

V letu 2016 je naloge na revizijskem področju opravljalo povprečno 9 svetovalcev, kar ob upoštevanju pripada zadev na letni ravni, predstavlja sodelovanje posameznega svetovalca pri reševanju povprečno v 33 zadevah. Navkljub nekoliko nižjemu številu povprečnega pripada na posameznega svetovalca na področju revizij, o zmanjšanju obremenjenosti na svetovalce ni mogoče govoriti - zahtevnost, kompleksnost ter raven strokovnosti sporov v revizijskih zahtevkih se nenehno stopnjujejo. Poleg tega se zahteva vedno višja strokovnost z odrazom bistvene učinkovitosti in natančnosti tudi zaradi zakonodajnih sprememb (uveljavitev ZJN-3) in posledične nuje po sposobnosti učinkovitega sočasnega obravnavanja sporov ob veljavnosti različnih pravnih podlag, mnogokrat tudi reševanja pomembnih pravnih vprašanj, povezanih z vsebino zakonodajnih sprememb. Vse navedeno se odraža tudi v znatnem deležu revizijskih zadev v letu 2016, v katerih je bilo zaradi posebne zahtevnosti ter pomembne rešitve zlasti dejanskih vprašanj še posebno potrebno sodelovanje zunanjih strokovnjakov oziroma izvedencev za pripravo strokovnega oziroma izvedenskega mnenja.

7.4 Zaključek v zvezi s stanjem na kadrovskem področju v letu 2016

Temeljne naloge, ki jih izvaja Državna revizijska komisija (revizijski in pritožbeni postopki, prekrški), se morajo zagotavljati zakonito, pravočasno, strokovno in učinkovito. Delovne naloge svetovalcev se razlikujejo glede na dodeljeno ožje področje dela, to je prekrškovni ali revizijski del. Vsako od obeh navedenih področij predstavlja zaokroženo in vsebinsko zaključeno področje, ki zahteva posebno obravnavo in povezavo s paleto domala vseh pravnih področij. Razmejitev posameznih delovnih področij v organu je z vidika zagotavljanja strokovne kontinuitete, pa tudi z vidika zagotavljanja učinkovitega poteka med seboj različnih poslovnih procesov, nujna, ter zahteva veliko mero povezljivosti in strokovne soodvisnosti. Na enak način mora na Državni revizijski komisiji potekati tudi izvajanje podpornih (organizacijskih, kadrovskih, finančnih, informacijskih in administrativnih) nalog.

Tako Državna revizijska komisija nenehno stremi k cilju, da posamezne delovne procese, tako strokovne kot operativno podporne, izvaja na učinkovit način, prijazen zaposlenim ter deležnikom, s katerimi kot organ sodeluje, in za zagotovitev izvajanja namena, za katerega je bila ustanovljena.

Temelj vsakega zanesljivega organizacijskega ustroja poleg učinkovito zastavljenih operativnih procesov predstavlja ustrezno število dobro usposobljenih zaposlenih. Njihova dodana vrednost se gradi z njihovim izobraževanjem, spremljanjem nacionalnih in evropskih pravnih okvirjev ter izmenjavo znanj in izkušenj z ostalimi institucijami na vseh ravneh.

Državna revizijska komisija želi še naprej tvorno sodelovati pri izboljšanju sistema javnega naročanja v Republiki Sloveniji, poleg tega bo nadaljevala z vsemi aktivnostmi, ki zagotavljajo usklajeno delovanje in zagotavljanje vsebinskega namena ter obstoja organa, predvsem pa učinkovitost dela Državne revizijske komisije.



8

SODELOVANJE Z DRUGIMI INSTITUCIJAMI DOMA IN V TUJINI

izmenjava izkušenj - delegacije - Češka Republika - Republika Avstrija - Republika Hrvaška - Evropska komisija - Republika Srbija - sorodni organi

8 SODELOVANJE Z DRUGIMI INSTITUCIJAMI DOMA IN V TUJINI

8.1 Mednarodno sodelovanje

V obdobju od januarja 2016 do septembra 2016 je Državna revizijska komisija izvajala in dokončala projekt tesnega medinstitucionalnega sodelovanja (twinning) v Srbiji »Fostering Protection of Rights in Public Procurement in Srbija«, ki ga je razpisala in financirala Evropska komisija. Temu projektu je v letnem poročilu namenjeno posebno poglavje.

V januarju so se predstavniki Državne revizijske komisije udeležili delavnice v Bruslju z naslovom »Public Procurement in the EU Workshop«, ki je bila posvečena izmenjavi dobrih praks med državami članicami, na podlagi analize sistemov javnega naročanja, ki jo je za Evropsko komisijo v letu 2015 izvajala družba PwC.

V mesecu marcu je bil izveden obisk s strani delegacije Urada za javna naročila iz Litve. Na enodnevni predstaviti je Državna revizijska komisija petim predstavnicam orisala sistem pravnega varstva v postopkih javnega naročanja, organizacijo in poslovanje Državne revizijske komisije, zakonodajni okvir javnega naročanja in pravnega varstva, najpomembnejše institute, ki vplivajo na postopek pravnega varstva ter sistem prekrškov.

Konec marca, tik pred uveljavitvijo ZJN-3, je bil izveden obisk s strani članov Hrvaške državne komisije (Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske). Ker Hrvaška do 18. 4. 2016 ni uveljavila novega zakona skladno z zahtevami Direktive 2014/24/EU in Direktive 2014/25/EU, so bile teme pogovora predvsem novosti slovenskega zakona in instituti, ki jih je ta uvedel.

V Sarajevu je v mesecu oktobru potekala regionalna okrogla miza v organizaciji Urada za reševanje pritožb v postopkih javnega naročanja Bosne in Hercegovine (Ured za razmatranje žalbi BiH). Na dvodnevni delavnici sta sodelovala tudi predstavnika Državne revizijske komisije, ki sta v okviru referata predstavila ustroj in delovanje spletne strani Državne revizijske komisije. Predstavitev se je osredotočala na transparentnost objav v zvezi z vodenjem zahtevkov za revizijo, dostopnostjo odločitev in sledenju praksi v podobnih primerih. Izpostavljen je bil tudi pomen enostavne, pregledne ter do končnih uporabnikov prijazne postavitve spletne strani.

V mesecu oktobru je Državna revizijska komisija na dvodnevni delavnici v okviru projekta UNDP in Kraljevine Švedske gostila predstavnike Republiške komisije Srbije (Republička komisija za zaščito prava

u postopcima javnih nabavki Republike Srbije). Na delavnici so člani in svetovalci Državne revizijske komisije kolegom predstavili razvoj prakse Sodišča EU o aktivni legitimaciji, skupaj z najpomembnejšimi odločitvami, vprašanje dopolnjevanja ponudb z vidika sodne prakse sodišča in vpliv Direktive 2014/23/EU na postope pravnega varstva glede podeljevanja koncesij in javno-zasebnega partnerstva.

Konec meseca novembra je na pobudo Hrvaške državne komisije (Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave Republika Hrvatska) na sedežu Državne revizijske komisije potekal sestanek v zvezi z osnutkom zakona o javnih naročilih Republike Hrvaške z vidika podobne ureditve v slovenskem zakonu in rešitvah v praksi.

Na Sodišču Evropske unije je v mesecu decembru potekal narok za predstavitev stališč generalnega pravobranilca Henrika Saugmandsgaarda Øeja, ki je pripravil sklepne predloge v zadevi Medisanus proti Splošni bolnišnici Murska Sobota, C-296/15. Zadeva se pred Sodiščem vodi na podlagi predloga za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je Sodišču podala Državna revizijska komisija ob reševanju zadeve 018-060/2015. Naroka na Sodišču Evropske unije v Luxemburgu sta se udeležila dva predstavnika Državne revizijske komisije.

Kot zadnji v letu 2016 je Državno revizijsko komisijo obiskal predsednik Revizijske komisije Republike Kosovo (PRB Kosovo). Na enodnevni predstavitvi je Državna revizijska komisija predstavila svojo organizacijo in poslovanje, sistem pravnega varstva v postopkih javnega naročanja, zakonodajni okvir javnega naročanja, najpomembnejše institute, ki vplivajo na postopek pravnega varstva, ter delo na področju prekrškov.

8.2 Sodelovanje z drugimi državnimi organi

V soorganizaciji Državne revizijske komisije, Ministrstva za javno upravo in Uradnega lista Republike Slovenije je v mesecu juniju v Portorožu potekal 2. Mednarodni kongres javnega naročanja. Predsednik in člani komisije so predavali na temo pravnega varstva ter izvedli okroglo mizo s predstavnicami organizacije Sigma – OECD, predstavnikom Evropske komisije – DG Grow in sodnikom Avstrijskega zveznega upravnega sodišča na temo neodvisnih in specializiranih tribunalov za odločanje o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja ter krepitvi njihovega položaja.

Državna revizijska komisija se zaveda pomembnosti sodelovanja in izmenjave izkušenj med državnimi organi v Republiki Sloveniji, tako v okviru neodvisnih in samostojnih organov, katerih pristojnosti so sorodne in se delno prekrivajo, kot v okviru organov, ki oblikujejo oziroma sodelujejo v postopkih

oblikovanja pravnega reda ali izvajanja zakonodaje s področja javnega naročanja ali drugih ključnih področij družbenega delovanja.

Posebno pozornost je Državna revizijska komisija posvetila intenziviranju odnosov z neodvisnimi in samostojnimi organi v smislu izmenjave strokovnih stališč in spodbujanja iskanja rešitev na področjih, ki se pri opravljanju ključnih nalog izkazujejo kot strokovno zahtevna in povezana s pristojnostmi drugih organov. Tako so bila v letu 2016 izvedena strokovna srečanja in vzpostavitev ali nadaljevanje rednega sodelovanja z vsemi ključnimi organi na področju ali v zvezi s področjem javnega naročanja, s katerimi so bili dogovorjeni različni načini nadaljnega sodelovanja, ki bodo prispevali k usklajenemu in učinkovitejšemu izvajanju nalog in posledično k pozitivnim učinkom za naročnike in gospodarske subjekte.

Državna revizijska komisija je v letu 2016 aktivno sodelovala z organi pregona ter tem nudila potrebno strokovno pomoč pri njihovem delu. Sodelovala je tudi na več sejah delovnih teles Državnega sveta in Državnega zbora Republike Slovenije.

SERBIA SLOVENIA

Twinning Light Project

Twinning Light Project

9

TWINNING PROJEKT REPUBLIKE SLOVENIJE IN REPUBLIKE SRBIJE

evropska komisija – delegacije - IPA 2012 – zahodni Balkan – računsko sodišče – javna agencija republike Slovenije za varstvo konkurence – ministrstvo za javno upravo – ministrstvo za obrambo – urad republike Slovenije za komuniciranje – strokovnjaki – harmonizacija s pravnim redom EU

9 TWINNING PROJEKT REPUBLIKE SLOVENIJE IN REPUBLIKE SRBIJE

Evropska komisija je v okviru IPA 2012 maja 2015 razpisala projekt tesnega medinstitucionalnega sodelovanja IPA 2012 »Spodbujanje varstva pravic v postopkih javnega naročanja v Srbiji«, na katerega so se prijavile tri evropske države, poleg Republike Slovenije še Grčija in Nemčija. Z notifikacijskim pismom je Evropska komisija obvestila Republiko Slovenijo, da je na podlagi ponudbe Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil in ostalih institucij na področju javnega naročanja, Republika Slovenija izbrana za izvedbo projekta.

Projekt je bil izveden v obdobju od januarja 2016 do septembra 2016, poleg strokovnjakov Državne revizijske komisije, ki so projekt vodili, upravljali in izvedli pretežni del aktivnosti, so v njem sodelovali še strokovnjaki z Računskega sodišča Republike Slovenije, iz Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence, Ministrstva za javno upravo, Ministrstva za obrambo in z Urada Republike Slovenije za komuniciranje.

Cilj projekta je bil prispevati k izboljšanju sistema pravnega varstva v postopkih javnega naročanja v Republiki Srbiji, vključno z izboljšanjem izvajanja javno-naročniške zakonodaje in njene nadaljnje harmonizacije s pravnim redom Evropske unije in dobrimi praksami in je bil dosežen preko opolnomočenja administrativnih zmožnosti in zunanje podobe Republiške komisije za zaščito prava v postopkih javnega naročanja Republike Srbije preko posredovanja znanja in izkušenj oziroma izboljšanje usposobljenosti predsednika, članov in vodij notranjih organizacijskih enot komisije in povečanja prepoznavnosti in pomena le-te ter njene dostopnosti za deležnike na področju javnega naročanja.

Na projektu je 15 strokovnjakov izvedlo 115 misij (od 1- do 5-dnevnih) v skupnem trajanju 247 delovnih dni. Vse misije so bile opravljene v Republiki Srbiji, in sicer na vnaprej dogovorjen način, ki je zagotavljal največje možne učinke v smislu posredovanja in izmenjave znanj in izkušenj predstavnikov obeh držav.

Strokovnjaki na projektu so med drugim analizirali obstoječo zakonodajo ter evropski pravni red in pripravili predloge zakonskih rešitev, predvsem predlog ureditve sistema pravnega varstva v postopkih javnega naročanja, analizirali odločitve Sodišča Evropske unije z vidika določenih institutov, pripravili različna poročila, izvedli večje število seminarjev, delavnic in okroglih miz ter pripravili brošure z vsebinami ključnih aktivnosti. V Republiki Sloveniji sta bila organizirana študijski obisk članov

Republiške komisije za zaščito prava v postopkih javnega naročanja Republike Srbije in pripravništvo za vodje notranjih organizacijskih enot.

V celoti implementiran načrt dela projekta in doseženi rezultati bodo ohranjeni in nadalje razvijani s strani Republike Srbije, ki bo na ta način dosegla dolgoročnost učinkov projekta. Ta bo prispeval k nadaljnjemu usklajevanju pravnega okvira Republike Srbije na področju javnega naročanja, s poudarkom na pravnem varstvu. Izdelane analize in poročila ter posebej predlog (zakonske) ureditve pravnega varstva v postopkih javnega naročanja, ki je usklajen z relevantnimi direktivami in prakso, načeli in sodbami Sodišča Evropske unije, bo v procesu približevanja Republike Srbije Evropski uniji lahko koristno uporabila Pogajalska skupina 5: Javna naročila.

V okviru projekta izvedena usposabljanja, predstavitve in okrogle mize bodo neposredno vplivali na izboljšanje učinkovitosti dela Republiške komisije za zaščito prava v postopkih javnega naročanja Republike Srbije, prav tako rezultati projekta predstavljajo prispevek k izboljšanju podobe in prepoznavnosti te institucije ter k izboljšanju njenih strokovnih stikov s ponudniki, naročniki, novinarji in strokovnimi organizacijami.

V skladu z navedenim je na mestu zaključek, da so doseženi cilji projekta usklajeni s temeljnimi interesi Republike Slovenije za delovanje v Evropski uniji, saj je čim hitrejšo vključevanje Zahodnega Balkana eden od ključnih interesov Republike Slovenije. Pomoč na tovrstnem področju predstavlja enega ključnih vzvodov za hitrejšo prilagoditev teh držav na poti v Evropske integracije. Dodelitev projekta, za katerega je morala Republika Slovenija izkazati ključne primerjalne prednosti pred ostalimi članicami Evropske unije, predstavlja priznanje institucijam in strokovnjakom na področju javnega naročanja kot tudi priložnost za aktivno vlogo Republike Slovenije v postopku približevanja Republike Srbije Evropski uniji. Poleg navedenega je ugotoviti, da tovrstni projekti koristno prispevajo k medresorskemu sodelovanju institucij znotraj Republike Slovenije, še pomembneje, tovrstne aktivnosti so koristne tudi za gospodarske subjekte, ki poslovno sodelujejo na področju držav prejemnic in jih primerljiv pravni red olajšuje dostop in uspešno poslovanje na trgih izven Republike Slovenije in izven Evropske unije.



Priloga št. 1 - Podatki o številu delno ugodenih revizijskih zahtevkov v letu 2016

Priloga št. 2 - Podatki o številu ugodenih revizijskih zahtevkov v letu 2016

Priloga št. 3 - Podatki o številu razveljavljenih postopkov v letu 2016

Priloga št. 4 - Podatki o številu zavrženih revizijskih zahtevkov v letu 2016

Priloga št. 5 - Podatki o številu zavrženih revizijskih zahtevkov v letu 2016

Priloga št. 56 - Podatki o številu ustavljenih postopkov v letu 2016

10 PRILOGE

10.1 Priloga št. 1 - Podatki o številu delno ugodenih revizijskih zahtevkov

Zap. št.	Naročnik	Zakon	Predmet javnega naročila	Vrsta JN	Način oddaje JN	Pred odločitvijo oz. po njej	Sredstva ES	Sklad	Orientacijska vrednost v EUR	Odločitev Državne revizijske komisije
1	ELES, d.o.o.,	ZJNVETPS	Dobava in montaža naprav sekundarne opreme za stikališče 110 kV RTP Plave	Blago	Odprti postopek	Pred	Ne		1.239.000,00	Razveljavitev dela postopka
2	SB Jesenice	ZJN-2	Medicinski pripomočki, enteralna prehrana in farmacevtske snovi	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		7.570.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
3	JKP Grosuplje, d.o.o.	ZJN-2	Izvajanje zimске službe v KS Šmarje Sap, v KS št. Jurij in Občini Dobrepolje	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		65.080,00	Razveljavitev odločitve naročnika
4	JP Prlekija, d.o.o.,	ZJNVETPS	Dobava vodovodnega in kanalizacijskega materiala za obdobje 1 leta (9. sklop)	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		297.580,51	Razveljavitev odločitve naročnika
5	Osnovno zdravstvo Gorenjske	ZJN-2	Nadgradnja obstoječega RTG aparata v digitalni RTD aparat (izvedba in vzdrževanje)	Blago	Odprti postopek	Pred	Ne		200.000,00	Razveljavitev dela postopka
6	Mimistrstvo za javno upravo	ZJN-2	Nakup zdravil	Blago	Odprti postopek	Pred	Ne		40.000.000,00	Razveljavitev dela postopka
7	ZD Ptuj	ZJN-2	Sukcesivna dobava zobozdravstvenega materiala za Zdravstveni dom Ptuj«, v sklopu »1. Zobozdravstveni material splošno« in v sklopu »5. Kompoziti, jedkala, adhezivi	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		105.399,22	Razveljavitev odločitve naročnika
8	DARS, d.d.,	ZJN-2	Svetovalne in inženirske storitve za izvedbo vzhodne cevi (nova cev) in obnovo zahodne cevi (stara cev) predora Karavanke	Storitev	Odprti postopek	Pred	Da	Ostala sredstva EU	5.270.000,00	Razveljavitev dela postopka
9	Mimistrstvo za javno upravo	ZJN-3	Nakup igel	Blago	Odprti postopek	Pred	Ne		1.873.279,07	Razveljavitev dela postopka

10	Ministrstvo za javno upravo	ZJN-3	» Izvedba poslovne analize upravljanja z dokumentarnim gradivom v državnih organih«	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Pred	Da	ESS	56.000,00	Razveljavitev dela postopka
11	Ministrstvo za obrambo	ZJN-3	» Vzdrževanje agregatov, št. MORS 146/2016-ODP«	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne		424.227,04	Razveljavitev odločitve naročnika
SKUPAJ									57.100.565,84	

10.2 Priloga št. 2 - Podatki o številu ugodenih revizijskih zahtevkov

Zap. št.	Naročnik	Zakon	Predmet javnega naročila	Vrsta JN	Način oddaje JN	Pred odločitvijo oz. po njej	Sredstva ES	Sklad	Orientacijska vrednost v EUR	Odločitev Državne revizijske komisije
1	Komunalno stanovanjska družba, d.o.o.	ZJN-2	Prevoz, prevoz, obdelava in odstranjevanje mešanih komunalnih odpadkov	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne		444.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
2	ZD dr. Janeza Oražma Ribnica	ZJN-2	Obvezilni material	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		20.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
3	DARS, d.d.	ZJN-2	Vzdrževanje elektro strojne opreme cestninskega sistema	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne		357.600,00	Razveljavitev odločitve naročnika
4	Ministrstvo za zdravje	ZJN-2	Izvedba gradbeno obrtniških in instalacijskih del za požarnovarnostno sanacijo kompleksa Splošne bolnišnice Trbovlje in pripadajočih objektov – dokončanje II. faze in izvedba III. faze	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne		2.668.248,00	Razveljavitev odločitve naročnika
5	Javni medobčinski stanovanjski sklad Maribor	ZJN-2	Obnova stanovanj, upoštevanje okoljske zahteve	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		100.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
6	Javni medobčinski stanovanjski sklad Maribor	ZJN-2	Obnova stanovanj, upoštevanje okoljske zahteve	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		100.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
7	Komunala Novo mesto, d.o.o.	ZJN-2	Čiščenje in vzdrževanje javnih površin in vzdrževanje pokopališč	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne		193.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika

8	DARS, d.d.	ZIN-2	Vzdrževanje elektro strojne opreme cestninskega sistema	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne		196.200,00	Razveljavitev odločitve naročnika o zavrženju zahtevka
9	Ministrstvo za zdravje	ZIN-2	Projekt posodobitve, nadgradnje in povezovanja bolnišničnih in radioloških informacijskih sistemov zaradi celovite digitalizacije in povezovanja diagnostike v enotno povezano teleradiološko omrežje v Republiki Sloveniji z namenom izmenjave slikovnega diagnostičnega gradiva in vzpostavitev sistema za arhiviranje rezultatov slikovne diagnostike (PACS) v oblaku – (krajše) Digitalizacija diagnostike v RS - 7 sklop	Blago	Konkurenčni dialog	Po	Po	Kohezijski sklad	2.947.489,34	Razveljavitev odločitve naročnika
10	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-2	Storitve stacionarne telefonije v skladu z razpisno dokumentacijo za oddajo končnih ponudb III. Faza	Storitev	Konkurenčni dialog	Pred	Ne		18.000.000,00	Razveljavitev dela poststopka
11	DARS, d.d.	ZIN-2	Pogodba o sodelovanju med DARS in Odvetniško družbo Avbrent, Zajc in partnerji, o.p., d.o.o., Ljubljana	Storitev	Drugo	Po	Ne		0,00	Naročniku naložena odprava kršitve
12	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-2	A-49/15 - G; Gradnja nadomestnega mostu čez Bistrico v Straški Gorci na cesti R3-682/1441 v km 8,060	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne		680.327,87	Razveljavitev odločitve naročnika

13	Ministrstvo za obrambo	ZIN-2	Nakup okoljsko manj obremenjujočih vozil s pnevmatikami z boljšim izkoristkom goriva in boljšim oprijemom na mokri podlagi za potrebe MORS« (v sklopu številka 1: »NAKUP TEREŃSKIH VOJAŠKIH VOZIL«)	Blago	Odprti postopek	Po	Ne			3.762.295,08	Razveljavitev odločbitve naročnika
14	DARS, d.d.	ZIN-2	Dobava prikolic, signalnih tabel in blažilcev trka«, sklop 2 »Signalne table spremenljive vsebine	Blago	Odprti postopek	Po	Ne			580.000,00	Razveljavitev odločbitve naročnika
15	Dom Danice Vogrtnec Maribor	ZIN-2	Material zdravstvene nege, v sklopu 16 »7.2 Rokavice«	Blago	Odprti postopek	Po	Ne			360.000,00	Razveljavitev odločbitve naročnika
16	Eles, d.o.o.,	ZIN-VETPS	Izgradnja prve faze tehnološkega središča ELES Beričevo« v sklopu 1 »Gradbeno obrtniška in instalcijska dela	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne			13.750.000,00	Razveljavitev odločbitve naročnika
17	Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije	ZIN-2	Nakup in vgradnja pisarniške opreme za vezni trakt v II. nadstropju poslovne stavbe naročnika na lokaciji Miklošičeva cesta 24, Ljubljana	Blago	Odprti postopek	Po	Ne			45.000,00	Razveljavitev odločbitve naročnika
18	Elektro Celje, d.d.	ZIN-VETPS	Stenski prikazovalniki	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne			140.000,00	Razveljavitev odločbitve naročnika
19	Ministrstvo za obrambo	ZIN-2	Čiščenje poslovnih prostorov MORS	Storitve	Odprti postopek	Po	Ne			5.400.000,00	Razveljavitev odločbitve naročnika
20	TE Šoštanj, d.o.o.	ZIN-2	Razširitev (dogradnja) videonadzornega sistema in sistema	Storitve	Odprti postopek	Po	Ne			93.000,00	Razveljavitev odločbitve naročnika

21	DARS, d.d.	ZIN-2	za nadzor tehnoloških procesov s področjem TEŠ 6	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne				Razveljavitev odločitve naročnika	340.000,00
22	KP Ormož	ZIN-2	Zamenjava kašipotne signalizacije na HC H4 Selo-Vrtojba	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne				Razveljavitev odločitve naročnika	136.000,00
23	Medicinska fakulteta	ZIN-2	Prezem in odstranjevanje določenih vrst odpadkov za leto 2016	Blago	Odpri postopek	Po	Ne				Razveljavitev odločitve naročnika	529.200,00
24	SODO, d.o.o.	ZIN-2	Nakup in preventivno vzdrževanje sistema za forenzično sekveniranje DNA (NGS) z vključenim potrošnim materialom	Blago	Odpri postopek	Po	Ne				Razveljavitev odločitve naročnika	1.000.000,00
25	JH Ljubljana, d.o.o.	ZIN-2	Dobava GIS 110 kV s priključki za RTP 110/20 kV Potniški center.	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne				Razveljavitev odločitve naročnika	2.000.000,00
26	Soča, univerzitetni rehabilitacijski inštitut, RS	ZIN-2	Dotatno vzdrževanje enotne programske rešitve SAP	Blago	Odpri postopek	Po	Ne				Razveljavitev odločitve naročnika	81.400,00
27	Mariborske Lekarne, javni zdravstveni zavod Maribor	ZIN-2	Sukcesivna dobava baklofena	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne				Razveljavitev odločitve naročnika	205.000,00
28	Komunala Novo mesto, d.o.o.	ZIN-2	Nabava in vzpostavitve sistema elektronskega označevanja cen v Lekarni Maribor	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne				Razveljavitev odločitve naročnika	193.000,00
			Čiščenje in vzdrževanje javnih površin in vzdrževanje pokopališč v sklopu A »Čiščenje javnih površin«									

29	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport	ZIN-2	Vzdrževanje in nadgradnja IS eVŠ	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne	379.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
30	Vlada RS	ZJZP	Sklenitev javnonaročniškega javno-zasebnega partnerstva za »izbiro koncesionarjev za izvajanje obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda«	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne	52.796.645,00	Razveljavitev odločitve naročnika
31	JP Komunala, d.o.o., Sevnica	ZJNVETPS	Sukcesivna dobava vodovodnega in kanalizacijskega materiala	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Pred	Ne	230.000,00	Razveljavitev dela postopka
32	SB Murska Sobota	ZJIN-2	Medicinska oprema za endoskopijo	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	81.475,00	Razveljavitev odločitve naročnika
33	SB Murska Sobota	ZJIN-2	Aparat za umetno ventilacijo	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	33.790,95	Razveljavitev odločitve naročnika
34	SB Murska Sobota	ZJIN-2	Aparat za umetno ventilacijo	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	33.790,95	Razveljavitev odločitve naročnika
35	Dom upokoencev dr. Franceta Bergelja Jesenice	ZJIN-2	Čistila	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Pred	Ne	114.000,00	Razveljavitev dela postopka
36	JP Prlekija, d.o.o., Ljutomer	ZJNVETPS	Dobava vodovodnega in kanalizacijskega materiala za obdobje 1 leta	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	297.580,51	Razveljavitev odločitve naročnika o zavrženju zahtevka

37	Cerod, center za ravnanje z odpadki, d.o.o., Novo mesto	ZJIN-2	Zamenjava membranskih filtrov (na 36 vgrajenih modulih) na čistilni napravi	Blago	Odpri postopek	Po	Ne		66.500,00	Razveljavitev odločitve naročnika
38	Dom upokojecev in oskrbovancev Impoljca Sevnica	ZJIN-2	Okolju prijazni detergentski za pranje perila	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Pred	Ne		79.998,00	Razveljavitev dela postopka
39	Elektro Maribor, d.d.	ZJIN-2	Najem transportnih sredstev (sklop številka 10: »Najem kombiniranega vozila z NDM do 3,5 t«)	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		376.600,00	Razveljavitev odločitve naročnika
40	Ministrstvo za notranje zadeve	ZJIN-2	Sanacija streh na območju PU Nova Gorica, pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki, št. 430-1940/2015	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		160.151,70	Razveljavitev odločitve naročnika
41	Občina Slovenska Bistrica	ZJIN-2	Izdelava Celostne prometne strategije za Občino Slovenska Bistrica	Storitev	Odpri postopek	Pred	Po	Kohezijski sklad	97.887,05	Razveljavitev dela postopka
42	Pošta Slovenije, d.o.o., Maribor	ZJIN-2	Vzpostavitev PS točke	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		120.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
43	Zdravstveno reševalni center Koroške, Ravne na Koroškem	ZJIN-2	Servisiranje in vzdrževanje vozil za dobo 2 let« (sklop 2)	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		107.916,20	Razveljavitev odločitve naročnika
44	UKC Ljubljana	ZJIN-2	Izgradnja prostora in priklop dieselske elektro agregata (premostitev DEA)	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		57.377,05	Razveljavitev odločitve naročnika
45	VDC Krško - Leskovec, Leskovec pri Krškem	ZJIN-2	Storitve rednih dnevnih prevozov uporabnikov VDC Krško-Leskovec, v sklopu št. 2: "Enota Sevnica"	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne		431.050,00	Razveljavitev odločitve naročnika

46	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti	ZJN-2	Storitve projektnega vodenja pri projektu prestrukturiranja Centrov za socialno delo Republike Slovenije ter storitve priprave in izvedbe komunikacijske strategije v podporo reorganizaciji CSD-jev za notranje in zunanje deležnike	Storitev	Odprti postopek	Pred	Ne	220.000,00	Razveljavitev dela postopka
47	Ministrstvo za zdravje	ZJN-2	Izvedba gradbeno obrtniških del za vgradnjo gasilskega požarnega dvigala in predelavo požarnih sektorjev na stolpnici Univerzitetnega kliničnega centra Maribor	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne	2.600.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
48	Ministrstvo za notranje zadeve	ZJN-2	Izgradnja infrastrukture in vzdrževanje digitalnega radijskega sistema državnih organov RS po standardu TETRA	Blago	Konkurenčni dialog	Pred	Ne	14.508.196,72	Razveljavitev odločitve naročnika o zavrnjenju zahtevka
49	Celjske lekarne, Celje	ZJN-2	Vzpostavitev avtomatiziranega lekarniškega sistema skladiščenja za Lekarno Rogaska Slatina	Blago	Odprti postopek	Po	Ne	200.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
50	Pošta Slovenije, d.o.o., Maribor	ZJNVETPS	Delna obnova prostorov na pošti Železniki, v sklopu 2: Elektro instalacije	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	166.905,00	Razveljavitev odločitve naročnika
51	Ministrstvo za okolje in prostor	ZJN-2	Izdelava strokovnih podlag za namen operativnega programa varstva pred hrupom za območji Mestne občine Ljubljana in Mestne občine Maribor	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	90.272,00	Razveljavitev odločitve naročnika
52	Finančna uprava Republike Slovenije	ZJN-2	JN 4/2016 N IDIS	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne	990.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika

53	Elektro Ljubljana, d.d.	ZINVETPS	Redno in izredno vzdrževanje službenih vozil za triletno obdobje	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		360.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
54	Občina Škofljica	ZIN-2	Tehnološka oprema kuhinje za OŠ Škofljica - PŠ Lavrica	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		154.927,00	Razveljavitev odločitve naročnika
55	Komunala Slovenska Bistrica, d.o.o.	ZINVETPS	Prevzem blata in strojno čiščenje kanalizacije	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne		1.053.090,00	Razveljavitev odločitve naročnika
56	Občina Mengeš	ZIN-2	Izdelava celostne prometne strategije občine Mengeš	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		50.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
57	Nuklearna elektrarna Krško	ZINVETPS	Izvedba gradbene sanacije hladilnega stolpa 2 ter najem delovne sile za pomoč pri demontaži in montaži strojne opreme hladilnega stolpa 2	Gradnje	Postopek s pogajanjimi z objavo	Po	Ne		1.600.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
58	Elektro Maribor d.d.	ZINVETPS	Dobava DVLM	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		200.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
59	Dravske elektrarne Maribor	ZINVETPS	Praznjenje deponij in prevzem plavja na lokacijah DEM d.o.o., v sklopih A, B in C	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		120.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
60	Rižanski vodovod Koper, d.o.o., Koper	ZINVETPS	Dobava vodomero in opreme za daljinsko odčitavanje vodomero	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		1.250.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
61	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-2	A-35/16 - G; Sanacija brežine »Sestre Logar« na cesti R2-428/1252 Sestre Logar – Pavličevo sedlo od km 0,705 do km 0,850	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne		237.704,92	Razveljavitev odločitve naročnika

62	Občina Miklavž na Dravskem polju	ZIN-2	Obnova mostu na Kidričevi cesti v Miklavžu	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne		102.216,59	Razveljavitev odločitve naročnika
63	Nuklearna elektrarna Krško	ZIN/ETPS	Rekonstrukcija Operativno podpornega centra – OPC	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne		3.000.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika o zavirjenju zahtevka
64	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-2	OBNO R2-425/1265 Mežica: gradbena dela 3. etapa od km 0+050 do km 1+585	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne		983.606,56	Razveljavitev odločitve naročnika
65	Ortopedska bolnišnica Valdoltra, Ankaran	ZIN-2	Razkužila in materiali za higieno	Blago	Odpri postopek	Po	Ne		80.880,00	Razveljavitev odločitve naročnika
66	Ministrstvo za notranje zadeve	ZIN-2	Dobava specialnega blindiranega terenskega vozila, št. 430-89/2016	Blago	Odpri postopek	Po	Ne		245.901,64	Razveljavitev odločitve naročnika
67	Občina Medvode	ZIN-2	Izvajanje prevoza osnovnošolskih otrok v občini Medvode v letih 2016 - 2020	Storitve	Odpri postopek	Po	Ne		685.987,96	Razveljavitev odločitve naročnika
68	JP KP Vrhnika	ZIN-3	Izgradnja infrastrukture na Pionirski in Jagrovi ulici na Vrhniki«, v sklopu 4: »Dobava kamenih agregatov	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		135.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
69	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-2	A-3/16 – S; Inženirske storitve pri investicijah na državnih cestah«, v sklopih 5, 13, 53, 55, 57, 58	Storitve	Odpri postopek	Po	Ne		2.205.440,16	Razveljavitev odločitve naročnika

70	Občina Logatec	ZJIN-2	Prevoz učencev iz občine Logatec v osnovne šole v šolskih letih 2016/2017, 2017/2018 in 2018/2019«, v sklopih 4 »Hotedršica – Oš Tabor in nazaj« in 13 »Mlin, Lavrovec, Vrh, Hlevni vrh, Hlevišče, Popit – Oš Rovte in nazaj	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne			360.294,00	Razveljavitev odločitve naročnika
71	Občina Rogašoci	ZJIN-3	Kanalizacija v romskem naselju Serdica in kanalizacija v romskem naselju Sotina	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne			733.831,32	Razveljavitev odločitve naročnika
72	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZJIN-2	Redni in glavni pregledi jeklenih in sovprežnih objektov v letu 2016	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne			36.885,00	Razveljavitev odločitve naročnika
73	Institut "Jožef Stefan", Ljubljana	ZJIN-3	Dobava in instalacija modularnega spektro-fluorometra	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne			130.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika o zavrnjenju zahtevka
74	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	ZJIN-3	Redno in izredno servisiranje ter kleparska in ličarska popravila avtomobilov	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne			58.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
75	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZJIN-2	Izvedba inženirskih storitev za nadgradnjo odseka železniške proge Poljčane - Slovenska Bistrica	Storitev	Odprti postopek	Po	Po		Ostala sredstva EU	1.198.823,23	Razveljavitev odločitve naročnika
76	Elektro Celje, d.d.	ZJIN-3	Betonske podpore daljnovidnih drogov	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne			365.400,00	Razveljavitev odločitve naročnika

77	Javni sklad RS za razvoj kadrov in štipendije	ZIN-3	Vzdrževanje informacijskega sistema sklada	Storitev	Odpri postopek	Po	Po	Kohezijski sklad	245.500,00	Razveljavitev odločitve naročnika
78	Vodovod - Kanalizacija, d.o.o., Ljubljana	ZIN-2	Izdelava PGD, PZI projektne dokumentacije za izgradnjo javne kanalizacije v Srednji vasi, Dolenji vasi, Dvoru in Babni Gori v občini Dobrova-Polhov Gradec	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		70.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
79	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	ZIN-3	Izvedba študije – program identifikacije tujih investitorjev	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Po	Ostala sredstva EU	81.967,00	Razveljavitev odločitve naročnika
80	Občina Črna na Koroškem	ZIN-2	Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda v porečju reke Meže v občini Črna na Koroškem (čistilna naprava Črna, kanalizacija Črna)«, v sklopih 2, 4, in 5	Gradnje	Odpri postopek	Po	Po	Ostala sredstva EU	2.500.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
81	Občina Črna na Koroškem	ZIN-2	Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda v porečju reke Meže v občini Črna na Koroškem (čistilna naprava Črna, kanalizacija Črna)«, v sklopih 2, 4, in 5	Gradnje	Odpri postopek	Po	Po	Ostala sredstva EU	2.500.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
82	Občina Ribnica	ZIN-3	Gradnja kanalizacije in čistilne naprave Dane	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		320.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika o zavrženju zahtevka
83	Institut "Jožef Stefan", Ljubljana	ZIN-3	Dobava in instalacija modularnega spektrofotometra	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		130.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika

84	JH Ljubljana, d.o.o.	ZIN/ETPS	Rekonstrukcija čistilne naprave Horjul	Gradnje	Konkurenčni postopek s pogajanjmi	Po	Ne		2.700.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
85	Javni medobčinski sklad Maribor	ZJN-3	zamenjavo stavbnega pohištva na različnih lokacijah v Mariboru, upošteva okoljske zahteve	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		130.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
86	Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano	ZJN-3	»Nabava aparata za razlivanje gojišč in tiskalnika«	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		60.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
87	SB Murska Sobota	ZJN-2	Aparat za umetno ventilacijo	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		33.790,35	Razveljavitev odločitve naročnika
88	Miistrstvo za zdravje	ZJN-2	Izvedba gradbeno obrtniških del za vgradnjo gasilskega požarnega dvigala in predelavo požarnih sektorjev na stolpnici Univerzitetnega kliničnega centra Maribor	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne		2.600.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
89	Eles, d.o.o.	ZJN-3	Izvedba gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del za Tehnološko središče ELES, Beričevo 1. faza	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne		11.000.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
90	Eles, d.o.o.	ZJN-3	Izvedba gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del za Tehnološko središče ELES, Beričevo 1. faza	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne		11.000.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
91	Eles, d.o.o.	ZJN-3	Izvedba gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del za Tehnološko središče ELES, Beričevo 1. faza	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne		11.000.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
92	Občina Slovenska Bistrica	ZJN-3	Izvajalec zavarovalnih storitev	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		93.896,72	Razveljavitev odločitve naročnika

93	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-3	Dobava potrošnega materiala za tiskanje	Blago	Odprti postopek	Pred	Ne		7.694.253,06	Razveljavitev odločitve naročnika o zavrženju zahtevka
94	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-2	Izvedba del pri nadgradnji odseka železniške proge Poljčane – Slovenska Bistrica	Gradnje	Odprti postopek	Po	Po	Ostala sredstva EU	41.150.412,00	Razveljavitev odločitve naročnika
95	Premogovnik Velenje, d.d., Velenje	ZIN-3	Jekleno ločno podporje in vezni material, v sklopu A: »Jekleno ločno podporje TH29«	Blago	Konkurenčni postopek s pogajanjem	Po	Ne		5.482.200,00	Razveljavitev dela postopka
96	Medicinska fakulteta	ZIN-3	Nakup hemokulturnega sistema z vzdrževanjem in dobava pripadajočega potrošnega materiala	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		1.314.800,00	Razveljavitev odločitve naročnika
97	Center za upravljanje z dediščino živega srebra Idrija, javni zavod	ZIN-3	Konservatorsko-restavratorski posegi na strehah na objektih Vojsko-Idrijske Klavže (EŠD 189), Idrijska Bela-Putrihove Klavže (EŠD 593) in Idrijska Bela-Belčne Klavže (EŠD 12)- zamenjava lesene kritine	Gradnje	Drugo	Po	Ne		220.689,00	Razveljavitev odločitve naročnika o zavrženju zahtevka
98	Agencija za trg vrednostnih papirjev	ZIN-3	Nakup in vzdrževanje diskovnega polja	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		201.201,66	Razveljavitev odločitve naročnika
99	Dom upokoencev Center Tabor - Poljane	ZIN-3	Dobava čistilnih sredstev in čistilnih pripomočkov, št. 4300-4/2016«, v sklopu 1 »Sredstva za kuhinjsko in objektno higieno« ter v sklopu 2 »Pralna sredstva (za pralnico)	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		150.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika

100	Geodetska uprava Republike Slovenije	ZIN-3	Prenos obstoječih programskih rešitev na Oracle bazo verzije 12	Storitev	Odpri postopek	Pred	Ne		245.900,00	Razveljavitev dela postopka
101	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-3	A-52/16; PREP RT - 932/6924 CESTA NA KOPE-4. ETAPA: GRADBENA DELA od km 2+000 do km 3+650	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne		737.704,92	Razveljavitev odločitve naročnika
102	Občina Nazarje	ZIN-3	Izbira izvajalca za vzdrževanje občinskih cest Občine Nazarje	Storitev	Konkurenčni postopek s pogajanj	Po	Ne		840.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
103	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-3	Nakup plenilc	Blago	Odpri postopek	Pred	Ne		788.306,72	Razveljavitev odločitve naročnika o zavrženju zahtevka
104	Občina Medvode	ZIN-2	»Izvajanje prevoza osnovnošolskih otrok v občini Medvode v letih 2016 – 2020«	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne		685.978,96	Razveljavitev odločitve naročnika
105	Občina Juršinci	ZIN-3	»Opravljanje prevozov osnovnošolskih otrok na območju Občine Juršinci za šolski leti 2016/2017 in 2017/2018«	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		124.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
106	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-3	»IDP rekonstrukcije G2-102/1038 Bača–Dolenja Trebuša od km 6.500 do km 8.500«	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne		132.500,00	Razveljavitev odločitve naročnika
107	DARS, d.d.	ZIN-2	Opravljanje nalog koordinatorja za varnost in zdravje pri delu za gradbena in elektro-strojna dela na AC	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne		260.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika

108	Občina Moravče	ZIN-3	»Gradnja kanalizacijskega sistema Gorica in Podstran – I. faza, št. 430-0082/2016-2«	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	60.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
109	Onkološki inštitut Ljubljana	ZIN-3	»Storitve mobilne telefonije in nakup mobilnih aparatov«	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	120.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
110	Občina Naklo	ZIN-3	»izbiro izvajalca gradnje hodnika za pešce od križišča za vrtec Naklo do AC nadvoza Naklo–Štrahinj«	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	100.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
111	Ministrstvo za zdravje	ZIN-3	»Zamenjava dveh dotrajanih diesel agregatov«	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne	428.000,00	Razveljavitev odločitve naročnika
112	Občina Izola	ZIN-3	»Prenova javne razsvetljave v Občini Izola«	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne	762.124,59	Razveljavitev odločitve naročnika o zavrženju zahtevka
113	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-3	»ODPLE-4/2016: Nakup plenice«	Blago	Odpri postopek	Pred	Ne	788.306,72	Razveljavitev dela postopka
SKUPAJ								250.660.416,50	

10.3 Priloga št. 3 - Podatki o številu razveljavljenih postopkov

Zap. št.	Naročnik	Zakon	Predmet javnega naročila	Vrsta JN	Način oddaje JN	Pred odločitvijo oz. po njej	Sredstva ES	Sklad	Orientacijska vrednost v EUR	Odločitev Državne revizijske komisije
1	UKC Maribor	ZJN-2	TCD aparati	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		36.000,00	Razveljavitev celotnega postopka
2	Nuklearna elektrarna Krško	ZJNVETPS	125 VDC Baterija	Blago	Postopek s pogajanjem brez predhodne objave	Po	Ne		400.000,00	Razveljavitev celotnega postopka
3	DARS, d.d.,	ZJN-2	Dobava pisarniškega materiala	Blago	Odpri postopek	Pred	Ne		156.800,00	Razveljavitev celotnega postopka
4	Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, javno podjetje, d.	ZJN-2	Dobava kamenih agregatov	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Pred	Ne		100.000,00	Razveljavitev celotnega postopka
5	Finančna uprava Republike Slovenije	ZJN-2	Storitev vzdrževanja in nadgradenj informacijskega sistema eDJS in vzdrževanja licenčne programske opreme SAP za 2-letno obdobje	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne		6.918.109,76	Razveljavitev celotnega postopka
6	Nuklearna elektrarna Krško	ZJNVETPS	Rekonstrukcija Operativno podpornega centra – OPC	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne		3.000.000,00	Razveljavitev celotnega postopka
7	Nuklearna elektrarna Krško	ZJNVETPS	Rekonstrukcija Operativno podpornega centra – OPC	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne		3.000.000,00	Razveljavitev celotnega postopka

8	Gimnazija Kranj	ZIN-3	Sanacija elektro instalacij in luči	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		243.200,00	Razveljavitev celotnega postopka
9	MO Velenje	ZIN-3	Nakup omrežne in strežniške opreme za leto 2016	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		35.000,00	Razveljavitev celotnega postopka
10	Center za upravljanje z dediščino živega srebra Idrinja, javni zavod	ZIN-3	Konservatorsko-restavratorski posegi na strehah na objektih Vojsko-Idrijske Klavže (EŠD 189), Idrijska Bela-Putrihove Klavže (EŠD 593) in Idrijska Bela-Belčne Klavže (EŠD 12)-zamenjava lesene kritine »Izdelava idejnega projekta	Gradnje	Drugo	Po	Ne		220.689,00	Razveljavitev celotnega postopka
11	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-3	Obnova voznega omrežja mejne postaje Hodoš za preureditev napajanja postaje s 3kV DC in 25 kV AC sistemom«	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Pred	Ne		63.900,00	Razveljavitev celotnega postopka
SKUPAJ									14.173.698,76	

10.4 Priloga št. 4 - Podatki o številu zavrženih revizijskih zahtevkov

Zap. št.	Naročnik	Zakon	Predmet javnega naročila	Vrsta JN	Način oddaje JN	Pred odločitvijo oz. po njej	Sredstva ES	Sklad	Orientacijska vrednost v EUR	Odločitev Državne revizijske komisije
1	DARS, d.d.	ZJZP	Odstranjevanje ovir z avtocest in hitrih cest v upravljanju DARS d.d.	Storitev	Odprti postopek	Pred	Ne		369.000,00	Zavrženje
2	MO Ljubljana	ZJN-2	Konvencionalna in ekološka živila po sklopih za obdobje dveh let za potrebe Vrta Najdijojca«, v sklopu »1.2. Bio mleko in bio mlečni izdelki	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		639.642,53	Zavrženje
3	Institut "Jožef Stefan", Ljubljana	ZJN-2	Dobava plinov za potrebe Instituta "Jožef Stefan"	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		745.127,96	Zavrženje
4	Dom starejših občanov Ljubljana Vič-Rudnik	ZJN-2	Okolju prijazni detergenti, čistila, čistilni pripomočki in higieniški material (sklop številka 1: »Sredstva za čiščenje«)	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		192.000,00	Zavrženje
5	Elektro Primorska, d.d., Nova Gorica	ZJNVETPS	Projektna dokumentacija za obnovo enosistemskega DV 110 KV RTP Pivka-ENP Pivka v dvosistemski DV	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		190.000,00	Zavrženje
6	Kemijski inštitut, Ljubljana	ZJN-2	Čiščenje prostorov Kemijskega inštituta	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne		438.881,40	Zavrženje
7	Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.	ZJNVETPS	Dobava vodovodnega in kanalizacijskega materiala – dvoletna dobava	Blago	Odprti postopek	Pred	Ne		0,00	Zavrženje
8	Občina Brežice	ZJN-3	Izdelava sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta za občino Brežice	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		110.000,00	Zavrženje
9	DARS, d.d.	ZJN-2	Izvedba zunanje kontrole kakovosti pri gradnji AC odseka Draženci - MMP Gruškovoje - 2a. etapa od km 7,26 do km 13,03	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne		650.000,00	Zavrženje

10	UKC Maribor	ZIN-2	Medicinski potrošni material 1	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		2.678.000,00	Zavrženje
11	UKC Maribor	ZIN-2	Medicinski potrošni material 1	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		2.678.000,00	Zavrženje
12	Elektro Maribor, d.d.	ZJNVETPS	Izolatorji in opornice, v sklopu A: Keramični in stekleni izolatorji	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		350.000,00	Zavrženje
13	UKC Ljubljana	ZIN-2	Nakup tehničnega materiala«, v sklopu 7: »baktericidni filtri 62 dni	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		2.107.550,00	Zavrženje
14	Ortopedska bolnišnica Valdoltra, Ankaran	ZIN-3	Dobava in vzdrževanje MR opreme in CT opreme	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		2.200.000,00	Zavrženje
15	UKC Ljubljana	ZIN-3	Nakup zdravil - infliksimab	Blago	Odprti postopek	Pred	Ne		8.947.050,00	Zavrženje
16	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-3	»Izvedba poslovne analize upravljanja z dokumentarnim gradivom v državnih organih«	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Pred	Da	ESS	56.000,00	Zavrženje
17	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-3	»ODPLE-4/2016: Nakup pleníc«	Blago	Odprti postopek	Pred	Ne		788.306,72	Zavrženje
SKUPAJ									23.139.558,61	

10.5 Priloga št. 5 - Podatki o številu zavrženih revizijskih zahtevkov

Zap. št.	Naročnik	Zakon	Predmet javnega naročila	Vrsta JN	Način oddaje JN	Pred odločitvijo oz. po njej	Sredstva ES	Sklad	Orientacijska vrednost v EUR	Odločitev Državne revizijske komisije
1	Ministrstvo za zdravje	ZIN-2	Dobava, montaža in vzdrževanje razne opreme za potrebe Urgentnega centra Slovenj Gradec "Oprema UC SG", v sklopu št.4:"Oprema OP"	Blago	Odpri postopek	Po	Da	ESRR	547.500,00	Zavrnitev
2	DARS, d.d.	ZIN-2	Vzdrževanje in nadgrajevanje programske opreme cestninskega sistema	Storitev	Postopek s pogajanji brez predhodne objave	Po		Ne	729.650,00	Zavrnitev
3	Ministrstvo za notranje zadeve	ZIN-2	Dobava video nadzorne opreme	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	68.654,92	Zavrnitev
4	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-2	SKLOP 1: Storitve mobilne telefonije in nakup mobilnih aparatov,	Storitev	Odpri postopek	Po		Ne	4.424.758,00	Zavrnitev
5	DARS, d.d.	ZIN-2	Izvedba gradnje odseka AC Draženci - MIMP Gruškovje - 2a. etapa od km 7,26 do km 13,03 v dolžini 5,771 km	Gradnje	Odpri postopek	Po	Da	Kohezijski sklad	74.844.000,00	Zavrnitev
6	DARS, d.d.	ZIN-2	Izvedba gradnje odseka AC Draženci - MIMP Gruškovje - 2a. etapa od km 7,26 do km 13,03 v dolžini 5,771 km	Gradnje	Odpri postopek	Po	Da	Kohezijski sklad	74.844.000,00	Zavrnitev
7	Ministrstvo za notranje zadeve	ZIN-2	Dobava ročnih elektronskih alkoskopov za ugotavljanje koncentracije alkohola v izdihanem zraku	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	35.901,64	Zavrnitev

8	Plinovodi, d.o.o., Ljubljana	ZIN/VETPS	Izdelava cenilnih mnenj za obstoječe in predvidene plinovode na področju RS s strani sodno zapriženih cenilcev, za obdobje štirih let, v sklopu 3: "Izdelava cenilnih zapisnikov za stavbna zemljišča in objekte"	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	180.000,00	Zavrnitev
9	JH Ljubljana, d.o.o.	ZIN-2	Dodatno vzdrževanje enotne programske rešitve SAP	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne	2.000.000,00	Zavrnitev
10	Ministrstvo za obrambo	ZIN-2	Izvedba najema in čiščenje kemičnih WC (migranti)	Storitev	Postopek s pogajanjimi brez predhodne objave	Pred	Ne	438.356,16	Zavrnitev
11	SB Jesenice	ZIN-2	Medicinski pripomočki, enteralna prehrana in farmacevtske snovi	Blago	Odpri postopek	Po	Ne	7.570.000,00	Zavrnitev
12	Ministrstvo za finance	ZIN-2	Vzdrževanje in nadgradnja informacijskega sistema za upravljanje z javnim dolgom, zadoževanjem in poročevju	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	93.120,00	Zavrnitev
13	SB Celje	ZIN-2	Najem licenc za programsko opremo PACS za digitalizacijo slikovne diagnostike na UCC	Storitev	Postopek s pogajanjimi brez predhodne objave	Po	Ne	75.400,00	Zavrnitev
14	Komunala Tolmin, javno podjetje, d.d., Krško	ZIN/VETPS	Dobava vodovodnega materiala v letu 2016	Blago	Odpri postopek	Po	Ne	140.000,00	Zavrnitev
15	Komunala Tolmin, javno podjetje, d.d., Krško	ZIN/VETPS	Dobava vodovodnega materiala v letu 2016	Blago	Odpri postopek	Po	Ne	140.000,00	Zavrnitev
16	Komunala Tolmin, javno podjetje, d.d., Krško	ZIN-2	Prevzem, prevoz, obdelava in odstranjevanje ostankov predelave mešanih komunalnih odpadkov za obdobje od 01.01.2016 do 31.12.2016	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne	320.000,00	Zavrnitev

17	MO Maribor	ZIN-2	Najem multifunkcijskih naprav	Blago	Odpri postopek	Po		Ne	310.000,00	Zavrnitev
18	MO Ljubljana	ZIN-2	Konvencionalna in ekološka živila po sklopih za obdobje dveh let za potrebe OŠ Miška Kranjca», v sklopu »1.10. Bio mlečni izdelki	Blago	Odpri postopek	Po		Ne	271.600,00	Zavrnitev
19	DARS, d.d.	ZIN-2	Dobava prikolic, signalnih tabel in blažilcev trka«, sklop 1 »Svetlobne table za zapiranje prometnega pasu	Blago	Odpri postopek	Po		Ne	580.000,00	Zavrnitev
20	Osnovno zdravstvo Gorenjske	ZIN-2	Vzdrževanje računalniške strojne in programske opreme	Storitev	Odpri postopek	Po		Ne	440.000,00	Zavrnitev
21	Skupnost občin Slovenije, Maribor	ZIN-2	Dobava električne energije za potrebe občin in ostalih javnih ustanov za obdobje treh let	Blago	Odpri postopek	Po		Ne	4.460.000,00	Zavrnitev
22	Občina Škofja Loka	ZIN-2	Prevozi šolskih otrok - 6. in 11. sklop.	Storitev	Odpri postopek	Po		Ne	599.498,00	Zavrnitev
23	UKC Ljubljana	ZIN-2	Pranje perila v UKC Ljubljana	Storitev	Odpri postopek	Pred		Ne	9.865.440,00	Zavrnitev
24	DARS, d.d.	ZIN-2	Vzdrževanje elektro strojne opreme cestninskega sistema	Storitev	Postopek s pogajanjimi brez predhodne objave	Po		Ne	205.500,00	Zavrnitev
25	Inspektorat RS za okolje in prostor MOP	ZIN-2	Prevoz, prevoz in oddaja v predelavo izrabljenih gum	Storitev	Odpri postopek	Po		Ne	3.800.000,00	Zavrnitev
26	Javno komunalno podjetje, d.o.o., Slovenske Konjice	ZIN-2	Prevoz, odvoz in predelava biorazgradljivih odpadkov	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	108.000,00	Zavrnitev
27	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-2	Nakup zdravil v skladu z razpisno dokumentacijo	Blago	Odpri postopek	Pred		Ne	40.000.000,00	Zavrnitev
28	Kranjski vrtci, Kranj	ZIN-2	Odvoz organskih odpadkov	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	65.000,00	Zavrnitev
29	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-2	Nakup zdravil v skladu z razpisno dokumentacijo	Blago	Odpri postopek	Pred		Ne	40.000.000,00	Zavrnitev
30	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-2	Nakup zdravil v skladu z razpisno dokumentacijo	Blago	Odpri postopek	Pred		Ne	40.000.000,00	Zavrnitev

31	SID - Slovenska izvozna in razvojna banka, d.d.	ZIN-2	Storitve cenilcev - 3., 4. in 5. sklop	Storitev	Odpri postopek	Po		Ne	200.000,00	Zavrnitev
32	Elektro Primorska, d.d., Nova Gorica	ZIN-2	Dobava daljinsko vodenih progovno ločilnih mest	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Pred		Ne	380.000,00	Zavrnitev
33	Elektro Celje, d.d., Celje	ZIN-2	Števci za merjenje električne energije in kocentratorji	Blago	Omejeni postopek	Pred		Ne	6.333.300,00	Zavrnitev
34	JP Vodovod - kanalizacija, d.o.o., Celje	ZIN-2	Zamenjava regeneracij ozona na vodarni Medlog	Blago	Postopek s pogajanj z objavo	Po		Ne	70.000,00	Zavrnitev
35	UKC Ljubljana	ZIN-2	Nakup tonerjev	Blago	Odpri postopek	Po		Ne	1.700.820,00	Zavrnitev
36	SB Izola	ZIN-2	Nakup in vzdrževanje treh ventilatorjev	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	58.800,00	Zavrnitev
37	SB Slovenj Gradec	ZIN-2	Aparat za magnetno resonanco	Blago	Odpri postopek	Pred		Ne	1.000.000,00	Zavrnitev
38	Vlada RS	ZIZP	Sklenitev javnonaročniškega javno-zasebnega partnerstva za »izbiro koncesionarjev za izvajanje obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda«	Gradnje	Odpri postopek	Po		Ne	52.796.645,00	Zavrnitev
39	DUTB, d.d.	ZIN-2	Vzdrževanje nepremičnin v lasti DUTB	Storitev	Odpri postopek	Po		Ne	1.750.000,00	Zavrnitev
40	Občina Domžale	ZIN-2	Obnova horizontalne signalizacije na občinskih cestah za obdobje 2016 do 2020	Storitev	Odpri postopek	Po		Ne	300.000,00	Zavrnitev
41	SB Slovenj Gradec	ZIN-2	Aparat za magnetno resonanco	Blago	Odpri postopek	Pred		Ne	1.000.000,00	Zavrnitev
42	MO Celje	ZIN-2	Dobava potrošnega, tehničnega in gradbenega materiala za potrebe režijskega obrata Mestne občine Celje v letu 2016	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	56.000,00	Zavrnitev

43	Ministrstvo za notranje zadeve	ZIN-2	Izvajanje storitev podpore za digitalni radijski sistem Tetra	Storitev	Postopek s pogajanjem brez predhodne objave	Po	Ne	3.691.803,28	Zavrnitev
44	SB dr. Franca Derganca Nova Gorica, Šempeter pri Gorici	ZIN-2	Oprema za reanimacijo (sklop 3: defibrilator)	Blago	Odpri postopek	Po	Ne	125.000,00	Zavrnitev
45	Elektro Gorenjska, Kranj	ZIN-VETPS	Dobava plastičnih NN kablinskih omaric, v sklopu 2 »Plastične NN kabliske omarice – prostostoječe	Blago	Odpri postopek	Pred	Ne	564.100,00	Zavrnitev
46	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIZP	Koncesija za izvajanje gospodarske javne službe rednega vzdrževanja in varstva državnih cest, ki so v upravljanju Direkcije RS za ceste - OBMOČJE 3	Storitev	Konkurenčni postopek s pogajanjem	Po	Ne	24.138.898,00	Zavrnitev
47	Eles, d.o.o.	ZIN-VETPS	Dobava in montaža tehničnega varnostnega sistema za RTP Okroglo – pilotni projekt	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Pred	Ne	0,00	Zavrnitev
48	Elektro Maribor, d.d.	ZIN-VETPS	Geodetske storitve, v sklopu E: Geodetske storitve na območju OE Murska Sobota	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne	400.000,00	Zavrnitev
49	JH Ljubljana, d.o.o.	ZIN-VETPS	Nabava vodomeroev za hladno vodo	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	380.000,00	Zavrnitev
50	Občina Ribnica na Pohorju	ZIN-2	Vzdrževanje lokalnih cest in javnih poti v Občini Ribnica na Pohorju	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	73.000,00	Zavrnitev
51	Eles, d.o.o.	ZIN-VETPS	Gradbena, jeklomontažna in elektromontažna dela na DV 2x110 kV Maribor - Cirkovce	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne	3.761.000,00	Zavrnitev
52	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-2	Preveritev ocenjene vrednosti ter vse možne racionalizacije in optimizacije za projekt drugega tira železniške proge Divača - Koper	Storitev	Odpri postopek	Po	Da	735.737,71	Zavrnitev
53	DARS, d.d.	ZIN-2	Vzpostavitev in delovanje večstopenjskega elektronskega cestninskega sistema v prostem	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne	188.000.000,00	Zavrnitev

				prometnem toku na avtocestah in hitrih cestah								
54	DARS, d.d.	ZIN-2		Vzpostavitev in delovanje večsteznijskega elektronskega cestnijskega sistema v prostem prometnem toku na avtocestah in hitrih cestah	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne	188.000.000,00		Zavrnitev	
55	DARS, d.d.	ZIN-2		Vzpostavitev in delovanje večsteznijskega elektronskega cestnijskega sistema v prostem prometnem toku na avtocestah in hitrih cestah	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne	188.000.000,00		Zavrnitev	
56	UKC Ljubljana	ZIN-2		Pranje perila v UKC Ljubljana	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne	9.865.440,00		Zavrnitev	
57	Elektro Celje, d.d.	ZIN-2		Stenski prikazovalniki	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	140.000,00		Zavrnitev	
58	Elektro Maribor, d.d.	ZIN-2		Betonski drogovniki	Blago	Odprti postopek	Po	Ne	400.000,00		Zavrnitev	
59	Dom Danice Vogrinc Maribor	ZIN-2		Material zdravstvene nege, v sklopu 16 »7.2 Rokavice«	Blago	Odprti postopek	Po	Ne	360.000,00		Zavrnitev	
60	Ministrstvo za zdravje	ZIN-2		Izvedba gradbeno obrtniških del za vgradnjo gasilskega požarnega dvigala in predelavo požarnih sektorjev na stolpnici Univerzitetnega kliničnega centra Maribor	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne	2.600.000,00		Zavrnitev	
61	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-2		Izvedba del na projektu "Modernizacija Kočevske proge - 2.faza/2.etapa"	Gradnje	Odprti postopek	Pred	Ne	17.089.012,59		Zavrnitev	
62	Osnovno zdravstvo Gorenjske	ZIN-2		OCT aparat za slikanje mrežnice	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	100.000,00		Zavrnitev	

63	Agencija RS za okolje	ZIN-2	Vzdrževanje službenih vozil	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	40.000,00	Zavrnitev
64	Občina Trbovlje	ZIN-2	Rekonstrukcija ceste Trig revolucije – Opekarna – Ribnik 2. etapa	Gradnje	Odpri postopek	Po		Ne	522.400,00	Zavrnitev
65	Javni sklad RS za kulturne dejavnosti Ljubljana	ZIN-2	Telekomunikacijske storitve	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	70.000,00	Zavrnitev
66	Javni sklad RS za kulturne dejavnosti Ljubljana	ZIN-2	Telekomunikacijske storitve	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	70.000,00	Zavrnitev
67	Onkološki inštitut Ljubljana	ZIN-2	Dobava toaletne konfekcije in pregrinjal za pregledovalne mize (sklop številka 5: Papirnata pregrinjala za pregledovalne mize)	Blago	Odpri postopek	Po		Ne	127.799,16	Zavrnitev
68	Zdravstveni dom Ljubljana	ZIN-2	Nabava okolju prijazne toaletne papirne konfekcije (sklop številka 3: Pregrinjala za pregledne mize in sklop številka 4: Ostala toaletna papirna konfekcija)	Blago	Konkurenčni postopek s pogajanjem	Po		Ne	140.164,00	Zavrnitev
69	Finančna uprava Republike Slovenije	ZIN-2	Dobava potrošnega materiala za tiskanje za 2-letno obdobje	Blago	Odpri postopek	Po		Ne	896.110,60	Zavrnitev
70	Nuklearna elektrarna Krško	ZIN-2	Izgradnja stavbe za suho skladiščenje izrabljenega jedrskega goriva in dobava vse potrebne opreme za izvedbo Faze I - prestavitve do 592 izrabljenih gorivnih elementov	Storitev	Postopek s pogajanjem z objavo	Po		Ne	39.700.000,00	Zavrnitev
71	Finančna uprava Republike Slovenije	ZIN-2	Storitev vzdrževanja in nadgradenj informacijskega sistema eDIS in vzdrževanja licenčne programske opreme SAP za 2-letno obdobje	Storitev	Odpri postopek	Po		Ne	6.918.109,76	Zavrnitev
72	Ministrstvo za notranje zadeve	ZIN-2	Izgradnja infrastrukture in vzdrževanje digitalnega radijskega sistema državnih organov RS po standardu TETRA	Blago	Konkurenčni dialog	Pred		Ne	14.508.196,72	Zavrnitev

73	JS RS za kulturne dejavnosti	ZIN-2	Telekomunikacijske storitve	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	70.000,00	Zavrnitev
74	Elektro Slovenija, d.o.o., Ljubljana	ZIN-VETPS	Finančno spremljanje in izdelava poročil Ruture Flow	Storitev	Omejeni postopek	Po		Ne	168.000,00	Zavrnitev
75	ZD Dr. Julija Polca Kamnik	ZIN-2	Nenujni reševalni prevozi s spremljevalcem	Storitev	Odperti postopek	Po		Ne	130.000,00	Zavrnitev
76	SODO, d.o.o., Maribor	ZIN-VETPS	Elex International trade, d.o.o., Dunajska cesta 21, 1000 Ljubljana	Blago	Odperti postopek	Po		Ne	1.000.000,00	Zavrnitev
77	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-3	ODPLE-4/2016: Nakup plenilic	Blago	Odperti postopek	Pred		Ne	788.306,72	Zavrnitev
78	Generalni sekretariat Vlade RS	ZIN-2	Nakup prenosnega sistema za simultano tolmačenje s kabino	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	35.000,00	Zavrnitev
79	Srednje elektro - računalniška šola Maribor	ZIN-3	Izdelava projektne dokumentacije za energetska sanacijo Srednje elektro - računalniške šole v Mariboru - SERŠ	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	37.000,00	Zavrnitev
80	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-3	ODPLE-4/2016: Nakup plenilic	Blago	Odperti postopek	Pred		Ne	788.306,72	Zavrnitev
81	Snaga, d.o.o., Maribor	ZIN-2	Dobava maziv za tovorna in osebna vozila, delovne stroje ter plinske motorje: za sklop 1	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	67.000,00	Zavrnitev
82	Občina Medvode	ZIN-2	Izvajanje prevoza osnovnošolskih otrok v občini Medvode v letih 2016 - 2020	Storitev	Odperti postopek	Po		Ne	685.987,96	Zavrnitev
83	Gimnazija Kranj	ZIN-3	Sanacija elektro instalacij in luči	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	243.200,00	Zavrnitev
84	Pošta Slovenije, d.o.o.	ZIN-VETPS	Vzpostavitev PS Točke	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	120.000,00	Zavrnitev

85	UKC Maribor	ZIN-2	Analizator za določanje glikiranega hemoglobina s potrošnim materialom	Blago	Odpri postopek	Po	Ne	298.361,00	Zavrnitev
86	DARS, d.d.	ZIN-2	Izvedba zunanje kontrole kakovosti pri gradnji AC odseka Draženci - MIMP Gruškovje - 2a. etapa od km 7,26 do km 13,03	Storitev	Odpri postopek	Po	Ne	650.000,00	Zavrnitev
87	SB Murska Sobota	ZIN-2	Medicinska oprema za endoskopijo	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	81.475,00	Zavrnitev
88	Snaga, d.o.o., Maribor	ZIN-3	Zemeljski izkop in oddaja odpadka v obdelavo	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	450.000,00	Zavrnitev
89	Univerza v Ljubljani	ZIN-2	Dobava in vzdrževanje poslovnega informacijskega sistema Univerze v Ljubljani	Blago	Odpri postopek	Po	Ne	1.930.610,64	Zavrnitev
90	Lekarna Sevnica	ZIN-3	Nabava in vzdrževanje avtomatiziranega lekarniškega sistema skladiščenja s prinosom zdravil za Lekarno Sevnica»	Blago	Odpri postopek	Pred	Ne	205.500,00	Zavrnitev
91	MO Kranj	ZIN-3	Vzpostavitev sistema (dobavo, montažo) in vzdrževanje samopostrežnega sistema za izposojlo mestnih koles v Mestni občini Kranj	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne	81.967,21	Zavrnitev
92	Občina Loška dolina, Stari trg pri Ložu	ZIN-2	Gradnja omrežja komunalne infrastrukture Pudob	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne	4.500.000,00	Zavrnitev
93	Občina Loška dolina, Stari trg pri Ložu	ZIN-2	Gradnja omrežja komunalne infrastrukture Pudob	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne	4.500.000,00	Zavrnitev
94	DARS, d.d.	ZIN-2	Ureditev zunanje razsvetljave na AC vRSs, skladno z Zredbo o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja – 3. faza	Blago	Odpri postopek	Po	Ne	1.050.000,00	Zavrnitev
95	Občina Radenci	ZIN-3	Ureditev hodnika za pešce »Kapela-Radenci« na regionalni cesti III reda RT-941, odsek Videm-Radenci	Gradnje	Odpri postopek	Po	Ne	335.454,97	Zavrnitev

96	Občina Radenci	ZIN-3	Ureditev hodnika za pešce »Kapela-Radenci« na regionalni cesti III reda RT-941, odsek Videm-Radenci	Gradnje	Odpri postopek	Po		Ne	335.454,97	Zavrnitev
97	Ministrstvo za notranje zadeve	ZIN-2	Dobava zimskih in letnih pnevmatik z boljšim izkoristkom goriva in boljšim oprijemom na mokri podlagi ter vulkanizerskega blaga št. 430-389/2016«, v sklopih 6 »Zimske pnevmatike M+S (z oznako snežinke) z boljšim izkoristkom goriva in boljšim oprijemom na mokri podlagi za hitrostne razrede (SH) H« in 7 »Zimske pnevmatike M+S (z oznako snežinke) z boljšim izkoristkom goriva in boljšim oprijemom na mokri podlagi za hitrostne razrede (SH) V	Blago	Odpri postopek	Po		Ne	689.201,89	Zavrnitev
98	SB Murska Sobota	ZIN-2	Hladilniki za zdravila	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	13.115,00	Zavrnitev
99	Občina Šmartno pri Litiji	ZIN-3	Zvajanje šolskih prevozov v Občini Šmartno pri Litiji 2016-2020«, v sklopih 13 »OŠ Litija (PPP) – Gozd Reka - Štangarske Poljane - Volčja Jama - Grmače – OŠ Litija (PPP); OŠ Litija (PPP) – Grmače – Volčja Jama -Štangarske Poljane – Gozd Reka« in 14 »OŠ Litija (PPP) - Jablaniške Laze -Mamolj – OŠ Litija (PPP); OŠ Litija (PPP) – Mamolj - Jablaniške Laze - OŠ Litija (PPP)«	Storitev	Odpri postopek	Po		Ne	1.200.000,00	Zavrnitev
100	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-3	Storitve podpore uporabnikom in vzdrževanje strojne računalniške opreme«, v sklopu 1 »»Delovne postaje in vzdrževanje strojne računalniške opreme	Storitev	Odpri postopek	Pred		Ne	4.693.127,86	Zavrnitev
101	Komunala Tolmin, javno podjetje, d.d.	ZIN-3	Ureditev kolesarske in pešpoti med Tolminom in Gabrijami	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	57.376,62	Zavrnitev

102	Plinovodi, d.o.o., Ljubljana	ZIN-3	Gradnja mostu Miklavž (M1)	Gradnje	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	955.000,00	Zavrnitev
103	Celjske lekarne, Celje	ZIN-2	Vzpostavitev avtomatiziranega lekarniškega sistema skladiščenja za Lekarno Rogaska Slatina»	Blago	Odprti postopek	Po		Ne	200.000,00	Zavrnitev
104	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-3	Storitve podpore uporabnikom in vzdrževanje strojne računalniške opreme« (sklop 1: »Delovne postaje in vzdrževanje strojne računalniške opreme«	Storitve	Odprti postopek	Pred		Ne	4.693.127,86	Zavrnitev
105	Eles, d.o.o.	ZINVEPTS	Izgradnja DWDM omrežja	Blago	Odprti postopek	Po		Ne	2.440.000,00	Zavrnitev
106	Ministrstvo za obrambo	ZINPOV	Terenska vojaška vozila	Blago	Konkurenčni postopek s pogajanj	Po		Ne	4.877.050,00	Zavrnitev
107	Ministrstvo za obrambo	ZIN-3	Najem šotorov za potrebe oskrbe migrantov za obdobje 36 mesecev	Storitve	Odprti postopek	Po		Ne	3.196.721,31	Zavrnitev
108	Vlada RS	ZIZP	javni razpis za podelitev koncesije za izvajanje obvezne državne gospodarske javne službe ravnanja s stranskimi živalskimi proizvodi kategorije 1 in 2	Storitve	Drugo	Pred		Ne	10.000.000,00	Zavrnitev
109	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-2	Izvedba del pri nadgradnji odseka železniške proge Poljčane – Slovenska Bistrica	Gradnje	Odprti postopek	Po	Da	Druga sredstva EU	41.150.412,00	Zavrnitev
110	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-2	A-19/16 - G; Sanacija brežine »Visoko« ob cesti R1-210/1110 Škofja Loka - Gorenja vas od km 10,290 do km 10,430	Gradnje	Odprti postopek	Po		Ne	663.606,56	Zavrnitev
111	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-2	Nakup zdravil	Blago	Odprti postopek	Pred		Ne	40.000.000,00	Zavrnitev
112	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-3	Nakup plenilic	Blago	Odprti postopek	Pred		Ne	788.306,72	Zavrnitev

113	Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije	ZIN-3	Vzdrževanje varnostnih sistemov v poslovnih prostorih ZPIZ	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	39.800,00	Zavrnitev
114	Rižanski vodovod Koper, d.o.o.	ZINVTPS	naročila »Dobava vodomero in opreme za daljinsko odčitavanje vodomerov«	Blago	Odpri postopek	Po		Ne	1.250.000,00	Zavrnitev
115	Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo	ZIN-3	»Verifikacija podsistema Infrastruktura v zvezi izpolnjevanja zahtev TSI INF, TSI PRM in TSI SRT za nadgradnjo odseka železniške proge Maribor-Šentilj-d.m.«	Storitev	Odpri postopek	Po		Ne	177.210,00	Zavrnitev
116	Dom dr. Jožeta Potrča Poljčane	ZIN-3	»Sukcesivna dobava pralnih, pomivalnih in čistilnih sredstev ter potrošnega blaga s sklenitvijo okvirnih sporazumov za obdobje do 31.12.2019«, v sklopu 3: »Sredstva za pranje perila«, in v sklopu 4: »Čistilna sredstva«	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Pred		Ne	148.012,13	Zavrnitev
117	Ministrstvo za javno upravo	ZIN-3	»Pogarancijsko vzdrževanje naprav za neprekinjeno napajanje - UPS, električnih agregatov - DEA, hitrih preklonnih stikal - STS, inteligentnih sistemov za distribucijo UPS napetosti - iPCC«	Storitev	Postopek s pogajanjem brez predhodne objave	Po		Ne	668.494,00	Zavrnitev
118	Onkološki inštitut Ljubljana	ZIN-3	»Storitve mobilne telefonije in nakup mobilnih aparatov«	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	120.000,00	Zavrnitev
119	Univerza v Mariboru	ZIN-3	»Izvedba sanacijskih del na objektu Fakultete za elektrotehniko, računalništvo in informatiko (objekt G2) Univerze v Mariboru, (pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki)«	Gradnje	Odpri postopek	Po		Ne	891.750,43	Zavrnitev
120	Univerza v Ljubljani	ZIN-3	»Dobava in vzdrževanje poslovnega informacijskega sistema Univerze v Ljubljani«	Blago	Konkurenčni postopek s pogajanjem	Pred		Ne	2.355.344,98	Zavrnitev

121	MO Novo mesto	ZIN-3	»Javno naročilo za izbiro izvajalca gradbenih del za rekonstrukcijo Straške ceste v Novem mestu z ureditvijo infrastrukture in gradnjo meteornege kanala v zahodnem delu ulice Bršljin«	Gradnje	Konkurenčni postopek s pogajanj	Po	Da	Kohezijski sklad	865.000,00	Zavrnitev
122	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo	ZIN-3	»Redno in izredno servisiranje ter kleparska in ličarska popravila avtomobilov znamke Renault«	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po		Ne	58.000,00	Zavrnitev
123	Eles, d.o.o., Ljubljana	ZIN-3	Javno dražbo za nakup električne energije, potrebne za izvajanje terciarne regulacije frekvence za leto 2017 ter Javno dražbo za prodajo električne energije, potrebne za izvajanje negativne terciarne regulacije frekvence za leto 2017	Blago	Drugo	Pred		Ne	0,00	Zavrnitev
SKUPAJ									1.204.960.998,09	

10.6 Priloga št. 6 - Podatki o številu ustavljenih postopkov

Zap. št.	Naročnik	Zakon	Predmet javnega naročila	Vrsta JN	Način oddaje JN	Pred odločitvijo oz. po njej	Sredstva ES	Sklad	Orientacijska vrednost v EUR	Odlločitev Državne revizijske komisije
1	DARS, d.d.	ZJN-2	Gradnja priključne brežine pri viaduktu Boršt 1 od P75 do P79 na odseku HC Razdrto Vipava; Rebernice	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne		997.613,00	Ustavljen postopek
2	Eles, d.o.o.	ZJNVETPS	Izgradnja prve faze tehnološkega središča ELES Beričevo« v sklopu 1 »Gradbeno obrtniška in instalacijska dela	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne		13.750.000,00	Ustavljen postopek
3	Eles, d.o.o.	ZJNVETPS	Izgradnja prve faze tehnološkega središča ELES Beričevo« v sklopu 1 in v sklopu 2	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne		13.750.000,00	Ustavljen postopek
4	Eles, d.o.o.	ZJNVETPS	Gradbena in obrtniška dela ter izdelava, dobava in montaža jeklene konstrukcije za 110 kV GIS stikališče z razpletom daljnovodov za RTP 110/20 kV Pekre	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne		5.600.000,00	Ustavljen postopek
5	Občina Markovci	ZJN-2	Izgradnja kanalizacije in obnova vodovoda Nova vas	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne		1.423.657,71	Ustavljen postopek
6	Eles, d.o.o.	ZJNVETPS	Izgradnja priključnega voda 2x110 kV za HE Brežice - gradbena in elektromontažna dela ter dobava opreme kablovoda in optični kablanski sistem	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne		4.164.604,00	Ustavljen postopek

7		TE Brestanica	ZIN-3	Izgradnja novih plinskih turbin 40-70 MW za Termoelektrarno Brestanica - LOT 2: visokonapetostna oprema				Postopek s pogajanjimi z objavo		Ne	2.000.000,00	Ustavljen postopek
				Gradnje	Pred	Ne						
8	Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije	ZIN-2	Nadgradnja in razširitev komunikacijskega omrežja» v sklopu 3 »Nabava LAN stikal	Blago	Odprti postopek	Po	Ne		245.000,00		Ustavljen postopek	
9	SB dr. Franca Derganca Nova Gorica, Šempeter pri Gorici	ZIN-3	Dopolnitev opreme za reanimacijo - ponovitev» v sklopu 3 »Monitor 1	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		92.000,00		Ustavljen postopek	
10	ZD Koper	ZIN-3	Čiščenje prostorov ZD Koper za obdobje 5 let s prevzemom delavk	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne		400.000,00		Ustavljen postopek	
11	Občina Cerklje na Gorenjskem	ZIN-3	Izgradnja kanalizacije Grad in ostale komunalne infrastrukture	Gradnje	Odprti postopek	Po	Ne		1.500.000,00		Ustavljen postopek	
12	Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja	ZIN-3	»Nadgradnja in vzdrževanje informacijskega sistema za izvajanje ukrepov skupne kmetijske politike na podlagi sprememb CAP 2014 - 2020«	Storitev	Odprti postopek	Pred	Ne		1.655.520,00		Ustavljen postopek	
13	Občina Naklo	ZIN-3	»Izbira izvajalca zimskega vzdrževanja cest v Občini Naklo za obdobje 5 let, št. 430-0013/2016«	Storitev	Odprti postopek	Po	Ne		225.000,00		Ustavljen postopek	
14	Univerza v Mariboru	ZIN-3	»Podpora in nakup programske opreme DELL«, v sklopu 2: »Nakup novih licenc za programsko opremo DELL One Identity Manager«	Storitev	Postopek naročila male vrednosti	Po	Ne		19.000,00		Ustavljen postopek	

15	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti	ZIN-3	»Priprava aplikacije za bazo upravičencev v sklopu projekta EU kartice ugodnosti za invalide«	Blago	Postopek naročila male vrednosti	Pred	Da	ESS	SKUPAJ	45.947.394,71	Ustavljen postopek
SKUPAJ										45.947.394,71	

