

Številka: 018-160/2024-5

Datum: 15. 1. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 in spremembe; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Andraža Žvana kot predsednika senata ter Sama Červeka in Aleksandra Petrovčiča kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Dobava in montaža gospodinjskih aparatov*«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja HAGSPIEL, podjetje za proizvodnjo industrijskih pralnih strojev, trgovino in storitve, d. o. o., Cesta k Tamu 22, Maribor (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika DOM DR. JOŽETA POTRČA POLJČANE, Potrčeva ulica 1, Poljčane (v nadaljevanju: naročnik) dne 15. 1. 2025

odločila:

1. Zahtevk za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
2. Vlagateljeva zahteva za povrnitev stroškov se zavrne.

Obrazložitev:

Obvestilo o naročilu, ki ga naročnik oddaja po postopku oddaje naročila male vrednosti, je bilo na Portalu javnih naročil objavljeno 24. 10. 2024, pod številko objave JN007717/2024-SL1/01. 26. 11. 2024 je naročnik na Portalu javnih naročil (pod številko objave JN007717/2024-ODL/01) objavil »*Odločitev v zvezi z oddajo naročila male vrednosti*« št. 430-0011/2024-14 z dne 26. 11. 2024 (v nadaljevanju tudi: odločitev o oddaji javnega naročila), s katero je odločil, da javno naročilo v sklopu 1 (profesionalni gospodinjski aparati) odda ponudniku KREBE-TIPPO, tovarna industrijske pralne in procesne opreme, d. o. o., Špelina ulica 19, Maribor (v nadaljevanju: izbrani ponudnik). Iz odločitve o oddaji naročila je tudi razvidno, da je naročnik v sklopu 1 poleg ponudbe izbranega ponudnika prejel še ponudbo vlagatelja, ki jo je ocenil kot dopustno in zavrnil kot manj ugodno.

Vlagatelj je 3. 12. 2024 zoper odločitev o oddaji javnega naročila v sklopu 1 vložil zahtevek za revizijo, v katerem zatrjuje, da ponudba izbranega ponudnika ne izpolnjuje vseh tehničnih zahtev. Naročnik je pri postavki 2 (električni tračno likalno-sušilni stroj) zahteval, da ima funkcijo nastavitve zlaganja pri likanju (min. vrednost 55 cm), kar pomeni, da mora likalnik oz. zlagalka omogočati prilagoditev širine zlaganja (npr. s pomočjo ročnega ali avtomatskega mehanizma). Iz ponudbe izbranega ponudnika (iz tehničnih listov in mernih skic) ni razvidno, da ima ponujeni stroj možnost nastavitve zlaganja. Iz tehničnega lista »LS 51251 E SLO.pdf« izhaja samo, da likalnik oz. zlagalka omogoča zlaganje različnih širin perila (min. vrednost 55 cm). Vlagatelj navaja, da je zlaganje različnih širin perila samo funkcionalnost, ki jo ima stroj, in ni enako kot nastavitve zlaganja pri likanju.

Vlagatelj je 16. 12. 2024 predlagal začetek revizijskega postopka zaradi molka naročnika. Navaja, da je 3. 12. 2024 vložil zahtevek za revizijo in da naročnik kljub poteku zakonskega roka osmih delovnih dni ni sprejel odločitve o zahtevku.

Izbrani ponudnik se je 18. 12. 2024 opredelil do vlagateljevih navedb iz zahtevka za revizijo. Pojasnjuje, da je na tehničnem listu navedeno: »*Električni tračni likalno sušilni stroj z vzdolžno zlagalko, ki omogoča zlaganje različnih širin perila (min vrednost 55 cm)*«. To pomeni, da omogoča nastavitve zlaganja različnih širin od minimalno 55 cm naprej. Čim je omenjena minimalna vrednost, to pomeni, da je širina zlaganja nastavljiva, kar je skladno z naročnikovo zahtevo, da mora stroj omogočati nastavitve zlaganja pri likanju (min. vrednost 55 cm). Izbrani ponudnik navaja, da načina nastavitve zlaganja ni opredeljeval, ker to ni bilo zahtevano in ne vpliva na funkcionalnost zlagalke. Edina funkcionalnost zlagalke je namreč zlaganje na zeleno širino. Izbrani ponudnik pojasnjuje, da ima likalnik programsko opremo za merjenje dolžine zloženih kosov (min. 55 cm) in določitev števila in širine pregibov. Te izračune lahko izvaja ročno ali samodejno po želji uporabnika stroja. To je razvidno tudi iz navodil stroja na strani 13. Iz tega dokumenta je razvidno, da gre le za drugačno izbiro besed, saj katalog ni specifično prilagojen za ta razpis.

Naročnik je 18. 12. 2024 zahtevek za revizijo zavrnil kot neutemeljen. V obrazložitvi odločitve o zavrnitvi zahtevka naročnik navaja, da je vlagatelju že posredoval odgovor na predrevizijsko opozorilo, v katerem je zapisal, da ponujeni stroj (LS 51251 E) izbranega ponudnika omogoča zlaganje različnih širin perila (min. vrednost 55 cm). V priloženi dokumentaciji je zapisano: »*Električni tračni likalno sušilni stroj z vzdolžno zlagalko, ki omogoča zlaganje različnih širin perila (min vrednost 55 cm)*«. To pomeni, da stroj znotraj razpona, za katerega je naročnik zahteval nastavitve, torej do minimalne vrednosti 55 cm, omogoča zlaganje perila avtomatično, za vse dimenzije do zahtevane omejitve, nastavitve pa potekajo avtomatizirano, brez intervencije operaterja. Naročnik zavrača argumentacijo vlagatelja, saj je jasno, da ponujeni stroj omogoča nastavitve zlaganja različnih širin perila. Z dodatno navedbo najmanjše vrednosti, ki je identična z zahtevano minimalno vrednostjo naročnika, ponujeni stroj izpolnjuje vse zahteve, ki se nanašajo na nastavitve zlaganja perila, navaja naročnik, in dodaja, da je izbrani ponudnik v izjasnitvi tudi pojasnil, da ima likalnik programsko opremo za merjenje dolžine zloženih kosov (min. 55 cm) in določitev števila in širine pregibov, te izračune pa lahko izvaja ročno ali samodejno po želji uporabnika stroja. Vlagatelj po mnenju naročnika ni predložil nobenih dokazov, da ponujeni stroj ne izpolnjuje zahtev, temveč zahtevek temelji na terminološki razlagi teksta iz kataloškega lista. Naročnik navaja, da je iz navodil ponujenega stroja na strani 13 razvidno, da stroj uporablja programsko opremo za nastavitve dolžine zloženih kosov (min. 55 cm) ter števila in širine pregibov ter da lahko vse izračune izvaja ročno ali samodejno. V zvezi s predlogom vlagatelja za začetek revizijskega postopka zaradi molka naročnik še navaja, da je preuranjen, in zaključuje, da želi nabaviti električni tračno likalno-sušilni stroj, ki ima nastavitve zlaganja, saj to

funkcionalnost potrebuje, iz opredelitve izbranega ponudnika pa je jasno, da je odločitev o oddaji javnega naročila pravilna.

Vlagatelj se je 18. 12. 2024 opredelil do naročnikovih navedb iz odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo. Meni, da je razlaga, da navedba »omogoča zlaganje različnih širin perila (min vrednost 55 cm« pomeni tudi možnost nastavitve širine zlaganja, pavšalna in subjektivna. Zahteva v razpisni dokumentaciji je bila jasna in je določala, da mora biti omogočena nastavev zlaganja (min. vrednost 55 cm). Navaja še, da je treba pri razlagi zahtev iz razpisne dokumentacije izhajati iz njihovega dobesednega pomena ter se pri tem sklicuje na odločitve Državna revizijske komisije v zadevah št. 018-122/2016 in št. 018-170/2018. Iz kataloškega lista LS 51215 E, ki ga je predložil izbrani ponudnik, izhaja le, da stroj omogoča zlaganje različnih širin perila, pri čemer najmanjša znaša 55 cm. Kataloški list ne vsebuje podatkov, ki bi nedvoumno potrjevali, da ima stroj kakršnokoli opcijo nastavitve zlaganja. Izbrani ponudnik je šele v odgovoru na revizijski zahtevek podal pojasnila, da ima stroj programsko opremo, ki omogoča določanje dolžine zloženih kosov in širine pregibov ter da lahko to izvaja ročno ali samodejno. Ta pojasnila niso bila del prvotne dokumentacije ob oddaji ponudbe in zato ne morejo biti upoštevana kot dokaz o izpolnjevanju zahtev. Vlagatelj navaja, da v zahtevku za revizijo opozarja na neskladje med razpisno dokumentacijo (nastavev zlaganja) in informacijami iz predložene dokumentacije izbranega ponudnika, iz katere ni razvidno, da stroj omogoča kakršnokoli nastavev zlaganja. Če bi ponujeni stroj izpolnjeval zahtevo glede nastavitve zlaganja, bi to moralo biti jasno razvidno iz tehnične dokumentacije iz ponudbe, sklicevanje na kasnejše pojasnilo izbranega ponudnika pa kaže na to, da dokumentacija ne potrjuje skladnosti stroja z zahtevo. Vlagatelj se sklicuje na prakso Državne revizijske komisije in navaja, da funkcionalnost prilagoditve zlaganja iz ponudbene dokumentacije ni bila razvidna, pojasnila o programski opremi in drugih funkcionalnostih, ki so bila podana šele po oddaji ponudbe, pa ne morejo biti relevantna za presojo skladnosti ponudbe z razpisnimi zahtevami.

Državna revizijska komisija je pri odločanju o zahtevku za revizijo pregledala dokumentacijo o postopku oddaje predmetnega javnega naročila, pri čemer je vpogledala v dosje predmetnega javnega naročila na Portalu javnih naročil, dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, izpodbijano odločitev o oddaji javnega naročila in ponudbo izbranega ponudnika. Po pregledu navedene dokumentacije in dokumentacije, predložene v postopku pravnega varstva, ter po preučitvi navedb vlagatelja, izbranega ponudnika in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Državna revizijska komisija je pred meritorno obravnavo zahtevka za revizijo preverila, ali je bil zahtevek za revizijo vložen pravočasno in pri naročniku; ali vsebuje vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN; ali ga je vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN; ali obstajajo omejitve iz 16. člena ZPVPJN in ali je dopusten. Ker je Državna revizijska komisija ugotovila, da so vsi pogoji iz prvega odstavka 31. člena ZPVPJN izpolnjeni, je zahtevek za revizijo, na podlagi drugega odstavka 31. člena ZPVPJN, sprejela v obravnavo.

Uvodoma je treba, glede na dejstvo, da je vlagatelj 16. 12. 2024 vložil predlog za začetek revizijskega postopka zaradi molka naročnika, pojasniti, da molk naročnika nastopi po 20 delovnih dnevih od vložitve popolnega zahtevka za revizijo. Vlagatelj lahko namreč v skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZPVPJN v primeru, če v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika iz prvega odstavka 28. člena ZPVPJN (vsebinska odločitev o zahtevku za revizijo) ali odločitve iz tretjega ali četrtega odstavka 26. člena ZPVPJN (procesna odločitev o zahtevku za revizijo), začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo tega predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji.

Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku. Kot je razvidno iz dokumentacije predmetnega postopka pravnega varstva, je naročnik zahtevki za revizijo, ki ga je ocenil kot popolnega, prejel 3. 12. 2024, kar pomeni, da bi do molka naročnika prišlo 6. 1. 2025. Vlagatelj je predlog za začetek revizijskega postopka zaradi molka vložil 16. 12. 2024, kar pomeni, da je preuranjen. Naročnik je o zahtevku za revizijo odločil 18. 12. 2024, 20. 12. 2024 pa je odstopil dokumentacijo Državni revizijski komisiji, s čimer se je na podlagi 30. člena ZPVPJN začel revizijski postopek.

Med vlagateljem in naročnikom je spor glede vprašanja, ali električni tračno likalno-sušilni stroj, ki ga je v sklopu 1 (profesionalni gospodinjski aparati) ponudil izbrani ponudnik, izpolnjuje vse tehnične zahteve, ki jih je naročnik določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnikovo ravnanje s ponudbo izbranega ponudnika je treba glede na revizijske navedbe presoјati z vidika 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ki določa, da je dopustna ponudba tista, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) naročnik odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in da je ponudbo oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter izpolnjuje pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena. Iz navedenega izhaja, da je eden izmed elementov dopustne ponudbe tudi skladnost ponujenega predmeta z zahtevami naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah. To pomeni, da lahko naročnik naročilo dodeli le ponudniku, katerega predmet izpolnjuje vse tehnične zahteve, oz. da mora ponudbo ponudnika, katerega predmet tehničnih zahtev ne izpolnjuje, izločiti iz postopka kot nedopustno.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje, da električni tračno likalno-sušilni stroj, ki ga je ponudil izbrani ponudnik, ne izpolnjuje tehnične zahteve glede nastavitve zlaganja pri likanju (min. vrednost 55 cm), saj naj ne bi omogočal prilagoditev širine zlaganja (npr. s pomočjo ročnega ali avtomatskega mehanizma), oz. da iz ponudbene dokumentacije ta funkcionalnost ni razvidna.

Kot je razvidno iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (*»Razpisna dokumentacija za oddajo naročila male vrednosti«*; v nadaljevanju tudi razpisna dokumentacija), je naročnik tehnične zahteve določil v 2. poglavju (Tehnične specifikacije). Tehnične zahteve za sklop 1 (profesionalni gospodinjski aparati) je zapisal v točki 5.1, v kateri je v postavki 2 (tehnične zahteve za električni tračno likalno-sušilni stroj z minimalno kapaciteto 80 kg/h in zlagalko) med drugim določil, da mora imeti ponujeni stroj funkcionalnost *»nastavitve zlaganja pri likanju (min vrednost 55 cm)«*. V zvezi z načinom dokazovanja pogojev in zahtev iz razpisne dokumentacije je naročnik v 1. poglavju razpisne dokumentacije v točki 10.1 določil, da ponudnik v ponudbi priloži le dokumente, ki so navedeni v tej točki (obrazec »PREDRAČUN«, obrazec »ESPD« za vse gospodarske subjekte v ponudbi, z vsemi zahtevanimi dokazili, izjavo o predložitvi zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, izjavo o predložitvi zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku in izjavo o servisiranju opreme); hkrati je določil, da bo po pregledu ponudb najugodnejšega ponudnika pozval k predložitvi dokazil, kot je navedeno za posameznim zahtevanim pogojem oz. razlogom za izključitev. Glede dokazil o izpolnjevanju zahtev iz tehničnih specifikacij (točka 10.2.1 poglavja 1 razpisne dokumentacije) je naročnik določil še: *»Predmet ponudbe mora izpolnjevati najmanj minimalne tehnične zahteve, navedene v tehnični*

specifikaciji, ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.» Drugih pravil glede dokazovanja izpolnjevanja tehničnih zahtev naročnik v razpisni dokumentaciji ni določil.

Iz ponudbe izbranega ponudnika (obrazec »Prodaja – Predračun«) je razvidno, da je pod postavko 2 sklopa 1 (profesionalni gospodinjski aparati) ponudil likalni stroj z zlagalko LSZ-51251-E. Za navedeni stroj je izbrani ponudnik predložil merno skico, tehnični list ter izjavo o skladnosti. Opis ponujenega likalnega stroja je razviden iz tehničnega lista, v katerem je med drugim navedeno: »Električni tračni likalno sušilni stroj z vzdolžno zlagalko, ki omogoča zlaganje različnih širin perila (min vrednost 55 cm)« in še »Sinhronizacija likanja in zlaganja (integracija s programom likanja)«.

Kot pojasnjujeta izbrani ponudnik in naročnik, iz opisa iz tehničnega lista izhaja, da ponujeni stroj omogoča nastavitve zlaganja različnih širin od minimalno 55 cm naprej, saj v primeru, če je v opisu omenjena minimalna vrednost, to pomeni, da je širina zlaganja nastavljiva. Način nastavljanja zlaganja v ponudbi izbranega ponudnika sicer ni podrobneje pojasnjen, vendar pa je jasno, da je edina funkcionalnost zlagalke zlaganje na želeno površino, pri čemer iz navodil za uporabo stroja izhaja, da ima likalnik programsko opremo za merjenje dolžine zloženih kosov ter določitev števila in širine pregibov, te izračune pa lahko izvaja ročno ali samodejno, še navajata izbrani ponudnik in naročnik. Vlagatelj po drugi strani zatrjuje, da iz ponudbe izbranega ponudnika ni razvidno, da ima ponujeni stroj možnost nastavitve zlaganja oz. da iz tehničnega lista izhaja samo, da likalnik oz. zlagalka omogoča zlaganje različnih širin perila, kar pa je samo funkcionalnost, ki ni enaka kot nastavitve zlaganja pri likanju.

Državna revizijska komisija po pregledu navedene dokumentacije in preučitvi navedb ugotavlja, da je treba pritrditi izbranemu ponudniku in naročniku, da iz opisa tehničnega lista izhaja izpolnjevanje sporne tehnične zahteve, določene v razpisni dokumentaciji. Naročnik je namreč v razpisni dokumentaciji zahteval, da ima električni tračno likalno-sušilni stroj možnost »nastavitve zlaganja pri likanju (min vrednost 55 cm)«, iz opisa ponujenega stroja v tehničnem listu, ki je bil predložen v ponudbi, pa je ta funkcionalnost razvidna. Iz tehničnega lista, ki je bil predložen v ponudbi izbranega ponudnika, namreč izhaja, da ponujeni stroj omogoča zlaganje različnih širin perila pri najmanjši vrednosti 55 cm. Stroj torej ponuja funkcionalnost zlaganja perila, ki ga lahko zлага v različnih širinah od 55 cm naprej (kot je bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji), iz česar logično izhaja, da ima možnost nastavljanja različnih širin perila. Možnost nastavitve zlaganja je razvidna tudi iz navedbe iz tehničnega lista, da ponujeni stroj omogoča sinhronizacijo likanja in zlaganja oz. integracijo s programom likanja, saj je iz tega opisa razvidno, da je stroj mogoče programirati, s programiranjem pa se spreminjajo nastavitve stroja, med katerimi je očitno tudi zlaganje perila. To potrjujejo tudi navedbe izbranega ponudnika in naročnika, ki se sklicujeta na navodila za uporabo ponujenega stroja, v katerih je dodatno navedeno, da stroj vsebuje programsko opremo za nastavitve dolžine zloženih kosov ter določitev števila in širine pregibov, te izračune pa je mogoče izvajati ročno ali samodejno glede na potrebe uporabnika stroja. Glede na navedeno in ob upoštevanju trditvene podlage iz zahtevka za revizijo Državna revizijska komisija ugotavlja, da vlagateljevim navedbam o tem, da ponujeni električni tračno likalno-sušilni stroj ne izpolnjuje zahteve, da omogoča nastavitve zlaganja pri likanju z minimalno vrednostjo 55 cm, ni mogoče slediti.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo in vlogi, s katero se je opredelil do zavrnitve zahtevka za revizijo, navaja, da je zlaganje različnih širin perila samo funkcionalnost, ki jo ima stroj, in ni enako kot nastavitve zlaganja pri likanju, ter da kataloški list v ponudbi ne vsebuje podatkov, ki bi nedvoumno potrjevali, da ima stroj kakršnokoli opcijo nastavitve zlaganja. Te vlagateljeve navedbe so nerazumljive, pavšalne in nekonkretizirane. Ni namreč jasno, zakaj navedba iz tehničnega lista, ki ga je izbrani ponudnik predložil v ponudbi, in sicer da ponujeni stroj omogoča zlaganje različnih širin perila z minimalno vrednostjo 55 cm, ne bi izkazovala izpolnjevanja

naročnikove tehnične zahteve »*nastavitev zlaganja pri likanju (min vrednost 55 cm)*«. Kot je mogoče razumeti vlagatelja, ta navaja, da zgolj možnost zlaganja različnih širin perila še ne pomeni, da je možno stroj tudi nastavljati, kar pa je nelogično. Jasno je, da možnost zlaganja različnih širin perila predpostavlja tudi možnost, da se te različne širine na stroju tudi nastavijo. V nasprotnem primeru, če take nastavitve ne bi bile možne, stroj ne bi imel funkcionalnosti zlaganja različnih širin perila, temveč bi omogočal le zlaganje na fiksno širino. Zahteve, da bi morala biti nastavitev širine perila v ponudbi posebej opisana ali da bi se ta morala izvajati na določen način, pa razpisna dokumentacija ne vsebuje. Vlagatelj ob sklicevanju na prakso Državne revizijske komisije zatrjuje še, da je treba pri razlagi zahtev razpisne dokumentacije izhajati iz njihovega dobesednega pomena, vendar Državna revizijska komisija ugotavlja, da pomen zahteve v konkretnem primeru ni spremenjen. Seveda je pri razlagi zahtev potrebno upoštevati osnovni pomen zahteve, ki je bila v razpisni dokumentaciji, vendar to ne pomeni nujno, da mora biti izpolnitev zahteve v ponudbi predstavljena z dobesedno enakimi besedami, kot so bile uporabljene v razpisni dokumentaciji.

Sicer pa, kot je mogoče razumeti vlagatelja v vlogi, s katero se je opredelil do zavrnitve zahtevka za revizijo, ta priznava, da iz dodatnih pojasnil izbranega ponudnika izhaja, da ima stroj programsko opremo, ki omogoča določanje dolžine zloženih kosov in širine pregibov ter da lahko to izvaja ročno ali samodejno, zatrjuje pa, da funkcionalnost prilagoditve zlaganja iz ponudbene dokumentacije ni bila razvidna in da dodatna pojasnila o programski opremi in drugih funkcionalnostih, ki so bila podana šele po oddaji ponudbe, ne morejo biti relevantna za presojo skladnosti ponudbe z razpisnimi zahtevami. Tudi v tem delu se z vlagateljem ni mogoče strinjati. Kot je bilo že ugotovljeno, iz ponudbe izbranega ponudnika, konkretno iz tehničnega lista oz. navedbe, da ponujeni stroj omogoča zlaganje različnih širin perila z minimalno vrednostjo 55 cm, logično izhaja funkcionalnost nastavljanja različnih širin. Izbrani ponudnik zato v izjasnitvi do navedb iz zahtevka za revizijo ni navajal novih podatkov in se ni naknadno skliceval na novo dokumentacijo, temveč je zgolj podrobneje pojasnil, kako se izvaja funkcija nastavljanja zlaganja različnih širin perila. Kot je bilo že zapisano, pa v razpisni dokumentaciji ni zahteve, da bi morala biti funkcija nastavljanja širine perila v ponudbi posebej opisana ali pa da bi se morala izvajati na poseben način. Ker je izbrani ponudnik že v ponudbi izkazal izpolnjevanje tehnične zahteve, v konkretnem primeru tudi ni uporabljiva praksa Državne revizijske komisije, ki jo navaja vlagatelj, saj ne gre za položaj, ko bi bila ponudbena dokumentacija pomanjkljiva oz. ko iz ponudbe določeno dejstvo ne bi bilo razvidno.

Pole tega je treba tudi pojasniti, da naročnik izvaja postopek oddaje naročila male vrednosti, v katerem lahko v skladu s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 zahteva, da ponudnik izkaže izpolnjevanje vseh zahtev naročnika z ESPD ali drugo lastno izjavo, naročniku pa pri tem ni treba posebej preverjati obstoja in vsebine navedb v ponudbi, razen če dvomi o resničnosti ponudnikovih izjav. Naročnik v konkretnem primeru ni določil posebnih pravil glede dokazovanja izpolnjevanja tehničnih zahtev, izbrani ponudnik pa je z dokumentacijo, ki jo je predložil že v ponudbi, izkazal izpolnjevanje sporne tehnične zahteve iz postavke 2 točke 5.1 Tehničnih zahtev iz razpisne dokumentacije.

Na podlagi vsega navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da vlagatelj v okviru zahtevka za revizijo ni uspel izkazati, da je naročnik v predmetnem postopku oddaje javnega naročila ravnal v nasprotju z ZJN-3 s tem, ko je ponudbo izbranega ponudnika obravnaval kot dopustno in posledično temu ponudniku predmetno javno naročilo tudi oddal.

Upošteva predhodno navedeno in ugotovljeno je Državna revizijska komisija, na podlagi prve alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, zahtevke za revizijo vlagatelja kot neutemeljenega zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj ni uspel z zahtevkom za revizijo, zato je Državna revizijska komisija zavrnila njegovo zahtevo za povrnitev stroškov (tretji odstavek 70. člena ZPVPJN).

Državna revizijska komisija je ob obravnavanju zadeve ugotovila, da je vlagatelj glede na naročnikov napačen pravni pouk preplačal zakonsko določeno višino takse za vložitev zahtevka za revizijo. V obravnavanem primeru se zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o oddaji naročila v sklopu 1, zato znaša taksa za predrevizijski in revizijski postopek, upošteva drugi odstavek 71. člena ZPVPJN, dva odstotka od cene najugodnejše dopustne ponudbe (z davkom na dodano vrednost) za sklop, kar glede na vrednost ponudbe izbranega ponudnika v sklopu 1 pomeni 1.820,56 EUR, vlagatelj pa je plačal takso v višini 2.000,00 EUR. Glede na ugotovljeno bo Državna revizijska komisija ministrstvu, pristojnemu za finance, na podlagi 2. alineje četrtega odstavka 72. člena ZPVPJN naložila vračilo preveč plačane takse v višini 179,44 EUR.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev upravni spor ni dovoljen.

Predsednik senata:
Andraž Žvan, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelj,
- izbrani ponudnik,
- naročnik,
- RS MJU,
- finančna služba, tu.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.