REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Številka: 450-02-3/2026/5 EPA 2892-IX
Ljubljana, 13. 5. 2026

Državni svet Republike Slovenije je na 39. seji 13. 5. 2026, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a, 92/21 – UZ62a in 98/25 – UZ74a), sprejel naslednje

M N E N J E

k Poročilu o delu Državne revizijske komisije za leto 2025

Državni svet je obravnaval Poročilo o delu Državne revizijske komisije za leto 2025 (v nadaljevanju: poročilo), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Državna revizijska komisija Republike Slovenije (v nadaljevanju: predlagatelj).

Državni svet **se je seznanil** s poročilom.

* * *

Državnemu svetu je bilo predstavljeno delo Državne revizijske komisije na obeh področjih njenega delovanja – revizijski del in področje prekrškov. Državna revizijska komisija je tako 2025 prejela 162 zahtevkov za revizijo, kar je nekoliko več kot leto prej, vendar se trend zahtevkov za revizijo skozi leta ne spreminja bistveno. Zahteva za revizijo je vložena v približno 2 % vseh postopkov oddaje javnih naročil, kjer so zahtevki za revizijo dovoljeni, iz česar tudi izhaja, da Državna revizijska komisija ter revizijski postopki niso tisti, ki bi zavirali izvajanje postopkov javnega naročanja.

Državni svet je bil seznanjen, da je 2025 prišlo do sprememb pri vlaganju revizijskih postopkov, saj se je, glede na 2024, povišal delež zahtevkov za revizijo, ki so jih ponudniki vložili zoper določbe razpisne dokumentacije – takšnih zahtevkov je bila četrtina vseh. Državna revizijska komisija je to dejstvo ocenila kot pozitivno, saj pomeni, da se ponudniki zavedajo, da je zakonski okvir pravnega varstva v Republiki Sloveniji narejen tako, da morajo pravočasno izpodbijati nejasne ali celo nezakonite določbe razpisne dokumentacije - to je pred rokom za oddajo ponudb in ne po roku za oddajo ponudb, če se želijo potegovati za izvedbo projekta in sodelovati na razpisu.

Leta 2025 so ponudniki storitev vložili tudi več zahtev za revizijo v postopkih javnih naročil, ki so bila sofinancirana s sredstvi EU. Takšnih zahtevkov za revizijo je bilo 35, kar predstavlja približno petino vseh prejetih zahtevkov za revizijo. Državna revizijska komisija vidi več razlogov za to – zaključevanje programskega obdobja

financiranja; projekti, sofinancirani s strani EU, so običajno večje vrednosti; transparentnost postopkov javnega naročanja spodbuja ponudnike k temu, da vložijo zahtevek za revizijo; morda nastane več napak na strani naročnikov, ki lovijo roke za črpanje sredstev; razpisi EU so bolj kompleksni in je zato priprava dokumentacije zahtevnejša, s tem pa tudi možnost napak večja.

Državni svet se je prav tako seznanil, da se je 2025 bistveno povečalo število zahtevkov za revizijo, ki jih je Državna revizijska komisija morala rešiti prednostno - takih zahtevkov je bila kar tretjina. Gre za reševanje zahtevkov, kjer je predmet javnega naročila sofinanciran s strani EU ali pa je znesek naročila nad 10 milijonov evrov.

Izpostavljeno je bilo, da je Državna revizijska komisija 2025 po dveh letih spet prejela dva zahtevka za revizijo, ki sta ju vložila zagovornika javnega interesa – Komisija za preprečevanje korupcije in Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence.

Državni svet se je seznanil, da je 2025 Državna revizijska komisija rešila 148 zahtevkov za revizijo, pri čemer je skupna vrednost javnih naročil, v zvezi s katerimi je bila vložena zahteva za pravno varstvo, znašala 1,3 milijarde evrov, kar je več kot 2024 – zneski iz leta v leto nihajo.

Pri tem je bila uspešnost vlagateljev skoraj polovična - v 45 % primerov je bilo vsaj delno ugodeno prijaviteljem, kar je primerljivo s številkami iz prejšnjih let. Ponudniki so bili z zahtevkom za revizijo nadpovprečno uspešni takrat, ko so zahtevek vložili zoper določbe razpisne dokumentacije, ko je bilo v kar 66 % primerov s strani Državne revizijske komisije pritožnikom ugodeno v vsaj eni očitani pomanjkljivosti razpisa. Državni svet je bil ob tem seznanjen z opozorilom predlagatelja glede nesmotrnega ravnanja naročnikov javnih naročil, ko ob ugotovitvah kršitev v razpisu postopkov javnega naročila ne zadržijo, ampak z razpisom nadaljujejo. To vodi v razveljavitev celotnega postopka oddaje javnega naročila, ker zakonsko gledano Državna revizijska komisija nima druge možnosti. Če bi naročniki ravnali preudarno in počakali na odločitev Državne revizijske komisije, ki je sprejeta hitro, bi lahko le sanirali napako v razpisu in razpis ne bi bil razveljavljen.

Uspešnost ponudnikov pri zahtevah za revizijo, v primerih, ko je bil postopek javnega naročila sofinanciran s strani EU, je bila 41 %, kar je primerljivo s številkam iz prejšnjih let.

Državni svet je bil seznanjen, da je Državna revizijska komisija tudi 2025 odločitve sprejemala hitro. Povprečen čas reševanja revizijske zadeve je bil 13 delovnih dni od prejema popolne dokumentacije oziroma 26 delovnih dni od prejema zahtevka za revizijo. Časovni komponenti velikokrat ne sovpadata, ker Državna revizijska komisija najprej dobi le določeno dokumentacijo, ki jo je treba dopolnjevati in pred končno odločitvijo izvesti vrsto postopkov – postaviti strokovnjaka/izvedenca za posamezno področje, izvesti ustno obravnavo in druga dokazna in procesna opravila, kar vse nekoliko podaljša postopke, ki pa so končani v rokih, kot so bili predstavljeni.

Ne glede na hitrost sprejetih odločitev Državna revizijska komisija v svojih sklepih daje poudarek vsebini in kakovosti. Vsi sklepi so v celoti objavljeni na spletnih

straneh Državne revizijske komisije in dostopni javnosti. Da so odločitve v večini pravilne in vsebinsko strokovne, pa dokazuje tudi institut upravnega spora, ki velja od 1. 1. 2021 in ga lahko uveljavljajo pritožniki. V petih letih je Državna revizijska komisija prejela 25 ugotovitvenih tožb v upravnem sporu in samo v petih primerih je Upravno sodišče ugotovilo nezakonitost, večina pritožb pa je bila zavrnjenih.

Državni svet je bil seznanjen tudi z delovanjem Državne revizijske komisije na prekrškovnem področju, ki je 2025 obravnavala 229 prekrškovnih zadev, kar je več kot 2024. Uvedla je 75 novih prekrškovnih zadev in rešila 80 zadev, kar je tudi več kot 2024. Na sodišče je bilo vloženih 24 obdolžilnih predlogov, kar 62-krat pa je bil sprejet uradni zaznamek o zaznanem prekršku. Najpogosteje obravnavani prekrški so že vsa leta podobni – drobljenje naročil; neizvedba ustreznega transparentnega postopka npr. postopek s pogajanji brez predhodne objave; nezakonita sprememba pogodbe v času izvajanja; podaja neresnične izjave v ponudbi kot prave.

Državni svet je bil seznanjen s stališčem Ministrstva za javno upravo, da je Državna revizijska komisija samostojen in neodvisen organ, s katerim ministrstvo zelo dobro sodeluje in za ministrstvo, ki skrbi za sistem urejenega javnega naročanja v državi, je poročilo Državne revizijske komisije dobro vodilo in pokazatelj stanja na področju javnega naročanja v Sloveniji.

* * *

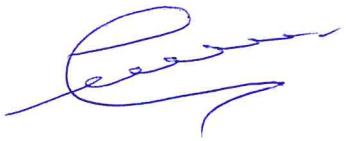
Državni svet podpira delo Državne revizijske komisije in ga ocenjuje kot učinkovitega.

Državni svet je bil seznanjen z nekaterimi vprašanji, povezanimi z domnevnimi kršitvami v postopkih razpisov za Evropsko prestolnico kulture 2025, Nova Gorica in poslovanja javnega zavoda GO! 2025, ki so bila izpostavljena na seji pristojne Komisije za državno ureditev. V medijih je bilo zapisano, da bo Mestna občina Nova Gorica zahtevala revizijo razpisov ter sprožila postopke na Računskem sodišču. Na seji Komisije za državno ureditev je predstavnik predlagatelja pojasnil, da vedo za medijske zapise o primeru, vendar Državna revizijska komisija v okviru revizijskih postopkov primera ne obravnava. Lahko bi šlo za prijavo prekrška s strani Računskega sodišča, vendar nima podatkov, da je tako, poleg tega posameznih prekrškov Državna revizijska komisija v poročilu o delu ne beleži oziroma ne našteva. Državna revizijska komisija v takšnih primerih prouči zadevo in odpre prekrškovno zadevo ter vloži obdolžilni predlog na sodišče. Postopek nato poteka na sodišču, ki izda sodbo.

Državni svet je bil seznanjen tudi s pojasnili glede razmerja med revizijskimi postopki, ki se nanašajo na projekte lokalnih skupnosti, in revizijami projektov, ki jih vodi država. Razmerje med lokalnimi in državnimi projekti, ki so predmet revizije, je ves čas precej podobno in vedno več državnih projektov je podvrženih reviziji. To je razumljivo, saj so državni projekti zahtevnejši, kompleksnejši in tudi višje finančno vrednoteni, medtem ko imajo organi lokalnih skupnosti manjša in bolj razdrobljena naročila z nižjo finančno vrednostjo, ki so posledično zato manj zanimiva za vlaganje revizijskih postopkov. Izpostavljeno je bilo, da glede uspešnosti v revizijskih postopkih nihče izrazito ne odstopa, pri čemer je stopnja uspešnosti revizij podobna že vsa leta delovanja Državne revizijske komisije. Tudi pomanjkljivosti, zaradi katerih prihaja do revizijskih postopkov, ostajajo pri naročnikih podobne - reference, kadri,

merila, tehnične specifikacije in bolj ko je predmet javnega naročila kompleksen, več revizijskih postopkov je deležen. Podatki Državne revizijske komisije absolutno ne kažejo, da bi bili določeni naročniki pri pripravi razpisov boljši ali slabši od drugih.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Rajko Fajt.

Matjaž Švagan
podpredsednik