

Številka: 018-040/2025-6

Datum: 7. 5. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 19. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN), v senatu Marka Medveda, kot predsednika senata, ter Andraža Žvana in mag. Zlate Jerman, kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Storitev čiščenja delovnih prostorov na okolju prijazen način*«, v sklopu 5 in v sklopu 6, v zvezi s predlogom družbe INLESK d.o.o., Partizanska cesta 13A, Maribor (v nadaljevanju: vlagatelj), za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila naročnika Elektro Maribor, d.d., Vetrinjska ulica 2, Maribor (v nadaljevanju: naročnik), dne 7. 5. 2025

odločila:

Predlogu vlagatelja za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila v sklopu 5 in v sklopu 6, podanem v zahtevku za revizijo z dne 8. 4. 2025, se ne ugodí.

Obrazložitev:

Naročnik je v postopku oddaje javnega naročila (za katerega je bilo obvestilo o javnem naročilu objavljeno na portalu javnih naročil dne 27. 2. 2025, pod št. objave JN001259/2025-SL3/01) z dokumentom »*Odločitev o oddaji javnega naročila*« z dne 28. 3. 2025 (objava na portalu javnih naročil dne 1. 4. 2025) sklop 5 oddal ponudniku Acola, d.o.o., Godič 29, Stahovica, sklop 6 pa ponudniku Celovite storitve d.o.o., Kardeljeva cesta 85, Maribor. Naročnik je vlagateljevo ponudbo v sklopih 5 in 6 zavrnil kot nedopustno.

Zoper odločitev naročnika o oddaji naročila v sklopu 5 in sklopu 6 je vlagatelj z vlogo z dne 8. 4. 2025 vložil zahtevek za revizijo, v katerem je predlagal zadržanje predmetnega postopka javnega naročanja do dokončne odločitve o zahtevku za revizijo.

Naročnik je dne 29. 4. 2025 zavrnil zahtevek za revizijo ter dne 23. 4. 2025 odstopil Državni revizijski komisiji dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in predrevizijskem postopku, vključno s predlogom vlagatelja za zadržanje postopka oddaje javnega naročila. Mnenja o zadržanju postopka ni podal.

Po preučitvi odstopljene dokumentacije in vlagateljevega predloga je Državna revizijska komisija na podlagi 19. člena ZPVPJN odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Vlagatelj lahko, skladno s prvim odstavkom 19. člena ZPVPJN, naročniku ob vložitvi zahtevka za revizijo naročniku posreduje predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila. S sklepom o zadržanju postopka oddaje javnega naročila se zadržijo nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila do pravnomočne odločitve naročnika ali Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo (peti odstavek 19. člena ZPVPJN). Če naročnik vlagateljevemu predlogu ne ugotovi, ga mora odstopiti Državni revizijski komisiji (druga alineja drugega odstavka 19. člena ZPVPJN). V skladu s četrtem odstavkom 19. člena ZPVPJN Državna revizijska komisija predlogu ugotovi, če po preučitvi vseh pomembnih okoliščin primera ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva.

V konkretnem primeru je tako treba presoditi, ali bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost vlagateljevega pravnega varstva.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je vlagatelj v vlogi z dne 8. 4. 2025 zgolj podal predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka do dokončne odločitve o zahtevku za revizijo, medtem ko argumentov, ki bi utemeljevali njegov predlog, ni navedel. Vlagatelj tako z ničemer ni utemeljil, kako bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila (bistveno) vplivalo na učinkovitost njegovega pravnega varstva.

V obravnavani zadevi Državna revizijska komisija tudi ni ugotovila drugih razlogov, ki bi narekovali zadržanje postopka javnega naročanja, saj ima glede na dejanske okoliščine vlagatelj že zaradi ureditve iz prvega odstavka 17. člena ZPVPJN možnost uveljavljati učinkovito pravno varstvo. Skladno s prvim odstavkom 17. člena ZPVPJN lahko naročnik, ne glede na vložen zahtevek za revizijo, nadaljuje postopek oddaje javnega naročila, ne sme pa zavrniti vseh ponudb zaradi okoliščin na strani naročnika, skleniti pogodbe, ustaviti postopka javnega naročanja ali začeti novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja, razen če se zahtevek za revizijo nanaša na oddajo posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu.

Iz omenjene določbe izhaja temeljno pravilo predrevizijskega in revizijskega postopka, in sicer, da vložen zahtevek za revizijo zadrži sklenitev pogodbe (praviloma) do pravnomočnega zaključka revizijskega postopka. Takšno posledico ex lege povzroči že sama vložitev zahtevka za revizijo, zato druge aktivnosti vlagatelja zahtevek za revizijo niso potrebne. To pravilo zagotavlja, da po vloženem zahtevku za revizijo (razen v zakonu izrecno določenih izjemnih primerih) ne more priti do sklenitve pogodbe in da so zato lahko vsa naročnikova ravnanja, za katera se izkaže njihova nezakonitost, razveljavljena. ZPVPJN naročniku ob prejemu zahtevka za revizijo ne prepoveduje le sklenitve pogodbe, temveč mu (razen v zakonu izrecno določenih izjemnih primerih) izrecno prepoveduje tudi zavrnitev vseh ponudb zaradi okoliščin na njegovi strani, ustavitev postopka javnega naročanja ali začetek novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja. Namen tega pravila je preprečiti, da bi naročnik zaključil postopek oddaje javnega naročila ali isti predmet naročila oddal v drugem postopku, še preden bi se končal postopek pravnega varstva.

Upošteva se, da je bil v obravnavanem primeru zahtevek za revizijo (zoper odločitev o oddaji naročila v sklopih 5 in 6) vložen po sprejemu odločitve o oddaji javnega naročila (v sklopih 5 in 6), to pomeni, da bi naročnik lahko postopek oddaje javnega naročila nadaljeval le še tako, da bi sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila za sklop 5 in sklop 6 (ali izvedel druga ravnanja, naštetá v prvem odstavku 17. člena ZPVPJN). Z drugimi besedami: vlagatelj bi lahko s predlogom za zadržanje postopka praviloma dosegel le zadržanje sklenitve pogodbe. Ker pa je sklenitev pogodbe po samem zakonu zadržana že na podlagi vložitve zahtevka za revizijo, je vlagatelj pravno posledico (tj. preprečitev sklenitve pogodbe o oddaji naročila) dosegel že s pravočasno vložitvijo zahtevka za revizijo, zaradi česar tudi ne more priti do vpliva na učinkovitost pravnega varstva. Le-to bo vlagatelju zagotovljeno v obsegu, kot ga določa ZPVPJN, pri čemer bodo v primeru ugotovljenih kršitev naročnika razveljavljena vsa njegova ravnanja v postopku oddaje javnega naročila, ki so bila izvedena v nasprotju z zakonom.

Na podlagi navedenega Državna revizijska komisija vlagateljevemu predlogu za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila v sklopu 5 in sklopu 6 ni ugodila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:

Marko Medved, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- naročnik,
- vlagatelj,
- izbrani ponudnik Acola, d.o.o. – po pooblaščenju,
- izbrani ponudnik Celovite storitve, d.o.o.,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.