

Številka: 018-148/2024-6
Datum: 11. 12. 2024

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39., 55. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu mag. Zlate Jerman kot predsednice senata ter Sama Červeka in Andraža Žvana kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*OPREMA UČILNIC IN DELAVNIC*« v sklopu 3 »*Oprema za pralnico, likalnico in sušilnico*«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja HAGSPIEL d.o.o., Cesta k Tamu 22, Maribor (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Strokovni izobraževalni center Ljubljana, Ptujška ulica 6, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) dne 11. 12. 2024

odločila:

1. Vlagateljevi vlogi z dne 18. 11. 2024, ki jo je šteti za pritožbo zoper naročnikovo zavrženje zahtevka za revizijo, se ugotovi in se razveljavi naročnikova odločitev o zavrženju zahtevka za revizijo, kot izhaja iz dokumenta »*SKLEP O ZAVRŽENJU ZAHTEVKA ZA REVIZIJO*«, št. 430-003/2023/6 z dne 15. 11. 2024, zahtevek za revizijo pa se sprejme v obravnavo.
2. Zahtevek za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
3. Vlagateljeva zahteva za povrnitev stroškov se zavrne.

Obrazložitev:

Naročnik je 9. 10. 2024 sprejel sklep o začetku postopka. Obvestilo naročilu male vrednosti je bilo na Portalu javnih naročil objavljeno 10. 10. 2024 pod št. objave JN007330/2024-SL1/01; 11. 10. 2024 in 23. 10. 2024 je naročnik objavil še popravka.

Naročnik je 4. 11. 2024 na Portalu javnih naročil (pod št. objave JN007330/2024-ODL/01) objavil dokument »*Odločitev o oddaji javnega naročila*«, iz katere med drugim izhaja, da je javno naročilo v sklopu 3 »*Oprema za pralnico, likalnico in sušilnico*« oddal ponudniku SISTEM-PRO d.o.o.,

Petrovče 256, Petrovče (v nadaljevanju: izbrani ponudnik), za katerega je navedel, da je oddal dopustno in najugodnejšo ponudbo.

Vlagatelj je 14. 11. 2024 vložil zahtevek za revizijo. Zatrjuje, da iz (ponudbene) dokumentacije ni razvidno, katero opremo ponuja izbrani ponudnik, saj ni predložene nobene ponudbe oziroma ni kako drugače jasno specificirana ponujena oprema – vlagatelj je sklepal, da je ponujena oprema, za katero so podani tehnični listi in je kot referenca navedena v tehničnih zahtevah, pri čemer pa se določeni nazivi referenc v razpisni dokumentaciji tudi ne ujemajo s ponujenim. Vlagatelj nadalje kot problematične izpostavlja nekatere postavke ponujene opreme, v zvezi s katerimi navaja, da:

- za zap. št. 1-INDUSTRIJSKI PRALNI STROJ iz priložene dokumentacije ni razvidno, da bi programator ClarusVibe (ki naj bi bil del ponujene opreme) imel zahtevano število programov in programskih mest, prav tako ni razvidno, da bi bil zunanji boben iz nerjaveče pločevine;
- je za zap. št. 2 INDUSTRIJSKI SUŠILNIK iz priložene dokumentacije (»2.1 INDUSTRIJSKI SUŠILNIK LAGOON«) jasno razvidno, da je boben iz galvaniziranega jekla in ne iz inox pločevine, kot je bilo zahtevano;
- za zap. št. LUTKA ZA SRAJCE iz priložene dokumentacije ni razvidno, da bi ponujena oprema imela časovnik ali kakršnekoli nastavitve časa obdelave;
- za zap. št. 5 LIKALNA MIZA iz priložene dokumentacije ni razvidnih dimenzij mize.

Vlagatelj tako zaključuje, da ponujena oprema ne ustreza vsem tehničnim zahtevam.

Naročnik je z dokumentom »SKLEP O ZAVRŽENJU ZAHTEVKA ZA REVIZIJO«, št. 430-003/2023/6 z dne 15. 11. 2024, zahtevek za revizijo zavrgel kot prepoznega; pojasnil je, da je rok za vložitev zahtevka za revizijo potekel 11. 11. 2024, saj peti odstavek 25. člena ZPVPJN določa, da če se v primeru postopka naročila male vrednosti ali postopka zbiranja ponudb po predhodni objavi zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o oddaji javnega naročila ali priznanje sposobnosti, je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet delovnih dni od prejema te odločitve.

Vlagatelj je 18. 11. 2024 naročniku posredoval vlogo »Opredelitev do navedb naročnika v pred revizijskem postopku »JN007330/2024-ODL/01«. Poudarja, da je naročnik v izpodbijani odločitvi o oddaji javnega naročila navedel napačen rok za vložitev zahtevka za revizijo, in sicer osem (8) delovnih dni, namesto pravilnega roka petih (5) delovnih dni, kot to določa peti odstavek 25. člena ZPVPJN za postopke naročila male vrednosti. Takšen napačen pravni pouk je pri vlagatelju ustvaril legitimno pričakovanje, da ima na voljo daljši rok, kar neposredno vpliva na njegovo pravico do učinkovitega pravnega varstva. Predlaga, naj se njegov zahtevek za revizijo šteje za pravočasnega.

Naročnik je 19. 11. 2024 kopijo zahtevka posredoval izbranemu ponudniku.

Izbrani ponudnik se je o zahtevku za revizijo izjasnil z vlogo z dne 20. 11. 2024. Pojasnjuje, da ima programator Clarus vibe tovarniško nameščenih okoli 120 programov in omogoča shranjevanje v 200 programskih mestih, zunanji boben pralnega stroja pa je izdelan iz nerjavnega jekla (za oboje prilaga tudi dokazila). Prereka navedbo vlagatelja, da naj bi bilo iz ponudbene dokumentacije »jasno razvidno, da je boben [industrijskega sušilnika] izdelan iz galvanizirane pločevine«, saj material bobna v nobenem od dokumentov »2. INDUSTRIJSKI SUŠILNIK.pdf« ali »2.1 INDUSTRIJSKI SUŠILNIK LAGOON.pdf« ni izpostavljen. Poudarja, da je bila ponujena izvedba sušilnega stroja TD6-20LAC z bobnom iz nerjavečega jekla, kar je dokazano tudi na strani 18 v dokumentu »KATALOG_OPREME_2024.pdf«, kjer je v stolpcu TD6-20LAC jasno in nedvoumno označeno, da je boben stroja TD6-20LAC, ki je namenjen mokremu čiščenju in je v tehničnih zahtevah izpostavljen kot primer, izdelan iz nerjavečega jekla, hkrati pa je jasno označeno, da galvaniziran boben pri navedenem modelu ni na voljo.

Naročnik je s sklepom dne 22. 11. 2024 vlagateljev zahtevke za revizijo zavrnil. Uvodoma sledi navedbam vlagatelja v vlogi z dne 18. 11. 2024 in ugotavlja, da je zahtevke za revizijo vendarle pravočasen. V celoti povzema navedbe izbranega ponudnika iz vloge z dne 20. 11. 2024. Pojasnjuje še, da in zakaj karakteristike ponujene lutke za srajce ustrezajo njegovim zahtevam, ter da je likalna miza točno takšnih dimenzij, kot je bilo to zahtevano v razpisni dokumentaciji.

Naročnik je Državni revizijski komisiji 25. 11. 2024 in 27. 11. 2024 odstopil dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in dokumentacijo o predrevizijskem postopku.

Po pregledu dokumentacije o javnem naročilu ter preučitvi navedb vlagatelja, izbranega ponudnika in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Iz sklepa o zavrženju zahtevka za revizijo izhaja, da je naročnik zahtevke za revizijo zavrnil, ker naj bi bil vložen nepravočasno, pri čemer se sklicuje na peti odstavek 25. člena ZPVPJN, ki določa, da če se v primeru postopka naročila male vrednosti ali postopka zbiranja ponudb po predhodni objavi zahtevke za revizijo nanaša na odločitev o oddaji javnega naročila ali priznanje sposobnosti, je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet delovnih dni od prejema te odločitve.

Vendar pa je v obravnavanem primeru utemeljen ugovor vlagatelja v vlogi z dne 18. 11. 2024 (ki jo gre po vsebini šteti za pritožbo), da je naročnik v pravnem pouku izpodbijane odločitve o oddaji javnega naročila zapisal, da se zahtevke za revizijo, ki se nanaša na odločitev o oddaji javnega naročila »[...] lahko vloži najkasneje v roku 8 (osem) delovnih dni od vročitve te odločitve, to je z dnem objave na portalu javnih naročil«. Državna revizijska komisija na podlagi predstavljenega dejanskega stanja zadeve ugotavlja, da je naročnik v izpodbijani odločitvi o oddaji javnega naročila podal napačen pravni pouk – v njem je namreč navedel z določili ZPVPJN neskladen rok za vložitev revizijskega zahtevka. Skladno z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije napačen pravni pouk oziroma opustitev dolžnosti naročnika, da vlagatelja pouči o pravilnem pravnem varstvu, ne more iti v škodo stranki, ki se ravna po njem. Stališče oziroma pravilo o tem, da napačni pravni pouk ne sme imeti škodljivih posledic za stranko, ima funkcijo zagotavljanja pravne pravičnosti, saj je le na takšen način možno zagotoviti ponudnikom učinkovito pravno varstvo. Če stališče, da napačni pravni pouk ne sme imeti škodljivih posledic za stranko, ne bi veljalo, bi naročniki lahko zlorabili pravice ter preko napačnega pravnega pouka izigrali pravice ponudnikov do uveljavljanja pravnega varstva in s tem do vsebinskih preizkusov svojih odločitev. Ob upoštevanju navedenega in ob upoštevanju, da je vlagatelj zahtevke za revizijo vložil znotraj (s strani naročnika navedenega) roka osmih delovnih dni od prejema naročnikove odločitve o oddaji javnega naročila, gre zato vlagateljev zahtevke za revizijo šteti za pravočasnega, pritožba vlagatelja pa je utemeljena. Državna revizijska komisija je zato pritožbi vlagatelja ugodila in glede na to, da se je naročnik že vsebinsko opredelil do zahtevka za revizijo, ki bi bil predmet njegovega odločanja na podlagi ugoditve obravnavani pritožbi, vlagateljev pravočasno vložen zahtevke v skladu z drugim odstavkom 55. člena ZPVPJN po ugoditvi pritožbi sprejela v obravnavo.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Med vlagateljem in naročnikom je spor glede vprašanja, ali je naročnik kršil določbe Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3) in dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila s tem, ko je ponudbo izbranega ponudnika obravnaval kot dopustno in temu ponudniku zadevno javno naročilo tudi oddal.

Vlagateljeve revizijske navedbe je potrebno presojati z vidika 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ki določa, da je dopustna ponudba tista, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo

razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) naročnik odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji:

- ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in
- ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter izpolnjuje pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo najprej kot problematično izpostavlja, da iz ponudbe sploh ni razvidno, katero opremo ponuja izbrani ponudnik, saj ni predložene nobene ponudbe oziroma ni kako drugače jasno specificirana ponujena oprema.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju tudi: razpisna dokumentacija) v poglavju »15. TEHNIČNE SPECIFIKACIJE« navedel:

»Tehnične specifikacije so opredeljene v nadaljevanju po sklopih. Tehnične specifikacije so zajete v popisih opreme, ki so priloga temu povabilu k oddaji ponudbe. Ponudniki morajo izpolnjen obrazec oddati v obliki Excelove preglednice v razdelku »druge priloge«.

Količin in enot mere ni dovoljeno spreminjati, prav tako ni dovoljeno popravljati opisa opreme oziroma blaga. Opis posamezne postavke ali predhodnih pojasnil k postavkam je treba prebirati posamezno – v primeru, da pri tiskanju ni razviden celoten opis, velja opis, ki je razviden neposredno v samih excelovih preglednicah.

Excelove preglednice so zaščitene oz. zaklenjene in omogočajo samo vnos cen po postavkah. V primeru, da cena pri posamezni postavki ni navedena in znaša 0,00 EUR, jih ponudnik tekom obračuna ne bo mogel spreminjati.

[...]

V primeru, da se na posameznih mestih v okviru popisa tehnične specifikacije nanašajo ali sklicujejo na posameznega proizvajalca ali vir ali na posebni postopek ali blagovne znamke, patente, tipe ali posebno poreklo ali proizvodnjo, je potrebno to razumeti zgolj kot opis predmeta naročila. Ponudnik lahko ponudi tudi drugo, po kvaliteti in tehničnih karakteristikah enakovredno blago, pri čemer pa bo na zahtevo naročnika moral ponudnik dokazati, da gre dejansko za enakovredno blago. V primeru, da ponudnik ponuja enakovredno blago, bo izbrani ponudnik moral še pred podpisom pogodbe priložiti tudi kataloge za tovrstne proizvode, iz katerih bo mogoče potrditi, da gre dejansko za enakovredno blago.«

Iz pregleda ponudbe izbranega ponudnika je razvidno, da je ta predložil s cenami izpolnjen popis opreme, poleg tega pa tudi kataloge oziroma tehnične liste ponujene opreme – za vsako od postavk ločen dokument. Iz nekonkretiziranih navedb vlagatelja ni mogoče razbrati, kateri »[...] nazivi referenc v razpisni dokumentaciji se tudi ne ujemajo s ponujenim«, posledično pa ni mogoče pritrditi vlagatelju v tem, da naj iz ponudbene dokumentacije ne bi bilo mogoče ugotoviti, kaj je ponujeno.

Za nekatere od ponujenih izdelkov (tj. za postavke pod zap. št. 1, 4 in 5) vlagatelj zatrjuje, da iz priložene dokumentacije niso razvidne izpostavljene tehnične zahteve. Ker pa naročnik v razpisni dokumentaciji ni zahteval, da morajo biti tehnične specifikacije razvidne iz ponudbe (prim. z zgoraj citiranim določilom v razpisne dokumentacije v poglavju »15. TEHNIČNE SPECIFIKACIJE«), iz tega razloga ni mogoče ponudbe izbranega ponudnika obravnavati kot nedopustne.

Za ponujeni industrijski sušilnik (zap. št. 2) vlagatelj zatrjuje, da nima bobna iz inox pločevine, kot je bilo zahtevano, pač pa naj bi imel boben iz galvaniziranega jekla. Državna revizijska komisija ugotavlja, da iz dokumenta, na katerega se pri tem sklicuje naročnik (tj. »2.1 INDUSTRIJSKI SUŠILNIK LAGOON«) navedeno ne izhaja, saj v tem dokumentu material bobna ni opredeljen. Naročnik po drugi strani utemeljeno opozarja, da je del ponudbe izbranega ponudnika tudi dokument »KATALOG_OPREME_2024«, v katerem pa je na strani 18 za sušilni stroj WH-20LAC (na katerega se nanaša tudi dokument, ki ga izpostavlja vlagatelj) izrecno navedeno, da je standardno opremljen z bobnom iz nerjavečega jekla (kar je drug naziv za inox pločevino), brez možnosti izbire različice z bobnom iz galvaniziranega jekla.

Na podlagi vsega navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da vlagatelj v okviru zahtevka za revizijo ni uspel izkazati, da je naročnik v predmetnem postopku oddaje javnega naročila ravnal v nasprotju z ZJN-3 s tem, ko je ponudbo izbranega ponudnika obravnaval kot dopustno in posledično temu ponudniku predmetno javno naročilo tudi oddal.

Upošteva predhodno navedeno in ugotovljeno je Državna revizijska komisija, na podlagi prve alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, zahtevke za revizijo vlagatelja kot neutemeljenega zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj ni uspel z zahtevkom za revizijo, zato je Državna revizijska komisija zavrnila njegovo zahtevo za povrnitev stroškov (tretji odstavek 70. člena ZPVPJN).

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 3. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper odločitev o zahtevku za revizijo ni dovoljen upravni spor po 39.a členu ZPVPJN.

Predsednica senata:
mag. Zlata Jerman, univ. dipl. prav.,
članica Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelj,
- izbrani ponudnik,
- naročnik,
- RS, MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve.