



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNA REVIZIJSKA KOMISIJA  
ZA REVIZIJO POSTOPKOV  
ODDAJE JAVNIH NAROČIL

Slovenska cesta 54 dkom@dkom.si  
SI-1000 Ljubljana www.dkom.si  
T 01 234 28 00

Številka: 018-140/2024-4  
Datum: 29. 11. 2024

### SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN), v senatu Sama Črveka, kot predsednika senata, ter mag. Zlate Jerman in Marka Medveda, kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »Vzpostavitev sistema za izvajanje meritev hitrosti«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja 3TECH, d.o.o., Brnčičeva ulica 13, Ljubljana – Črnuče, ki ga po pooblastilu zastopa [redacted] Šmarje – Sap (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika in pooblaščenega naročnika Mestna občina Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 1, Nova Gorica (v nadaljevanju: naročnik), dne 29. 11. 2024

### odločila:

- Zahtevku za revizijo se ugodi in se razveljavi odločitev o oddaji javnega naročila »Vzpostavitev sistema za izvajanje meritev hitrosti« v sklopu 1 »Mestna občina Nova Gorica« in v sklopu 2 »Občina Ajdovščina«, kot izhaja iz dokumenta »Odločitev o oddaji javnega naročila« z dne 11. 10. 2024.
- Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške pravnega varstva v višini 1.301,50 EUR v roku 15 dni od prejema tega sklepa. Višja stroškovna zahteva vlagatelja se zavrne.

### Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja po postopku naročila male vrednosti, je bilo objavljeno na portalu javnih naročil dne 30. 8. 2024, pod št. objave JN006155/2024-SL1/01. Naročnik je predmetno javno naročilo razdelil na dva sklopa, pri čemer postopek za sklop 1 »Mestna občina Nova Gorica« izvaja v svojem imenu in za svoj račun, postopek za sklop 2 »Občina Ajdovščina« pa v imenu in za račun naročnika Občina Ajdovščina.

Naročnik je na portalu javnih naročil dne 11. 10. 2024 objavil dokument »Odločitev o oddaji javnega naročila« z dne 11. 10. 2024 (v nadaljevanju: odločitev o oddaji naročila), s katerim je predmetno javno naročilo v sklopu 1 in v sklopu 2 oddal ponudniku Internatic, d.o.o., Rojčeva

ulica 24, Ljubljana (v nadaljevanju: izbrani ponudnik). Iz obrazložitve odločitve o oddaji javnega naročila izhaja, da se je dopustna ponudba izbranega ponudnika glede na merilo za oddajo javnega naročila v obeh sklopih uvrstila na prvo mesto, medtem ko naročnik dopustnosti vlagateljeve ponudbe (za sklop 1 in za sklop 2) ni preverjal.

Vlagatelj je z vlogo z dne 18. 10. 2024 vložil zahtevek za revizijo, v katerem predlaga razveljavitev odločitve o oddaji javnega naročila v obeh sklopih ter povrnitev stroškov pravnega varstva. Vlagatelj navaja, da izbrani ponudnik z dokumentom »Ponudba« ne priznava določil dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in pogojuje ponudbo s svojimi pogoji, in sicer pogojuje namestitve ohlajša na nosilni steber, ki bo imel na vrhu cev premera 108 mm in v katerem bo stalni napajalni priključek za možnostjo odklopa, da naročnik zagotovi dvizhno košaro in da ga naročnik vsaj en teden pred namestitvijo pisno obvesti o vzpostavljenih pogojih za namestitev radarja. Zagotovitev dvizhne košare, pogojevanje nosilnega stebra in napajalnega stalnega priključka predstavlja dodatne stroške, zato ni izpolnjena naročnikova zahteva, da so v ponudbeno ceno vključeni vsi stroški za tehnično in funkcionalno izpolnitev predmeta javnega naročila. Izbrani ponudnik bi moral v ponudbeno ceno vključiti vse stroške, šele potem bi lahko naročnik primerjal prejeti ponudbi. Vlagatelj je v svojo ponudbeno ceno vključil vse stroške.

Izbrani ponudnik v vlogi z dne 24. 10. 2024, s katero se je opredelil do revizijskih navedb, navaja, da je ponudil predmet, kot je bil opredeljen v tehničnih specifikacijah, in da dobave ne pogojuje z dodatnimi stroški. Zahteve, ki jih kot sporne izpostavlja vlagatelj, niso relevantne za presojo dopustnosti ponudbe, ampak se po vsebini nanašajo na izvedbeno fazo. Za spore iz te faze ni pristojna Državna revizijska komisija, pač pa sodišče. V skladu s strokovno skrbnostjo mora izbrani ponudnik naročnika pravočasno opozoriti, kaj vse mora biti zagotovljeno za tehnično pravilno namestitev opreme in za namestitev opreme v skladu z veljavnimi pravili. V povezavi z nosilnim stebrom izbrani ponudnik navaja, da ponudnik dobavi zgolj ohlajše in radar, ki ju namesti na drog, medtem ko nosilni steber ni predmet javnega naročila. S spornim pripisom je izbrani ponudnik želel naročnika opozoriti na težo merilnika, da bo zagotovljen drog primernih dimenzij. Predmet javnega naročila tudi ni priklop na električno omrežje, pri katerem mora poleg izbranega ponudnika sodelovati oseba, ki ima pooblastilo za priklop merilnikov v elektro omrežje. V ta namen je zato treba zagotoviti dvizhno košaro. Da bi lahko izbrani ponudnik pravočasno izvedel dela, mora pravočasno prejeti naročnikovo obvestilo o izpolnitvi pogojev za namestitev radarjev. Logično je, da je naročnik dolžan povrniti stroške, če izbrani ponudnik zaradi naročnika ne more izvesti del. Izbrani ponudnik še navaja, da vlagatelj ni zmogel trditvenega dokaznega bremena, saj za svoje navedbe ni predložil nobenega dokaza.

Naročnik je s sklepom z dne 6. 11. 2024 zavmil zahtevek za revizijo in zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva. Naročnik navaja, da je izbrani ponudnik ponudil vse postavke ponudbenega predračuna. Izbrani ponudnik je v ponudbi opredelil pogoje za optimalno postavitvev in delovanje merilnikov. Tudi vlagatelj merilnikov ne bi mogel namestiti na kakršenkoli steber ter jih priklopiti brez zagotovitve napajalnega stalnega priključka. Naročnik v trenutku priprave dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila še ni predvidel točne lokacije namestitve merilnikov, temveč je predvidel izbiro mikrolokacije po izbiri izvajalca. Izbrani ponudnik je v ponudbi zapisal, da je pri pripravi ponudbe upošteval vse stroške, česar v trenutku oddaje ponudbe ni mogoče preveriti. Tekom izvajanja lahko pride do nepredvidljivih situacij, ki jih naročnik in izvajalec v postopku oddaje javnega naročila ne moreta predvideti. Izbrani ponudnik se je s podpisom OBR-2 strinjal z določili dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je pa naročnika opozoril na težo merilnika in druge tehnične prepreke, na katere bi naletel tudi vlagatelj.

Naročnik je Državni revizijski komisiji dne 6. 11. 2024 odstopil dokumentacijo v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila in pripadajočo dokumentacijo predrevizijskega postopka.

Vlagatelj v vlogi z dne 6. 11. 2024, s katero se je opredelil do naročnikovih navedb, navaja, da se naročnik v odločitvi o zavrnitvi zahtevka za revizijo ni izjasnil o dodatnih pogojih izbranega ponudnika. Vlagatelj vztraja pri revizijskih navedbah in dodaja, da je naročnik predvidel namestitve merilnikov na drog javne razsvetljave, ki imajo tipično premer med 80 in 200 mm, pri čemer se merilnik namesti s strani neposredno na drog ali z ustrezno podporno roko. Izbrani ponudnik pogojuje zagotovitev točno določenih nosilnih stebrov s cevjo premera 108 mm na vrhu, torej je predvidel, da bo ohišje »nasadil« na vrh nosilnega stebra, kar pomeni, da bo moral naročnik postaviti povsem nov steber, ki bo namenjen izključno namestitvi ohišja za merilnik hitrosti. Za namestitev ohišja na drog javne razsvetljave je potreben ustrezen adapter, ki ga izbrani ponudnik, ker pogojuje namestitev po svoje, ni vključil v ponudbeno ceno, s čimer je svoje stroške znižal, za naročnika pa takšna namestitev predstavlja mnogo višje stroške. Strošek zagotovitve dvizhne košare ki predstavlja precejšen dodaten strošek, bo bremenil naročnika, namesto da bi ga ponudnik vštél v ponudbeno ceno.

Pri odločanju o zahtevku za revizijo je Državna revizijska komisija pregledala dokumentacijo o postopku oddaje predmetnega javnega naročila, pri čemer je vpogledala v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, v ponudbo izbranega ponudnika za sklop 1 in 2 in v izpodbijano odločitev o oddaji javnega naročila. Po pregledu dokumentacije ter po preučitvi navedb vlagatelja, izbranega ponudnika in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Državna revizijska komisija v zvezi z navedbami izbranega ponudnika, da se pripis v njegovi ponudbi, ki ga kot spornega izpostavlja vlagatelj, nanaša na izvedbeno fazo in da je za spore iz te faze pristojno sodišče in ne Državna revizijska komisija, pojasnjuje, da vlagatelj z navedbami, da izbrani ponudnik s spornim pripisom v ponudbi ne priznava določil dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in pogojuje ponudbo, v bistvu zatrjuje, da ponudba izbranega ponudnika ni skladna z zahtevami naročnika, opredeljenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Vlagatelj tako naročniku ne očita bodočih, hipotetičnih kršitev v izvedbeni fazi, temveč naročniku očita kršitve pri pregledu ponudbe izbranega ponudnika in ko je, kljub spornemu pripisu v ponudbi izbranega ponudnika, slednjemu oddal javno naročilo. Za presojo zakonitosti naročnikovega ravnanja pri pregledu ponudbe izbranega ponudnika, ki predstavlja ravnanje naročnika v postopku oddaje javnega naročila, pa je pristojna Državna revizijska komisija (2. člen ZPVPJN in prvi odstavek 60. člena ZPVPJN).

V postopku javnega naročanja naročnik pripravi dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, s katero zainteresirane gospodarske subjekte seznanj z relevantnimi podatki, med drugim seznanj potencialne ponudnike s svojimi zahtevami, vezanimi na predmet javnega naročila. Ponudniki imajo sicer možnost, da naročniku prek portala javnih naročil predlagajo spremembe ali dopolnitve zahtev, vendar pa je glede na naravo postopkov javnega naročanja za ponudnike vsebina dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kot je oblikovana ob poteku roka za predložitev ponudb, zavezujoča, kar pomeni, da morajo ponudniki sprejeti zahteve naročnika, določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Vsebinska predložena ponudba ne sme odstopati od zahtev naročnika, saj ponudbe, ki ni skladna z zahtevami naročnika, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), ni mogoče označiti za dopustno, naročnik pa lahko odda javno naročilo le ponudniku, čigar ponudba je dopustna, kar po vsebini izhaja iz prvega odstavka 89. člena ZJN-3, ki določa, da naročnik odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za

izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

V obravnavanem primeru je treba, upošteva je vlagateljevo trditveno podlago, presoditi, ali je naročnik ob upoštevanju spornega pripisa izbranega ponudnika upravičeno zaključil, da je ponudba izbranega ponudnika skladna z zahtevami naročnika. V ta namen je Državna revizijska komisija vsebino spornega pripisa v ponudbi izbranega ponudnika primerjala z vsebino naročnikovih zahtev v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Med strankama je nesporno, potrjeno pa je tudi z vpogledom v ponudbo izbranega ponudnika, da je izbrani ponudnik v ponudbo za sklop 1 in za sklop 2 predložil lasten dokument »*Ponudba*«, v katerem je predstavil tehnične lastnosti ponujene opreme ter navedel:

»*Ostali pogoji:*

*Naročnik pred namestitvijo ohišja zagotovi:*

- *nosilni steber, ki bo imel na vrhu cev premera 108 mm (masa ohišja z merilnikom znaša približno 100 kg)*
- *v nosilnem drogu radarja napajalni stalni priključek 230V/50Hz priključek mora biti ustrezno varovan (varovalka 16A) z možnostjo odklopa (stikalo-varovalka)*
- *vse pogoje za varno obratovanje naprave, tudi v vetrovnih pogojih*
- *vsaj en teden pred namestitvijo pisno obvestil Intermatic, d.o.o., da so vzpostavljeni pogoji za namestitev radarja*
- *za namestitev zagotovil dvizžno košaro, ki omogoča delo dvema delavcema v višini radarja.*

*Če ob prihodu tehnične ekipe Intermatic-a niso izpolnjeni pogoji za namestitev, se obračunajo vsi stroški prihoda ekipe.*

Ob upoštevanju, da, kot to pravilno opozarja izbrani ponudnik, dobava nosilnega stebra ni del predmeta zadevnega javnega naročila, iz pripisa v ponudbi izbranega ponudnika, da naročnik pred namestitvijo ohišij zagotovi nosilni steber, ki bo imel na vrhu cev premera 108 mm, izhaja, da izbrani ponudnik ponuja namestitev ohišij (za merilnike) na stebre, ki imajo na vrhu cev premera 108 mm.

Predmet naročila (tako v sklopu 1 kot v sklopu 2) je nakup, dobava in montaža ohišij za merilnike ter najem merilnikov hitrosti prometa, vključno z vgradnjo in priklopom merilnikov v dobavljeno ohišje. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila predvidel montažo ohišij za merilnike na »*drogove javne razsvetljave oz. na drug objekt, ki ga določi naročnik*« (glej 2.6. točko dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in 2. člen vzorca pogodbe za sklop 1 in za sklop 2). Upošteva je predstavljeni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila gre pritrčiti naročniku, da ni predvidel točne lokacije namestitve ohišij merilnikov, saj ni vnaprej opredelil konkretnih drogov oz. objektov, na katere bo izvajalec namestil ohišje za merilnike. Vendar pa obstoječa dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ne potrjuje naročnikovih navedb, da je »*predvidel izbiro mikrolokacije po izbiri izvajalca*«, saj iz zapisa, da je predmet naročila oz. predmet pogodbe montaža ohišij na »*drogove javne razsvetljave oz. na drug objekt, ki ga določi naročnik*«, jasno, natančno in nedvoumno izhaja, da je naročnik tisti, ki bo naknadno, po svoji presoji, določil drogove oz. druge objekte, na katere se bodo namestila ohišja.

Ker torej iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izhaja naročnikova zahteva, da ponudniki ponudijo namestitev ohišij (za merilnike) na drogove javne razsvetljave oz. na druge objekte, ki jih bo (naknadno, po lastni presoji) določil naročnik, iz vsebine ponudbe izbranega ponudnika pa izhaja, da izbrani ponudnik ponuja namestitev ohišij (z merilniki) na stebre, ki imajo na vrhu cev premera 108 mm, gre ugotoviti, da ponudbe izbranega ponudnika ni mogoče označiti za skladno z zahtevami naročnika. V posledici spornega pripisa iz ponudbe izbranega ponudnika

namreč izhaja, da izbrani ponudnik ponuja namestitev ohišij na objekte s točno določenimi lastnosti, in sicer na takšne stebre, ki imajo na vrhu cev premera 108 mm, in ne, da ponuja namestitev ohišij na drogove oz. objekte, ki jih bo po lastni presoji določil naročnik, kot je to zahteval naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Izbrani ponudnik s spornim zapisom tako omejuje naročnika pri (prosti) izbiri drogov oz. objektov, saj to naročnikovo izbiro omejuje zgolj na objekte s točno določenimi lastnostmi.

Navedenega ne morejo spremeniti naročnikove navedbe, da v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni mogoče predvideti vseh možnih situacij, do katerih lahko pride pri izvedbi naročila. V konkretnem primeru iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila jasno izhaja zahteva, da ponudniki ponudijo namestitev ohišij (za merilnike) na drogove javne razsvetljave oz. na druge objekte, ki jih bo (naknadno, po lastni presoji) določil naročnik. V zvezi z navedbami naročnika, da je izbrani ponudnik s spornim pripisom opredelil »pogoje za optimalno postavitve in delovanje merilnikov«, gre ponoviti, da sporni »pogoj« izbranega ponudnika glede nosilnih stebrov, ni skladen z naročnikovo zahtevo. Sprejem ponudbe izbranega ponudnika, ki namestitev ohišij omejuje zgolj na točno določene nosilne stebre, bi ustvarila vtis, da se naročnik z izbranim ponudnikom pogaja glede izvedbe naročila v škodo preostalega ponudnika, ki naj bi (navedeno v konkretni zadevi ni predmet presoje Državne revizijske komisije) svojo ponudbo pripravil ob upoštevanju zahteve, da ponudniki zagotovijo namestitev ohišij (za merilnike) na tiste drogove oz. objekte, ki jih bo določil naročnik, in ob upoštevanju, da ponudniki glede na določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila nimajo možnosti omejevati naročnika pri izbiri drogov oz. objektov, na katere so bo namestilo ohišje. Naročnik tudi ne more uspeti z navedbami, da tudi vlagatelj ne bi mogel ohišja (z merilniki) namestiti na kakršenkoli steber, saj naročnik teh trditev ne konkretizira in tako ne pojasni, da podlagi katerega dejstva temelji ta zaključek, poleg tega pa je predmet zadevnega postopka javnega naročanja naročnikovo ravnanje pri pregledu ponudbe izbranega ponudnika.

V zvezi s sklicevanjem izbranega ponudnika na določbe vzorca pogodbe gre sicer pritrditi izbranemu ponudniku, da se izvajalec s podpisom pogodbe zaveže, da bo prevzeta dela izvedel pravočasno, vestno, strokovno in tehnično pravilno ter v skladu z veljavnimi predpisi, tehničnimi standardi, običaji ter z zahtevami naročnika. Vendar navedeno ne pomeni, da ponudniku pri oblikovanju ponudb ni treba upoštevati naročnikovih zahtev, ki se nanašajo na predmet javnega naročila. Pri pregledu prejetih ponudb mora naročnik upoštevati določbe obstoječe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Nasprotno ravnanje naročnika namreč pomeni kršitev drugega odstavka 67. člena ZJN-3, ki določa, da naročnik po izteku roka za prejem ponudb ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in kršitev načela transparentnosti javnega naročanja (6. člen ZJN-3) ter načela enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3).

Na podlagi navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da je vlagatelj v okviru zahtevka za revizijo uspel izkazati, da je naročnik s tem, ko je ponudbo izbranega ponudnika, v kateri je izbrani ponudnik ponudil namestitev ohišij (z merilniki) na stebre, ki imajo na vrhu cev premera 108 mm, označil za skladno z zahtevami, ravnal v nasprotju z določbami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in prvim odstavkom 89. člena ZJN-3, v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Državna revizijska komisija je zato, na podlagi druge alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila odločitev o oddaji javnega naročila »Vzpostavitev sistema za izvajanje meritev hitrosti« v sklopu 1 »Mestna občina Nova Gorica« in v sklopu 2 »Občina Ajdovščina«, kot izhaja iz dokumenta »Odločitev o oddaji javnega naročila« z dne 11. 10. 2024.

Ker je Državna revizijska komisija vlagateljevemu zahtevku za revizijo ugodila že na podlagi obravnavanih revizijskih navedb, v nadaljevanju ni vsebinsko presojala revizijskih navedb, da tudi

zaradi ostalega dela spornega pripisa izbranega ponudnika (ki se nanaša na napajalni stalni priključek, pogoje za delovanje naprave, predhodno obvestitev izbranega ponudnika in zagotovitev dvizhne košare) ponudba izbranega ponudnika ni skladna z zahtevami naročnika. Obravnava teh navedb namreč ne bi mogla v ničemer vplivati niti na položaj vlagatelja v predmetnem postopku, niti na sprejeto odločitev, saj je Državna revizijska komisija že na podlagi obravnavanih navedb ugotovila naročnikovo kršitev v postopku oddaje javnega naročila (nezakonito oddajo javnega naročila) in razveljavila izpodbijano odločitev o oddaji javnega naročila.

Državna revizijska komisija naročnika (z namenom pravilne izvedbe postopka v delu, ki je bil razveljavljen), na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN napotuje, da v nadaljevanju postopka oddaje predmetnega javnega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3. Če se bo naročnik odločil, da bo nadaljeval postopek javnega naročanja s sprejemom odločitve o oddaji javnega naročila, mora ponovno presojo ponudb ponudnikov opraviti skladno z določili dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in določili ZJN-3 ter ob upoštevanju ugotovitev Državne revizijske komisije, kot izhajajo iz tega sklepa.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo zahteval povrnitev stroškov pravnega varstva. Če je zahtevek za revizijo utemeljen, mora naročnik iz lastnih sredstev vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso (relevantni del prve povedi tretjega odstavka 70. člena ZPVPJN).

Državna revizijska komisija je vlagatelju kot potrebne priznala stroške, ki jih je imel s plačilom zakonsko določene takse, in sicer v višini 1.301,50 EUR. Državna revizijska komisija vlagatelju ni priznala stroška, ki mu je nastal v zvezi s pripravo zahtevka za revizijo po zunanjem svetovalcu in s pripravo vloge z dne 8. 11. 2024 po zunanjem svetovalcu. Povračila stroškov priprave zahtevka za revizijo oz. drugih vlog po zunanjem svetovalcu oziroma izvajalcu ZPVPJN izrecno ne ureja, Zakon o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/1999 s sprem.), katerega določbe se na podlagi prvega odstavka 13. člena ZPVPJN uporabljajo v revizijskem postopku glede vprašanj, ki jih ZPVPJN ne ureja, pa v 151. členu določa, da pravdni stroški obsegajo (tudi) nagrado za delo (odvetnika in) drugih oseb, ki jim zakon priznava pravico do nagrade. To pomeni, da mora upravičenje drugih oseb, ki niso odvetniki, do nagrade izhajati iz zakona. Ker noben od omenjenih predpisov ne določa temelja za priznanje nagrade subjektu, ki ni odvetnik, Državna revizijska komisija teh stroškov vlagatelju, v skladu s svojo ustaljeno prakso (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-235/2014, 018-215/2017, 018-112/2023, 018-064/2024), ni priznala.

Naročnik je vlagatelju priznane stroške pravnega varstva v višini 1.301,50 EUR dolžan povrniti v roku 15 dni od prejema tega sklepa. Višja stroškovna zahteva vlagatelja se zavrne kot neutemeljena.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

**Pravni pouk:**

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:  
Samo Červek, univ. dipl. prav.,  
predsednik Državne revizijske komisije

Vročiti:

- naročnik,
- vlagatelj – po pooblaščenju,
- izbrani ponudnik,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.

