

Številka: 018-134/2026-5

Datum: 18. 9. 2026

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 19. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Aleksandra Petrovčiča kot predsednika senata ter Marka Medveda in Igorja Luzarja kot članov senata v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Storitve prevozov – Prevozi gibalno oviranih otrok*«, sklop 2 »*Vikend prevozi – različne relacije*«, v zvezi s predlogom vlagatelja FLUCHER TURIZEM, turistična agencija, avtobusni prevozi, d.o.o., Kidričeva ulica 14, Rogaška Slatina, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna mag. Manja Grosek d.o.o., Trg Leona Štuklja 5, Maribor (v nadaljevanju: vlagatelj), za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila naročnika Center za izobraževanje, rehabilitacijo in usposabljanje Kamnik, Novi trg 43A, Kamnik (v nadaljevanju: naročnik), 18. 9. 2026

odločila:

Predlogu vlagatelja za zadržanje predmetnega postopka oddaje javnega naročila, ki ga je v zahtevku za revizijo z dne 2. 9. 2026 podal v sklopu 2 za podsklope oz. relacije »1 VP«, »2-2 VP«, »5-2 VP« in »8-2 VP«, se ne ugotovi.

Obrazložitev:

Naročnik je v postopku oddaje javnega naročila (objava 16. 7. 2026 na Portalu javnih naročil pod št. JN005689/2026-EUe16/01 in v Dodatku k Uradnem listu Evropske unije pod št. 490803-2026) z dokumentom »*Sprememba odločitve o oddaji naročila*«, št. 430-5/2026/6 z dne 21. 8. 2026 (objava na Portalu javnih naročil pod št. JN005689/2026-ODL/01-P02 z dne 21. 8. 2026) med drugim odločil, da se predmetno javno naročilo v sklopu 2, podsklopih (relacijah) 1 VP, 2-2 VP, 5-2 VP in 8-2 VP odda ponudniku ŠOLSKI SERVIS, prevozi d.o.o., Spodnji Rudnik II/16, Ljubljana (v nadaljevanju: izbrani ponudnik).

Zoper navedeno odločitev o oddaji javnega naročila je vlagatelj vložil zahtevek za revizijo z dne 2. 9. 2026, v katerem med drugim predlaga zadržanje postopka oddaje predmetnega javnega naročila. V okviru tega navaja, da bi nadaljevanje postopka, sklenitev sporazuma in začetek izvajanja prevozov lahko bistveno vplivali na učinkovitost pravnega varstva. Potreba po zadržanju

je po mnenju vlagatelja še posebej izrazita zaradi narave predmeta naročila, saj gre za organizacijo rednih prevozov gibalno oviranih otrok, pri katerih se po začetku izvajanja vzpostavi konkretne relacije, vozila, vozniki, časovni rasporedi in organizacijska razmerja z uporabniki storitev. Če bi naročnik na podlagi izpodbijane odločitve sklenil okvirni sporazum in začel izvajanje z izbranimi ponudniki, bi bila poznejša dejanska vključitev vlagatelja na relacije, za katere bi se v postopku pravnega varstva izkazalo, da bi moral biti izbran, bistveno otežena, poznejša odprava posledic pa težje izvedljiva. Vlagatelj zato poudarja, da zadržanje ne varuje zgolj ekonomskega interesa vlagatelja, temveč predvsem učinkovitost pravnega varstva in možnost, da odločitev o zahtevku za revizijo še lahko dejansko učinkuje na izvedbo naročila.

Naročnik je 15. 9. 2026 Državni revizijski komisiji v odločanje odstopil dokumentacijo postopka oddaje javnega naročila in dokumentacijo predrevizijskega postopka, med drugim odločitev o zahtevku za revizijo št. 430-5/2026/9 z dne 15. 9. 2026, pri čemer ni podal (tudi) svojega mnenja – ki ga ima, skladno z drugo alinejo drugega odstavka 19. člena ZPVPJN, možnost podati. Iz odstopljene dokumentacije je razvidno, da naročnik ni zadržal nadaljnjih aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila (ravnanje po prvi alineji drugega odstavka 19. člena ZPVPJN), temveč je ravnal v smislu druge alineje drugega odstavka 19. člena ZPVPJN, kar pomeni, da mora o predlogu odločiti Državna revizijska komisija.

Po preučitvi spisovne dokumentacije in vlagateljevega predloga je Državna revizijska komisija na podlagi 19. člena ZPVPJN odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Vlagatelj ima skladno s prvim odstavkom 19. člena ZPVPJN pravico, da ob vložitvi zahtevka za revizijo naročniku posreduje predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila. Naročnik mora v treh delovnih dneh od prejema predloga bodisi zadržati nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila bodisi predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila odstopiti Državni revizijski komisiji, pri čemer lahko poda svoje mnenje o zadržanju postopka oddaje javnega naročila (prim. drugi odstavek 19. člena ZPVPJN). Če Državna revizijska komisija po preučitvi vseh pomembnih okoliščin primera ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, na podlagi predloga vlagatelja ali na lastno pobudo sprejme sklep, s katerim zadrži nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila (četrti odstavek 19. člena ZPVPJN).

Iz citirane določbe prvega odstavka 17. člena ZPVPJN izhaja temeljno pravilo predrevizijskega in revizijskega postopka, in sicer, da vloženi zahtevek za revizijo zadrži sklenitev pogodbe (praviloma) do pravnomočnega zaključka revizijskega postopka. Takšno posledico *ex lege* povzroči že sama vložitev zahtevka za revizijo, zato druge aktivnosti vlagatelja zahtevka za revizijo niso potrebne. To pravilo zagotavlja, da po vložnem zahtevku za revizijo (razen v zakonu izrecno določenih izjemnih primerih) ne more priti do sklenitve pogodbe in da so zato lahko vsa naročnikova ravnanja, za katera se izkaže njihova nezakonitost, razveljavljena. ZPVPJN pa naročniku ob prejemu zahtevka za revizijo ne prepoveduje le sklenitve pogodbe, temveč mu (razen v zakonsko določenih izjemnih primerih) izrecno prepoveduje tudi zavrnitev vseh ponudb zaradi okoliščin na njegovi strani, ustavitev postopka javnega naročanja ali začetek novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja. Namen tega pravila je preprečiti, da bi naročnik zaključil postopek oddaje javnega naročila ali isti predmet naročila oddal v drugem postopku, še preden bi se končal postopek pravnega varstva. Možnost zadržanja postopka oddaje javnega naročila po 19. členu ZPVPJN je zato pridržana le za izjemne primere, ko Državna revizijska komisija ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva.

V zvezi s presojo, ali bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila v konkretnem primeru bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, Državna revizijska komisija ugotavlja, da je vlagatelj (čigar ponudbe naročnik v izpodbijanih relacijah ni izbral) vložil zahtevek za revizijo po seznanitvi z odločitvijo o oddaji javnega naročila. Ker je torej naročnik že sprejel odločitev o oddaji naročila, bi lahko postopek nadaljeval le še tako, da bi sklenil okvirni sporazum oziroma pogodbo o izvedbi javnega naročila (ali izvedel druga ravnanja, navedena v prvem odstavku 17. člena ZPVPJN, česar pa vlagatelj ne izpostavlja). Vlagatelj bi tako z ugoditvijo predlogu lahko (načeloma) dosegel le še zadržanje sklenitve okvirnega sporazuma oziroma pogodbe o izvedbi javnega naročila.

Državna revizijska komisija glede predlaganega zadržanja postopka do pravnomočne odločitve o zahtevku za revizijo ugotavlja, da ima vlagatelj v danem primeru že zaradi predhodno pojasnjene ureditve iz prvega odstavka 17. člena ZPVPJN možnost uveljavljati učinkovito pravno varstvo. Izdaja sklepa po 19. členu ZPVPJN tako ni potrebna, saj se vlagatelj položaj z njegovo izdajo ne bi mogel izboljšati. Učinek, ki ga vlagatelj zasleduje s predlogom po 19. členu ZPVPJN, je namreč dosegel že z vložitvijo zahtevka za revizijo (zoper odločitev o oddaji naročila), o katerem najprej odloča naročnik v predrevizijskem postopku (prva alineja 2. člena ZPVPJN), nato pa še Državna revizijska komisija v revizijskem postopku (druga alineja 2. člena ZPVPJN), če so za to izpolnjeni pogoji iz ZPVPJN. Če bi se v postopku pravnega varstva izkazalo, da naročnik odločitve o oddaji naročila ni sprejel skladno z Zakonom o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.), se taka odločitev praviloma razveljavi (prim. drugo alinejo prvega odstavka 28. člena ZPVPJN in drugo alinejo prvega odstavka 39. člena ZPVPJN). Vlagatelju bo tako pravno varstvo zagotovljeno v obsegu, kot ga določa ZPVPJN, v primeru ugotovljenih kršitev naročnika pa bodo razveljavljena vsa njegova ravnanja, za katera bo ugotovljeno, da so bila izvedena v nasprotju z zakonom.

Državna revizijska komisija ob ugotovljenem zaključuje, da vlagatelj ni uspel izkazati okoliščin, zaradi katerih bi nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila v izpodbijanih (pod)sklopih lahko bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, takšnih razlogov pa v obravnavani zadevi ni ugotovila niti Državna revizijska komisija, zato vlagateljevemu predlogu za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila, skladno z 19. členom ZPVPJN, ni ugodila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:
Aleksander Petrovčič, univ. dipl. ekon.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti (na portalu eRevizija):

- vlagatelj – po pooblaščenцу,
- naročnik,
- izbrani ponudnik,
- ministrstvo, pristojno za javno naročanje.

Vložiti:

- v spis zadeve.