

Številka: 018-133/2024-8
Datum: 29. 11. 2024

Slovenska cesta 54 dkom@dkom.si
SI-1000 Ljubljana www.dkom.si
T 01 234 28 00

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Sama Červeka, kot predsednika senata, ter Andraža Žvana in Aleksandra Petrovčiča, kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Okolju prijazne storitve čiščenja prostorov ELES - Hajdrihova 2, TSE Beričevo in CIPO Ljubljana*« - sklopa 1 in 2, na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložila družba Valina, d.o.o., Moskova ulica 4, Ljubljana, ki ga zastopa Odvetniška družba Marovt in partnerji, d.o.o., Rozmanova ulica 12, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika ELES, d.o.o., Hajdrihova ulica 2, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), dne 29. 11. 2024

odločila:

1. Zahtevku za revizijo se ugodi in se razveljavi odločitev o oddaji javnega naročila, kot izhaja iz naročnikovega dokumenta »*Odločitev o oddaji javnega naročila po odprtem postopku*« št. 894/PZ/JN24/00036, ki je bila 18. 9. 2024 objavljena na Portalu javnih naročil, v sklopih 1 (Čiščenje objektov poslovne stavbe Hajdrihova 2 - poslovna stavba Hajdrihova 2, LJ in stanovanje Tržaška cesta 10a, LJ) in 2 (Čiščenje poslovne stavbe TSE Beričevo - TSE Beričevo, OCV Beričevo in RTP Beričevo, Beričevo 70, 1262 Dol pri Ljubljani).
2. Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške postopka pravnega varstva v višini 20.426,56 EUR, v roku 15 dni po vročitvi tega sklepa, po izteku tega roka z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višja stroškovna zahteva se zavrne.

Obrazložitev:

Naročnik je obvestilo o javnem naročilu v postopku oddaje predmetnega javnega naročila 26. 4. 2024 objavil na Portalu javnih naročil, pod št. objave JN002825/2024 - Eue 17/01, ter istega dne v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije, pod št. objave 249187-2024.

Naročnik je 18. 9. 2024 na Portalu javnih naročil objavil dokument »Odločitev o oddaji javnega naročila po odprtem postopku« (dokument št. 894/PZ/JN24/00036), s katerim je predmetno javno naročilo v obeh izpodbijanih sklopih (Sklop 1 - Čiščenje objektov poslovne stavbe Hajdrihova 2, Sklop 2 - Čiščenje poslovne stavbe TSE Beričevo) oddal v izvedbo ponudniku B+N SL Facility Services, storitve in trgovina d.o.o., Tržaška cesta 53, Razvanje, Maribor (v nadaljevanju: izbrani ponudnik). Naročnik je prejel štiri ponudbe. Iz obrazložitve je razvidno, da je vlagateljova ponudba v obeh izpodbijanih sklopih nedopustna iz razloga, ker ni predložil zahtevanih dokazil za čistilo za steklokeramično ploščo. Kot je zapisal naročnik, je vlagatelj v »Izjavi ponudnika o okolju prijaznih čistilih« navedel čistila, s katerim bo opravljal storitev čiščenja - izrecno je navedel tudi posebno čistilo za čiščenje steklokeramične plošče, vendar zanj ni predložil dokazil, ki so bila zahtevana v razpisni dokumentaciji in v poglavju 5.1.1. priloge »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«. Izbrana je bila najugodnejša dopustna ponudba izbranega ponudnika.

Zoper navedeno odločitev je vlagatelj 30. 9. 2024 vložil zahtevek za revizijo. Predlaga, naj se odločitev v obeh izpodbijanih sklopih razveljavi ter zahteva povrnitev stroškov pravnega varstva. Navaja, da je bila njegova ponudba nezakonito izločena iz postopka oddaje predmetnega javnega naročila. Citira vprašanje in naročnikov odgovor nanj, ki sta bila na Portalu javnih naročil objavljena dne 7. 5. 2024 ob 12:07 uri in zatrjuje, da dokument »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«, v poglavju 5.1.1. vsebuje tehnične specifikacije izključno za univerzalna čistila, čistila za sanitarne prostore, čistila za okna, detergente za ročno pomivanje posode, detergente za pomivalne stroje in detergente za pranje perila, ne nanaša pa se na čistila za steklokeramično ploščo. Pojasnjuje, da čistilo za steklokeramično ploščo ni univerzalno čistilo, saj je univerzalno čistilo izdelek, zasnovan za učinkovito čiščenje različnih materialov in površin. Uporaba univerzalnega čistila je primerna za širok spekter površin, vključno s plastičnimi in steklenimi površinami, keramičnimi oblogami ter vodoodpornimi talnimi oblogami. Varno se uporablja tudi na lesenih površinah, porcelanastih ploščicah, medenini, bakru ter večini umetnih mas. Gre za nevtralnno čistilo s pH vrednostjo 7, kar pomeni, da je primerno za splošno čiščenje, predvsem za odstranjevanje umazanije in maščobe, ni pa primerno za čiščenje občutljivih in visokotemperaturnih površin, kot je steklokeramična plošča. Čistilo za steklokeramično ploščo je namensko čistilo in je zasnovano za občutljive površine ter vsebuje mehka abrazivna sredstva, ki učinkovito odstranijo trdovratno madeže, ne da bi poškodovala površino. V poglavju 5.1.1 je tudi določeno, da kritična volumska razredčitev (»CDV kronično«) univerzalnih čistil ne sme presegati v navedeni točki določenih mejnih vrednosti, pri čemer mora ponudnik predložiti izračun te vrednosti. Pri čistilu za steklokeramično ploščo navedenega izračuna ni mogoče napraviti, saj to čistilo ni aplikabilno in se ne redči. Ker v dokumentu »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022« za čistilo za steklokeramično ploščo ni zahtevanih dokazil, neobstoječih zahtev ni mogoče izpolniti. Poleg tega nejasna razpisna dokumentacija ne sme iti v škodo ponudniku. Vlagatelj citira vprašanje in naročnikov odgovor nanj, ki sta bila objavljena na Portalu javnih naročil dne 24. 5. 2024 (ob 13:23) in ugotavlja, da je naročnik za koncentrat za penilnik oziroma tekoče milo ter za čistilo za odstranjevanje urinskega kamna potrdil sklepanje enega izmed potencialnih ponudnikov, da zanj ni potrebno predložiti dokazil. Enako je naročnik odgovoril tudi za sredstva za pranje perila in za detergent za strojno pomivanje posode. Ob navedenem, še zatrjuje vlagatelj, ni jasno, katera dokazila bi moral predložiti za steklokeramično ploščo. Zato izpodbijana odločitev tudi ni (dovolj) obrazložena in njene zakonitosti ni mogel preveriti. Vlagatelj še navaja, da naročnik dokumenta »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022« ni objavil na Portalu javnih naročil, zato ni del razpisne dokumentacije, kar pomeni, da zahteve, zapisane v njem, v postopku oddaje predmetnega javnega naročila ne veljajo.

Izbrani ponudnik se je dne 3. 10. 2024 izjasnil o vlagateljevih navedbah. Pojasnjuje, da je naročnik v Navodilu ponudniku za izdelavo ponudbe (v točki 1) navedel, da se pri oddaji javnega upoštevajo temeljne okoljske zahteve Uredbe o zelenem javnem naročanju (Uradni list RS, št. 51/17, s spremembami), pri čemer mora ponudnik izvajati okolju prijazne storitve čiščenja ter dobavljati okolju prijazen sanitarno - higienski material in čistila, kar dokazuje s potrjeno Izjavo o okolju prijaznih čistilih in higienskih papirnatih proizvodih na osnovi predelanih papirnih ali primarnih vlaken, ki izvirajo iz zakonitih virov (Priloga 4 in Priloga 5). Nadalje se zahteva naročnika po izpolnjevanju okoljskih zahtev nadaljuje v 4. alineji točke 3.4 (Ostale zahteve), prav tako pa je naročnik tudi v točki 4.13 navedel, da mora ponudnik v ponudbi predložiti potrdila in dokumente, navedene v točki 3 tega navodila. Kot je razvidno, je naročnik skozi celotno razpisno dokumentacijo želel zagotoviti izvedbo storitev čiščenja z okolju prijaznimi čistili, kar je dodatno podkrepil tudi s posebnim opozorilom. Naročnik je tudi zahteval, da je potrebno v Prilogi 4 (Izjava ponudnika o okolju prijaznih čistilih) navesti vsa čistila, s katerim bodo ponudniki opravljali storitve čiščenja, pri čemer so morali ponudniki kot dokazilo o ustreznosti vseh čistil predložiti dokumente iz točke 5.1.1. dokumenta »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«. Navaja, da je za čiščenje steklokeramične plošče ponudil okolju prijazno čistilo za okna/steklo MAXX WINDUS C2, ki učinkovito odstrani maščobo, po čiščenju pa zagotavlja, da so površine sijoče in brez madežev. Proizvajalci steklokeramičnih plošč glede čiščenja priporočajo, da se manjša umazanija odstrani z vlažno mehko krpo, nato pa se površina obriše do suhega. Za odstranitev vodnih madežev priporočajo blago raztopino kisa, pri čemer je sam za to fazo predvidel čistilo za steklo, ki odstrani tudi morebitne sledove maščob in zagotovi ustrezen sijaj steklokeramične plošče. Za trdovratno in zapečeno umazanijo je predvidel uporabo strgala. Drugih specialnih sredstev ni predvidel, saj ne izpolnjujejo pogojev za okolju prijazna čistila. Ob navedenem, zatrjuje izbrani ponudnik, je zahteva naročnika, ki se nanaša na predložitev dokazil tudi za čistila za steklokeramično ploščo, jasna in nedvoumna. Ker vlagatelj za ponujeno čistilo za steklokeramično ploščo ni predložil dokazila, da je okolju prijazno, je naročnik z izločitvijo vlagateljeve ponudbe ravnal pravilno in zakonito.

Naročnik je z dokumentom št. /896/mpo z dne 11. 10. 2024 zahtevke za revizijo zavrnil in posledično zavrnil tudi vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva. Navaja, da je pri izvedbi predmetnega javnega naročila stremel k izvedbi čiščenja na najbolj zelen in ekološko neoporečen način. Iz Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe izhaja, da se pri oddaji javnega naročila upoštevajo temeljne zahteve Uredbe o zelenem javnem naročanju ter da mora ponudnik izpolnjevati vse zahtevane okoljske zahteve. Morebitno ponudnikovo neizpolnjevanje pogojev iz 3. točke Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe in pogojev iz tehničnega dela razpisne dokumentacije pomeni izločitev ponudbe. Poleg tega si je pridržal pravico preveriti resničnost vseh podatkov in v kolikor jih ne bi mogel preveriti, je zapisal, da jih ne bo upošteval. V tehničnih razpisnih pogojih je v obeh izpodbijanih sklopih posebno pozornost namenil tudi čistilom - eksaktno jih je navedel po alinejah, in v peti alineji tudi »okolju prijazna čistila za čiščenje steklokeramične plošče«, vsa ponujena čistila pa je bilo potrebno navesti v Izjavi ponudnika o okolju prijaznih čistilih. S to izjavo, dano pod kazensko in materialno odgovornostjo, je ponudnik potrdil, da bo storitve čiščenja opravljal zgolj s čistili, ki so manj obremenjujoča za zdravje in okolje, poleg tega se je zavezal, da bo storitev čiščenja opravljal zgolj s čistili, ki izpolnjujejo postavljene zahteve. Kot dokazila, da so čistila ustrezna, pa je moral ponudnik za vsa razpisana čistila predložiti dokumente, zahtevane v poglavju 5.1.1 priloge »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«. Zahteval je tudi, da vsak ponudnik obvezno podpiše in predloži Izjavo ponudnika o kadrovske in tehnične sposobnosti. Z njo je ponudnik dodatno potrdil, da bo pri opravljanju storitve uporabljal zgolj čistila, ki so manj obremenjujoča za okolje, da bo upošteval okoljske zahteve za čiščenje iz Uredbe o zelenem javnem naročanju ter da bodo proizvodi, ki jih bo pri izvajanju razpisane storitve uporabljal, izpolnjevali tehnične specifikacije iz točk 5.1.1 in 5.2.1 priloge »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022« v

povezavi z Uredbo o zelenem javnem naročanju. Poleg tega je v osnutku pogodbe (v tretjem odstavku 7. člena) prav tako navedeno, da se izvajalec zavezuje, da bo storitev čiščenja opravljal v skladu z določili in cilji Uredbe o zelenem javnem naročanju, s čistili oziroma s proizvodi, ki so manj obremenjujoča za zdravje in okolje in ki jih je navedel v svoji ponudbi ter da so priloga k pogodbi varnostni listi. S podpisano Izjavo je vsak ponudnik (pod materialno in kazensko odgovornostjo) tudi izjavil, da je seznanjen z vsebino razpisne dokumentacije in jo v celoti sprejema. Naročnik še navaja, da je tekom postopka oddaje predmetnega javnega naročila prejel tudi vprašanje potencialnega ponudnika, in sicer, ali je potrebno priložiti dokazila za vsa čistila. V odgovoru je ponovno poudaril, da je potrebno v Izjavi navesti vsa čistila in za vsa obvezno priložiti tudi dokazila, ki so zahtevana v poglavju 5.1.1 »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«. Edini čistili, za kateri je zahteval, da se navedeta v Izjavi, ni pa potrebno zanj predložiti tudi dokazil iz poglavja 5.1.1, sta koncentrat za penilnik oziroma tekoče milo in čistilo za odstranjevanje urinskega kamna (za INOX), kar je eksplicitno navedel v odgovoru. Ob navedenem je naročnik prepričan, da je že iz določil razpisne dokumentacije (in podanih odgovorov na Portalu javnih naročil) jasno razvidno, da je od ponudnikov zahteval navedbo vseh zahtevanih čistil, med drugim tudi okolju prijaznega čistila za steklokeramično ploščo in da je bilo potrebno za prav vsa čistila (razen dveh izjem) predložiti tudi dokazila. Temu pritrjuje tudi izbrani ponudnik v izjasnitveni vlogi in nenazadnje tudi vsi ostali ponudniki, saj so vsi (razen vlagatelja) predložili vsa zahtevana dokazila. Vlagatelj je v ponudbi predložil in podpisal ter izpolnil vse zgoraj navedene izjave in obrazce ter predložil obsežno ponudbeno dokumentacijo, pozabil pa je predložiti dokazilo za okolju prijazno čistilo za steklokeramično ploščo. Ker gre za pomanjkljivost v delu, ki se veže na tehnične specifikacije, je moral naročnik v skladu z določili Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije vlagateljevo ponudbo označiti kot nedopustno. Naročnik še zatrjuje, da je jasno zahteval dokazilo tudi za sporno čistilo za steklokeramično ploščo. Če se je vlagatelj v zvezi s tem pojavil kakršenkoli dvom, je imel možnost, da bi zatrjevano nejasnost odpravil tako s postavitvijo vprašanja, kakor tudi z vložitvijo zahtevka za revizijo zoper razpisno dokumentacijo. Navaja še, da je smisel posameznih primerov iz dokumenta »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022« v dajanju usmeritev o tem, kako čimbolj ekološko opravljati storitve čiščenja. Če v njem ni čistila za steklokeramično ploščo, to ne pomeni, da naročnik ne bi mogel od ponudnikov zahtevati, da se tudi steklokeramično ploščo čisti na okolju prijazen način. V navedenem dokumentu gre za primere, ki jih naročnik lahko vključi v razpisno dokumentacijo in ne za absolutno izčrpen seznam čistil, za katere naročnik lahko zahteva skladnost z okoljskimi zahtevami.

Vlagatelj se je z vlogo z dne 18. 10. 2024 opredelil do naročnikovih navedb. Vztraja pri pravovarstvenem predlogu in očitkih iz zahtevka za revizijo. Zatrjuje, da je ravnal v skladu z vsemi naročnikovimi zahtevami, saj je v Izjavo ponudnika o okolju prijaznih čistilih navedel tudi okolju prijazno čistilo za čiščenje steklokeramične plošče, prav tako je predložil Izjavo ponudnika o kadrovski in tehnični sposobnosti, kakor tudi osnutek pogodbe. S tem je potrdil in izkazal, da je ponujeno čistilo za steklokeramično ploščo okolju prijazno. Predložil je tudi vsa dokazila iz dokumenta »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022« za čistilna sredstva, ki so navedena v točki 5.1.1 navedenega dokumenta, in na katera se dokument dejansko nanaša. Vlagatelj ugotavlja, da mu naročnik ne očita, da ponujeno čistilo za čiščenje steklokeramične plošče ne izpolnjuje katerekoli izmed postavljenih zahtev, pač pa mu očita, da za to čistilo ni predložil dokazil. Vlagatelj ponovno zatrjuje, da naročnik za sporno čistilo ni določil dokazil, zato jih ni mogel in jih tudi ni bil dolžan predložiti. Naročnik je navedel, da so zahtevana dokazila določena v točki 5.1.1 dokumenta »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«, vendar dokazila iz tega dokumenta niso določena (tudi) za čistilo za steklokeramično ploščo. Poleg tega je naročnik za varnostne liste iz tretjega odstavka 7. člena osnutka pogodbe

navedel, da se predložijo šele k pogodbi, znaka za okolje EU za čistilo za steklokeramično ploščo pa naročnik prav tako ni zahteval. Navedeno pomeni, da dokazil, ki so namenjena izkazovanju lastnosti točno določenih čistil, ni mogoče aplicirati tudi na čistilo za steklokeramično ploščo. Vlagatelj priznava, da za čistilo za steklokeramično ploščo ni predložil dokazila, vendar zatrjuje, da s tem ni ravnal v nasprotju z naročnikovimi zahtevami, kar potrjuje tudi dejstvo, da se naročnik še zdaj ni izjasnil, katera dokazila bi moral vlagatelj predložiti. Poleg tega je v zahtevku za revizijo navedel, da je bila v razpisni dokumentaciji zahtevana tudi navedba koncentrata za penilnik oziroma tekoče milo ter čistila za nerjavečo pločevino INOX, pa v skladu z naročnikovim odgovorom zanj ni bilo potrebno predložiti dokazil. Navedeno pa je očitno posledica dejstva, da ju dokument »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022« ne vsebuje.

Naročnik se je dne 29. 10. 2024 opredelil do vlagateljevih navedb. Vztraja pri dosedanjih navedbah in zatrjuje, da so morali ponudniki tudi za čistilo za steklokeramično ploščo predložiti dokazila. Če vlagatelj ni bil prepričan, kakšno dokazilo bi moral predložiti, bi ga moral o tem povprašati preko Portala javnih naročil. Naročnik se sklicuje na odločitev Državne revizijske komisije št. 018-137/2023 in navaja, da samovoljno ne sme iskati dokazil, saj zato nima pravne podlage. Ker vlagatelj kljub jasni zahtevi dokazil ni predložil, te napake v tej fazi postopka ni več mogoče popraviti. Navaja še, da iz razloga, ker vlagatelj dokazil ni predložil, ni mogel vsebinsko preveriti, ali je čistilo ustrezno, zato vlagatelju ni očitil tehnične neustreznosti ponujenega čistila. Kljub temu pa naročnik navaja, da čistilo, ki ga je ponudil vlagatelj (Eco-fix Glaskeramikreigner), ni tehnično ustrezno oziroma okolju ni prijazno. Naročnik še navaja, da dokument »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022« ni njegov lasten dokument, pač pa gre za javno in uradno objavljene primere okoljskih zahtev in meril, ki so bili pripravljene na podlagi Uredbe o zelenem javnem naročanju.

Državna revizijska komisija je 20. 11. 2024 vlagatelja pozvala k doplačilu takse. Vlagatelj je takso doplačal v danem roku ter Državni revizijski komisiji 25. 11. 2024 predložil potrdilo o doplačilu. Vlagatelj je priglasil tudi stroške v višini doplačane takse.

Po pregledu dokumentacije o javnem naročilu ter preučitvi navedb vlagatelja, naročnika in izbranega ponudnika je Državna revizijska komisija odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, ki so navedeni v nadaljevanju.

Državna revizijska komisija uvodoma ugotavlja, da je naročnik v vlogi z dne 28. 10. 2024 navedel nove razloge o nedopustnosti vlagateljeve ponudbe. Državna revizijska komisija je že v številnih odločitvah zapisala, da tako kot vlagatelj v postopku pravnega varstva po tem, ko naročnik že odloči o njegovem zahtevku za revizijo, praviloma ne sme navajati novih kršitev (šesti odstavke 29. člena ZPVPJN), tudi naročnik v odločitvi o zahtevku za revizijo ne sme navajati novih razlogov za sprejeto odločitev, ki jih ni (jasno in nedvoumno) navedel že v odločitvi o (ne)oddaji javnega naročila. V takšnem primeru bi bil namreč vlagatelj onemogočen v možnosti uveljavljanja učinkovitega pravnega varstva. Ker je naročnik nove razloge o nedopustnosti vlagateljeve ponudbe navedel (še kasneje oziroma) šele v vlogi, s katero se je 29. 10. 2024 opredelil do vlagateljevih navedb, jih Državna revizijska komisija v postopku pravnega varstva ni upoštevala.

V obravnavanem primeru vlagatelj očita naročniku, da je njegovo ponudbo nezakonito izločil iz postopka oddaje predmetnega javnega naročila.

Vlagateljeva ponudba je bila, kot že izhaja iz te obrazložitve, izločena iz razloga, ker za ponujeno čistilo za steklokeramično ploščo ni predložil dokazil, ki so bila zahtevana v razpisni dokumentaciji in v poglavju 5.1.1. dokumenta »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«. Vlagatelj zatrjuje, da dokazil ni predložil iz razloga, ker

se naveden dokument nanaša na točno določena čistila, med katerimi pa ni tudi čistila za steklokeramično ploščo, pri čemer opozarja, da nejasnih zahtev ni mogoče interpretirati v škodo ponudnikov. Nasprotno naročnik zatrjuje, da bi moral vlagatelj ob upoštevanju jasnih zahtev iz razpisne dokumentacije (del katere so tudi njegovi odgovori, ki jih je objavil na Portalu javnih naročil) dokazila predložiti tudi za čistilo za steklokeramično ploščo.

Ob navedenem je treba za rešitev konkretnega spora najprej odgovoriti na vprašanje, ali je zahteva, ki se nanaša na predložitev dokazil za ponujena čistila, dovolj jasna, natančna in nedvoumna in ali so jo lahko na enak način razumeli vsi ponudniki oziroma presoditi, ali dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila dopušča (tudi) razlago, za katero se v zahtevku za revizijo zavzema vlagatelj.

Državna revizijska komisija je v svojih odločitvah že večkrat zapisala, da mora naročnik pri določitvi zahtev ravnati pregledno ter pogoje in zahteve v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določiti jasno, natančno in nedvoumno oziroma tako, da lahko vsi razumno obveščeni in običajno skrbni ponudniki razumejo njihov natančen obseg in jih razlagajo enako, naročnik pa lahko učinkovito preizkusi, ali ponudbe ponudnikov ustrezajo zahtevam, ki se nanašajo na zadevno javno naročilo. Namen zahteve po vnaprejšnji jasni, natančni in nedvoumni določitvi zahtev v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je preprečiti naročnikovo subjektivno presojo in vrednotenje ponudb ter zagotoviti, da se ponudniki vnaprej seznanijo z okoliščinami, ki bodo vplivale na oddajo javnega naročila. Le tako lahko ponudniki pripravijo dopustno ponudbo, ki bo primerljiva s ponodbami drugih ponudnikov.

Pri pregledu in ocenjevanju ponudb mora naročnik ravnati v skladu s pravili, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, na način, kot so bila zapisana. V skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije nejasnih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ni mogoče interpretirati v škodo ponudnikov. Če je torej zahteva zapisana splošno in ohlapno ali tako, da dopušča več možnih razlag, je ni mogoče tolmačiti v škodo ponudnika, ki je zahtevo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izpolnil v mejah, ki jo razlaga take zahteve še dopušča. Po drugi strani je treba zahtevo, ki je jasna, razlagati tako, kot je zapisana, in je ni dopustno razlagati izven okvirov pomena, kot izhaja iz njene jasne dikcije in kot so ga lahko razumeli tudi vsi običajno skrbni gospodarski subjekti. Nasprotno ravnanje naročnika pomeni kršitev drugega odstavka 67. člena ZJN-3, ki določa, da po izteku roka za prejem ponudb ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kršitev načela transparentnosti javnega naročanja (6. člen ZJN-3) ter načela enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3).

Predmet obravnavanega javnega naročila v obeh izpodbijanih sklopih je čiščenje naročnikovih poslovnih stavb. Naročnik je v 1. točki Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe navedel, da se pri oddaji javnega naročila upoštevajo okoljske zahteve Uredbe o zelenem javnem naročanju. Ponudnik mora v poslovnih prostorih izvajati okolju prijazne storitve čiščenja vseh talnih, stenskih in steklenih površin, s pripadajočimi sanitarijami, arhivskimi in drugimi prostori, hodniki in okolico. Poleg tega mora dobavljati okolju prijazen sanitarno - higienski material in čistila, kar dokazuje s potrjeno izjavo o okolju prijaznih čistilih in higiensko papirnatih proizvodov na osnovi predelanih papirnatih vlaken ali na osnovi primarnih vlaken, ki izvirajo iz zakonitih virov (1. točka Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe).

Naročnik je v sklopu 1 (Tehnični razpisni pogoji za sklop 1) razpisal naslednja čistila:

- okolju prijazna univerzalna čistila, namenjena čiščenju tal, sten, stropov in drugih nepremičnih površin (kvalitetna, glede na vrsto talne, stropne, stenske in druge obloge),
- okolju prijazna čistila za čiščenje oken,

- okolju prijazna čistila za ročno pomivanje posode,
- okolju prijazna čistila za čiščenje steklokeramične plošče,
- koncentrat za penilnik oz. tekoče milo boljše kvalitete - viskozno, PH nevtralnno, dermatološko testirano in mora biti kompatibilno z milnikom Ultimatic.

V sklopu 2 (Tehnični razpisni pogoji za sklop 2) so razpisana naslednja čistila:

- okolju prijazna univerzalna čistila, namenjena čiščenju tal, sten, stropov in drugih nepremičnih površin (kvalitetna, glede na vrsto talne, stropne, stenske in druge obloge),
- okolju prijazna čistila za sanitarne prostore (vključeno tudi čistilo za odstranjevanje urinskega kamna v pisoarjih), sanitarna oprema v TSE Beričevo je iz nerjaveče pločevine INOX, upoštevati navodila proizvajalca in uporabljati kvalitetna čistila za inox površine,
- okolju prijazna čistila za čiščenje oken,
- okolju prijazna čistila za ročno pomivanje posode,
- okolju prijazna čistila za čiščenje steklokeramične plošče,
- koncentrat za penilnik oz. tekoče milo boljše kvalitete - viskozno, PH nevtralnno, dermatološko testirano in mora biti kompatibilno z milnikom Ultimatic.

Naročnik je zahteval od ponudnikov, da morajo vsa čistila vpisati v Izjavo ponudnika o okolju prijaznih čistilih (Priloga 4). S podpisom te izjave so ponudniki pod kazensko in materialno odgovornostjo potrdili, da bodo storitve čiščenja opravljali s čistili, ki so manj obremenjujoča za zdravje in okolje. Naročnik je v razpisno dokumentacijo priložil tudi Izjavo ponudnika o kadrovske in tehnične sposobnosti, ki so jo morali ponudniki izpolniti in podpisati, s čimer so ponudniki (med drugim) zopet potrdili, da bodo pri opravljanju storitve uporabljali čistila, ki so manj obremenjujoča za okolje ter da bodo upoštevali okoljske zahteve za storitve čiščenja iz Uredbe o zelenem javnem naročanju (osma alineja navedene izjave). S podpisom obeh navedenih izjav so ponudniki tudi potrdili, da proizvodi, ki jih bodo uporabljali pri izvajanju razpisane storitve, izpolnjujejo tehnične specifikacije iz točk 5.1.1 in 5.2.1, priloge »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«.

V zvezi z navedenimi zahtevami sta bili tekom pojasnjevanja razpisne dokumentacije postavljeni dve vprašanji.

Prvo vprašanje: *»Ali je za čistila in sanitarno-higienski material potrebno priložiti dokazila?«*

Odgovor naročnika (vprašanje in naročnikov odgovor nanj sta bila objavljena na Portalu javnih naročil dne 7. 5. 2024 ob 12:07):

»V obrazcu Izjava ponudnika o okolju prijaznih čistilih - Priloga 4, ki jo mora ponudnik obvezno izpolniti in oddati v svoji ponudbi, mora ponudnik ustrezno navesti vsa čistila, s katerimi bo opravljal storitve čiščenja pri naročniku. Kot dokazilo za ustreznost vseh navedenih čistil, mora ponudnik obvezno priložiti tudi dokazila, ki so zahtevana v 5.1.1 poglavju Primerov okoljskih zahtev in meril pri zelenem javnem naročanju za »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«. Način dokazovanja je tam predpisan za vsako posamezno podtočko poglavja posebej.

Smiselno enako velja tudi za dokazovanje ustreznosti ponujenega sanitarno-higienskega materiala - tu glejte obrazec Izjava ponudnika o dobavi higienskih papirnatih proizvodov na osnovi predelanih papirnih vlaken ali na osnovi primarnih vlaken, ki izvirajo iz zakonitih virov - Priloga 5 ter 5.2.1 poglavje Primerov okoljskih zahtev in meril pri zelenem javnem naročanju za »Pisarniški papir in higienski papirni izdelki, verzija 1.0., februar 2020«.

Drugo vprašanje: »V Prilogi 11 med čistili, ki jih mora zagotavljati ponudnik, in morajo biti v skladu z Uredbo o zelenem javnem naročanju, navajate:

A) Koncentrat za penilnik oz. tekoče milo boljše kvalitete - viskozno, PH nevtralnno, dermatološko testirano in mora biti kompatibilno z milnikom Ultimatic in ga je potrebno navesti v Izjavo ponudnika o okolju prijaznih čistilih. V Uredbo o zelenem javnem naročanju za čistila spadajo univerzalna čistila, čistila za sanitarne prostore, čistila za stekla, sredstva za ročno in strojno pomivanje posode in sredstva za pranje perila. Tekoča mila ne spadajo pod to uredbo, zato vas prosimo, da zahtevo po navedbi in predložitvi dokazil v skladu z Uredbo o zelenem javnem naročanju za tekoče milo umaknete.

B) Prav tako med čistili, ki jih mora zagotavljati ponudnik, navajate okolju prijazna čistila za sanitarne prostore, kjer mora biti vključeno tudi čistilo za odstranjevanje urinskega kamna v pisoarjih, ter da je sanitarna oprema v TSE Beričevo iz nerjaveče pločevine INOX. Čistila za odstranjevanje urinskega kamna in nerjavečo pločevino ne sodijo v Uredbo o zelenem javnem naročanju, zato prosimo, da zahtevo po navedbi in predložitvi dokazil v skladu z Uredbo o zelenem javnem naročanju za odstranjevanje urinskega kamna in čiščenje nerjaveče pločevine umaknete.

C) Ali prav razumemo, da v ponudbo ni potrebno prilagati dokazil o sredstvih za pranje perila ter detergentu za strojno pomivanje posode?«

Odgovor naročnika (vprašanje in naročnikov odgovor nanj sta bila objavljena na Portalu javnih naročil dne 24. 5. 2024 ob 13:23):

»A. Koncentrat za penilnik oz. tekoče milo boljše kvalitete - viskozno, PH nevtralnno, dermatološko testirano in mora biti kompatibilno z milnikom Ultimatic. Ponudnik naj ga v Izjavi ponudnika o okolju prijaznih čistilih (Priloga 4) navede, ni pa zanj potrebno predložiti dokumentov, ki so zahtevani v 5.1.1 poglavju priloge »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«.

B. Za čistilo za odstranjevanje urinskega kamna v pisoarjih (sanitarna oprema, ki je v TSE Beričevo in je iz nerjaveče pločevine INOX), mora ponudnik upoštevati navodila proizvajalca in uporabljati kvalitetna čistila za inox površine. Ponudnik naj ga v Izjavi ponudnika o okolju prijaznih čistilih (Priloga 4) navede, ni pa zanj potrebno predložiti dokumentov, ki so zahtevani v 5.1.1 poglavju priloge »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«.

C. Ponudnik prav razume, da v ponudbo ni potrebno prilagati dokazil za pranje perila ter detergenta za strojno pomivanje posode.«

Državna revizijska komisija ugotavlja, da dokument »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«, kot pravilno opozarja tudi vlagatelj, ni priložen k razpisni dokumentaciji. Vendar navedena nedoslednost naročnika ni vplivala na vlagateljeve pravice in pravne koristi. Razpisna dokumentacija se na naveden dokument (ki je dostopen na spletnih straneh) sklicuje na več mestih, poleg tega je iz zahtevka za revizijo razvidno, da je vlagatelju naveden dokument poznan - vlagatelj se nanj sklicuje prav v zvezi z očitki iz zahtevka za revizijo oziroma predvsem na podlagi navedenega dokumenta dokazuje, da je njegova ponudba dopustna. Poleg tega je vlagatelj v ponudbi (kar med vlagateljem in naročnikom ni sporno, navedeno pa potrjuje tudi njegova ponudba) predložil vse zahtevane obrazce, med drugim tudi s strani naročnika vnaprej pripravljeni izjavi (Izjavo ponudnika o okolju prijaznih čistilih in Izjavo ponudnika o kadrovske in tehnične sposobnosti), ki se obe sklicujeta tudi na dokument »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«.

Kot pravilno navaja naročnik, je bil dokument »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022« sprejet na podlagi (8. člena) Uredbe o

zelenem javnem naročanju, ki določa, da ministrstvo, pristojno za okolje in ministrstvo, pristojno za javna naročila pripravita primere okoljskih zahtev in meril (ter jih objavita na svetovnem spletu), ki jih lahko naročnik vključi v postopek javnega naročanja, da bi dosegel cilje iz uredbe. Namen Uredbe o zelenem javnem naročanju je zmanjšati negativen vpliv na okolje z javnim naročanjem okoljsko manj obremenjujočega blaga, storitev in gradenj, izboljšati okoljske značilnosti obstoječe ponudbe in spodbujati razvoj okoljskih inovacij in krožno gospodarstvo ter dajati zgled zasebnemu sektorju in potrošnikom. Natančnejša opredelitev predmetov, za katere je zeleno javno naročanje obvezno, je razvidna iz Priloge 1 k navedeni odredbi - v 68. točki so navedena tudi čistila - univerzalno čistilo, čistilo za sanitarne prostore, čistilo za okna, detergent za ročno pomivanje posode, detergent za pomivalne stroje in detergent za pranje perila, vključno s sredstvom za izpiranje za pomivalne stroje in sredstvom za odstranjevanje madežev pred strojnim pranjem, med njimi pa ni tudi čistila za steklokeramično ploščo. Enak seznam čistil izhaja tudi iz dokumenta »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«. V 1. točki navedenega dokumenta (Predmet zelenega javnega naročanja) je namreč določeno, da se primeri okoljskih zahtev uporabljajo, kadar so predmet javnega naročila naslednja čistila: univerzalna čistila, čistila za sanitarne prostore, čistila za okna, detergenti za ročno pomivanje posode, detergenti za pomivalne stroje in detergenti za pranje perila. Tehnične specifikacije za navedena čistila in dokazila, ki jih mora ponudnik predložiti k ponudbi, so navedena v točkah 5.1.1 in 5.2.1 tega dokumenta, v obeh točkah pa je zapisano, da se nanašata (le) na naštetá čistila, torej na čistila med katerimi ni tudi čistila za steklokeramično ploščo.

Državna revizijska komisija se strinja z naročnikom tudi v tem, da je (7. 5. 2024) tekom pojasnjevanja razpisne dokumentacije, na vprašanje enega izmed potencialnih ponudnikov odgovoril, da mora ponudnik kot dokazilo za ustreznost vseh ponujenih čistil predložiti tudi dokazila, ki so zahtevana v točki 5.1.1 Primerov okoljskih zahtev in meril. Vendar je naročnik (24. 5. 2024) ob ugotovitvi potencialnega ponudnika o tem, da koncentrat za penilnik oziroma tekoče milo boljše kvalitete in čistilo za odstranjevanje urinskega kamna v pisoarjih ne sodita v Uredbo o zelenem javnem naročanju in naj zato naročnik zahtevo po navedbi dokazil umakne, odgovoril, da zanj ni potrebno predložiti dokazil iz točke 5.1.1 dokumenta »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«. Ob upoštevanju naročnikovega odgovora pa je vlagatelj lahko upravičeno domneval, da za čistila, ki ju Uredba o zelenem javnem naročanju in dokument »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022« ne vključujeta, ni potrebno predložiti dokazil iz točk 5.1.1. in 5.1.2.

Ob navedenem Državna revizijska komisija ugotavlja, da formulacija postavljene zahteve in njen kontekst (ob upoštevanju dejstva, da sporno čistilo ni vključeno niti v Uredbo o zelenem javnem naročanju niti v dokument »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022« ter ob upoštevanju naročnikovega odgovora, ki je bil na Portalu javnih naročil objavljen 24. 5. 2024 in je postal del razpisne dokumentacije) nista tako jasna, da bi omogočala zgolj naročnikovo razlago, to je, da so morali ponudniki tudi za čistilo za steklokeramično ploščo predložiti dokazila iz točke 5.1.1 Primerov okoljskih zahtev in meril. Naročnikova zahteva je zapisana nejasno in ohlapno ter omogoča tudi tolmačenje, za katero se zavzema vlagatelj. Državna revizijska komisija se strinja z naročnikom, da gre v navedenem dokumentu za primere in ne za izčrpen seznam čistil, za katere lahko naročnik zahteva skladnost z okoljskimi zahtevami. A iz razloga, ker se naročnik nanj le sklicuje, dokument pa se nanaša na izrecno določena čistila, med katerimi ni tudi čistila za steklokeramično ploščo, Državna revizijska komisija naročnikovim navedbam ni mogla slediti. Poleg tega vlagatelj tudi pravilno opozarja, da točka 2.1.1 navedenega dokumenta izrecno določa, da mora ponudnik (že) v ponudbi predložiti tudi varnostne liste za vse izdelke, ki so predmet ponudbe, v konkretnem primeru pa je naročnik v 7. členu vzorca pogodbe zapisal, da so varnostni listi ponujenih proizvodov (še) priloga k pogodbi oziroma da jih bo potrebno predložiti še v izvedbeni fazi.

Državna revizijska komisija se sicer strinja z naročnikom, da je lahko upravičeno in zakonito zahteval, da morajo biti vsa ponujena čistila, torej tudi čistila, ki niso vključena v dokument »Čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila - Primeri okoljskih zahtev in meril verzija 2.01, april 2022«, okolju prijazna. Ker pa se je naročnik v zvezi z dokazili skliceval na dokument, ki tega čistila ne vključuje, poleg tega je z odgovorom pojasnil, da dokazil ni potrebno predložiti za dve čistili, ki ju ravno tako ni na seznamu predmetnega dokumenta, je vlagatelj lahko utemeljeno domneval, da mu dokazil za steklokeramično ploščo ni potrebno predložiti. Še vedno pa so morali ponudniki, kar med vlagateljem in naročnikom ni sporno, ponuditi okolju prijazna čistila - torej tudi okolju prijazno čistilo za čiščenje steklokeramične plošče. Vlagatelj je v ta namen, kot že izhaja iz te obrazložitve, v ponudbi predložil Izjavo ponudnika o kadrovske in tehnične sposobnosti in Izjavo ponudnika o okolju prijaznih čistilih, s podpisom katerih je potrdil, da bo pri opravljanju storitve uporabljal okolju prijazna čistila. Vlagatelj pa tudi sicer izrecno zatrjuje, da je ponujeno čistilo za steklokeramično ploščo okolju prijazno.

Naročnik je v dokumentu, s katerim je vlagatelj zahteval za revizijo zavrnil, tudi navedel, da so izbrani ponudnik (in preostala sodelujoča ponudnika) za ponujena čistila predložili vsa dokazila. Vendar je naročnik spregledal, da je izbrani ponudnik, kot priznava tudi sam (in kar je razvidno tudi iz njegove ponudbe), za čiščenje steklokeramične plošče ponudil okolju prijazno čistilo za okno/stekla (in strgalo) in torej za razliko od vlagatelja sploh ni ponudil zahtevanega (namenskega) čistila za čiščenje steklokeramične plošče. Naročnik je tako v konkretnem primeru izbral ponudnika, ki ni ponudil zahtevanega čistila za čiščenje steklokeramične plošče in izločil vlagatelja, ki je navedeno čistilo ponudil, vendar zanj (zaradi naročnikovih nejasnih zahtev) ni predložil dokazil. S takšnim ravnanjem pa naročnik ni ravnal le v nasprotju z lastno razpisno dokumentacijo, pač pa posegel tudi v načelo enakopravne obravnave ponudnikov.

Na podlagi navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da je vlagatelj v zahtevku za revizijo uspel izkazati, da je naročnik njegovo ponudbo presojal ob upoštevanju zahtev, ki niso dovolj jasne in enoznačne ter jo (posledično) nezakonito izločil iz postopka oddaje predmetnega javnega naročila. Državna revizijska komisija je zato, na podlagi druge alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila naročnikovo odločitev o oddaji javnega naročila v obeh izpodbijanih sklopih, kot izhaja iz dokumenta »Odločitev o oddaji javnega naročila po odprtem postopku« št. 894/PZ/JN24/00036) z dne 18. 9. 2024.

Državna revizijska komisija z namenom pravilne izvedbe postopka v razveljavljenem delu naročnika na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN napotuje, da v nadaljevanju postopka oddaje zadevnega javnega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3, pri tem pa upošteva ugotovitve Državne revizijske komisije, kot izhajajo iz tega sklepa.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo zahteval povrnitev stroškov pravnega varstva. Če je zahtevek za revizijo utemeljen, mora naročnik iz lastnih sredstev vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso.

Ker je Državna revizijska komisija vlagateljevemu zahtevku za revizijo ugodila, je vlagatelju, skladno s 70. členom ZPVPJN ter skladno z Odvetniško tarifo (Uradni list RS, št. 2/2015 s sprem., v nadaljevanju: OT) priznala naslednje potrebne in opredeljene navedene stroške:

- strošek plačane takse za zahtevek za revizijo v višini 17.240,16 EUR,
- strošek odvetniških storitev za sestavo zahtevka za revizijo v višini 4.300 točk (prva točka tar. št. 44 OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke in 22 % DDV znaša 3.147,60 EUR in
- materialne stroške v višini 53 točk (tretji odstavek 11. člena OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke in 22 % DDV znaša 38,80 EUR.

Državna revizijska komisija vlagatelju ni priznala priglašanih stroškov za sestavo vloge, s katero se je opredelil do navedb naročnika v odločitvi o zahtevku za revizijo (dokument z dne 18. 10. 2024) ter z njo povezanih priglašanih izdatkov v pavšalnem znesku po 11. členu OT in DDV. Stroški, priglašeni v navedeni vlogi, v konkretnem primeru niso bili potrebni (peti odstavek 70. člena ZPVPJN v povezavi z osmim odstavkom istega člena, pa tudi drugi odstavek 2. člena OT), saj navedbe vlagatelja v tej vlogi niso bile bistvene in niso pripomogle ne k hitrejši ne k enostavnejši rešitvi zadeve.

Državna revizijska komisija je tako vlagatelju priznala stroške v višini 20.426,56 EUR, ki mu jih je naročnik dolžan povrniti v roku 15 dni od prejema tega sklepa, v primeru zamude skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višjo stroškovno zahtevo vlagatelja je Državna revizijska komisija zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev je dovoljen upravni spor. Tožba se vložijo neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali se mu pošlje po pošti. Rok za vložitev tožbe je 30 dni od vročitve odločitve Državne revizijske komisije.

Predsednik senata:
Samo Červek, univ. dipl. prav.,
predsednik Državne revizijske komisije

Vročiti:
naročnik,
vlagatelj - po pooblaščenca,
izbrani ponudnik,
Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:
v spis zadeve, tu.