

Številka: 018-121/2024-4

Datum: 22. 10. 2024

**SKLEP**

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Andraža Žvana, kot predsednika senata ter Aleksandra Petrovčiča in Sama Črveka, kot članov senata v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Gradnja prenosnega plinovoda M6 na odseku od KP Ajdovščina do MRP Sežana*« na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložil vlagatelj IMP PROMONT d.o.o., Pot k sejmišču 30a, Ljubljana – Črnuče, ki ga zastopa Odvetniška družba Zupančič o.p., d.o.o., Nazorjeva ulica 6a, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Plinovodi, družba za upravljanje s prenosnim sistemom, d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 11b, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), dne 22. 10. 2024

**odločila:**

1. Zahtevku za revizijo se ugotovi in se razveljavi odločitev naročnika, kot izhaja iz dokumenta »Odločitev o oddaji naročila« z dne 26. 8. 2024, št. P/JN/01/2023/PD-SI.
2. Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške pravnega varstva v višini 31.661,20 EUR, v roku 15 dni od prejema tega sklepa, v primeru zamude skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višja stroškovna zahteva vlagatelja se zavrne.
3. Zahteva izbranega ponudnika za povrnitev stroškov pravnega varstva se zavrne.

**Obrazložitev:**

Naročnik je obvestilo o javnem naročilu – gospodarske javne službe na Portalu javnih naročil objavil dne 17. 2. 2023, pod št. objave JN000873/2023, s popravki in v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije dne 20. 2. 2023, pod št. objave 2023/S 036-107356, s popravki. Naročnik izvaja postopek s pogajanjem z objavo v skladu s 45. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in naslednji; v nadaljevanju: ZJN-3).

Naročnik je 22. 1. 2024 na Portalu javnih naročil (pod št. objave 000873/2023-ODL/03) objavil »Odločitev o priznanju sposobnosti« z dne 19. 1. 2024, št. P/JN/01/2023/PD-SI, s katero je priznal sposobnost vsem trem sodelujočim prijaviteljem.

Naročnik je 27. 8. 2024 na Portalu javnih naročil (pod št. objave 000873/2023-ODL/04) objavil »Odločitev o oddaji naročila« z dne 26. 8. 2024, št. P/JN/01/2023/PD-SI (v nadaljevanju: odločitev o oddaji naročila), s katero je predmetno javno naročilo po izvedenih pogajanjih oddal skupini ponudnikov, in sicer gospodarskemu subjektu GARNOL d.o.o., Verovškova ulica 64a, Ljubljana kot vodilnemu partnerju in partnerjem, gospodarskemu subjektu V3 d.o.o., Pot k sejmišču 30a, Ljubljana - Črnuče, gospodarskemu subjektu S.A.L.P. S.p.A, Via Julia 3/a, Bagnaria Arsa, Italija ter gospodarskemu subjektu T-2 d.o.o., Verovškova ulica 64a, Ljubljana (v nadaljevanju: izbrani ponudnik).

Zoper odločitev o oddaji naročila je vlagatelj dne 6. 9. 2024 vložil zahtevek za revizijo z dne 6. 9. 2024 (v nadaljevanju: zahtevek za revizijo), s katerim je predlagal, naj se zahtevku za revizijo ugotovi in odločitev o oddaji naročila razveljavi; zahteval je tudi povrnitev priglasičenih stroškov pravnega varstva. Zatrjuje, da ponudba izbranega ponudnika ni dopustna iz več razlogov, in sicer, ker je izbrani ponudnik

- ponudil drug predmet javnega naročila, kot je bil predpisan;
- spremenil ponudbo brez ustrezne pravne podlage;
- predložil delitev del, ki je ni mogoče realizirati;
- podal ponudbo na napačnem popisu del, kar ima za posledico računsko napako.

Izbrani ponudnik je z vlogo z dne 16. 9. 2024, vloženo po pooblaščenču, predlagal zavrnitev vlagateljevega zahtevka za revizijo in njegove zahteve za povrnitev stroškov pravnega varstva. Zatrjuje, da je izpodbijana odločitev o oddaji naročila zakonita.

Naročnik je s sklepom z dne 25. 9. 2024 vlagateljev zahtevek za revizijo zavrnil, posledično pa je zavrnil tudi njegovo zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva; zavrnil je tudi zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva izbranega ponudnika (v nadaljevanju: odločitev o zahtevku za revizijo).

Naročnik je Državni revizijski komisiji dne 27. 9. 2024 posredoval zahtevek za revizijo in dokumentacijo.

Vlagatelj se je z vlogo z dne 1. 10. 2024 opredelil do navedb naročnika v odločitvi o zahtevku za revizijo in pojasnil, zakaj se z njimi ne strinja; zahteva povrnitev nadaljnjih stroškov pravnega varstva (v nadaljevanju: opredelitev do navedb naročnika).

Po pregledu dokumentacije ter preučitvi navedb vlagatelja, izbranega ponudnika in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Med vlagateljem in naročnikom je sporno, ali je naročnik javno naročilo zakonito oddal izbranemu ponudniku. Državna revizijska komisija je najprej obravnavala očitke vlagatelja, da je izbrani ponudnik svojo ponudbo spremenil brez ustrezne pravne podlage, v okviru katerega vlagatelj zatrjuje pomanjkljivost predloženega terminskega plana izbranega ponudnika in nezakonito dopolnjevanje ponudbe izbranega ponudnika v izpostavljenem delu.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo uvodoma navaja vsebino točke 3.3 razpisne dokumentacije in dokumenta *Priloga 18 Podrobni terminski plan dobav in gradnje* (v nadaljevanju: Priloga 18). Navaja, da je izbrani ponudnik v ponudbi predložil eno stran terminskega plana, označeno kot »Stran 2«, ki ne zajema vseh elementov, ki jih je naročnik zahteval in določil v razpisni dokumentaciji. Zatrjuje, da iz terminskega plana izbranega ponudnika, predloženega v ponudbi, ni razvidno:

- kdaj in ali sploh bo potekala izvedba del na objektu KP Ajdovščina (zahteve iz točk 1. in 5. ter točke c) Priloge 19 (pravilno 18; očitna tipkarska napaka; op. Državne revizijske komisije);
- kdaj in ali sploh je ponudnik predvidel gradnjo trase in ali je predvidel hkratno gradnjo na najmanj treh posameznih odsekih trase (zahteve iz točke 2. in točke a) Priloge 18);
- kdaj in ali sploh bo vključena v izvedbo vgradnja plinovodnih cevi s tehnologijami brez izkopnega izvajanja del in ali je predvidel hkratno gradnjo na najmanj dveh lokacijah (zahteve iz točke 3. in točke b) Priloge 18);
- kdaj je predvideno spuščanje v pogon in primopredaja.

Vlagatelj zatrjuje, da je izbrani ponudnik na podlagi poziva naročnika svojo ponudbo dne 29. 7. 2024 dopolnil z novim (»ponovno« izdelanim, drugim) terminskim planom, datiranim na dan 25. 7. 2024, ki se od terminskega plana, ki ga je predložil v ponudbi, razlikuje, saj je vsebinsko obsežnejši, drugače oštevilčen, oblikovno drugačen (predložen na osmih, neoznačenih straneh, drugačno številčenje istih aktivnosti (prej 21 do 40, sedaj 120 do 139), druge manjše tipkarske in oblikovne razlike).

Vlagatelj izpostavlja odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-064/2024, iz katere izhaja, da predložitev terminskega plana ne more biti predmet poziva na dopolnitev ponudbe, saj gre za izjavo volje gospodarskega subjekta, ki objektivno ni preverljiva v smislu tretje povedi petega odstavka 89. člena ZJN-3, poleg tega pa njegovo umanjkanje v ponudbi predstavlja napako v tehničnih specifikacijah, tj. v delu ponudbe, ki ga, skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, ni dopustno dopolnjevati ali popravljati. Vlagatelj zatrjuje, da če ni dovoljeno spreminjanje terminskega plana izvedbe del, je še toliko manj dovoljeno izdelati novega. Izpostavlja, da tudi v dopolnitvi ponudbe predložen terminski plan izbranega ponudnika še vedno ne vključuje zahtevanega elementa primopredaje objekta in spuščanja v pogon. Vlagatelj zaključuje, da je ponudba izbranega ponudnika nedopustna in bi morala biti iz postopka oddaje javnega naročila izključena.

Izbrani ponudnik v izjasnitvi navaja, da je naročnik v Prilogi 18 določil rok dokončanja vseh del po pogodbi in pridobitev uporabnega dovoljenja ter primopredajo objekta in spuščanje v pogon 365 koledarskih dni od uvedbe v delo za posamezni odsek po pogodbi, tehnični pregled objekta pa je predvidel na 335. koledarski dan. Navaja, da je oba navedena roka v svoji ponudbi upošteval in večkrat potrdil (v Prilogi 18, osnutku pogodbe in terminskem planu). S tem je podal jasno in nedvoumno izjavo volje o tem, da vse roke, postavljene s strani naročnika, v celoti sprejema in se z njimi strinja. Izbrani ponudnik navaja, da je v terminskem planu res manjkala prva stran, a meni, da to ni relevantno, saj zaradi tega ni ostal nepotrjen noben od zgoraj določenih vsebinskih rokov (drugih pa naročnik v razpisni dokumentaciji ni določil).

Izbrani ponudnik dalje priznava, da je naročnik, poleg navedenih dveh rokov, res določil tudi drugo vsebino, ki naj bi jo vseboval terminski plan, vendar pa le-ta po mnenju izbranega ponudnika ni bila namenjena izkazovanju izpolnjevanja vsebinskih (tj. rokovnih) zahtev iz razpisne dokumentacije in ji zato, po naravi stvari, ni mogoče pripisati drugačne, kot informativno naravo. Ne glede na to, kakšne podrobnejše roke znotraj prej omenjenih bi izbrani ponudnik določil na prvi strani terminskega plana, ti roki v nobenem primeru ne bi mogli biti neustrezni, na njihovi podlagi pa naročnik ponudbe izbranega ponudnika ne bi mogel označiti za nedopustno. Umanjkanje prve strani terminskega plana, predloženega v ponudbi izbranega ponudnika, tako predstavlja zgolj nebitveno napako, ki jo naročnik skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 lahko spregleda oz. je izbranega ponudnika za njeno odpravo lahko pozval k dopolnitvi ponudbe (kar je naročnik tudi ustrezno storil). S tem v zvezi izbrani ponudnik izpostavlja odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-002/2014, v kateri naj bi bila obravnavana povsem enaka situacija, kot v konkretnem primeru - izbrani ponudnik je namreč v prvotno predloženem

terminskem planu, v Prilogi 18 in v osnutku pogodbe potrdil s strani naročnika postavljene roke. Ker drugih rokovnih zahtev glede terminskega plana naročnik ni določil, časovni potek izvajanja del ni bil podvržen nobenim posebnim zahtevam naročnika. Dopolnitev ponudbe s terminskim planom tudi ni vplivala na razvrstitev ponudbe izbranega ponudnika glede na postavljeno merilo najnižja cena, tehnične specifikacije ali ceno ponudbe, zato naročniku ni mogoče očitati, da je kršil ZJN-3 s tem, ko je izbranega ponudnika pozval na predložitev terminskega plana. Izbrani ponudnik s tem v zvezi izpostavlja še odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-071/2024, v kateri naj bi bila obravnavana situacija primerljiva konkretni - iz predloženega terminskega plana izbranega ponudnika je razvidno izpolnjevanje vseh postavljenih rokov, kar pomeni, da terminskega plana brez prve strani (ki ni vsebovala nobenih zahtevanih rokov, predložena pa ni bila zaradi nehotene napake pri skeniranju) ni mogoče enačiti z odsotnostjo predložitve terminskega plana.

Izbrani ponudnik glede na navedeno zatrjuje, da poziv naročnika izbranemu ponudniku ni bil podvržen omejitvi iz petega odstavka 89. člena ZJN-3, na katero se sklicuje vlagatelj ob navajanju odločitve Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-064/2024, saj v konkretni zadevi ne manjka izkaz volje ponudnika glede potrditve rokov; ker naročnik tehničnih specifikacij – rokov, v tem delu ni določil, pa tudi ni prišlo do spreminjanja ponudbe v delu, vezanem na tehnične specifikacije.

Izbrani ponudnik poudarja, da ni predložil novega, drugačnega terminskega plana in da je v dopolnitvi ravnal točno tako, kot ga je pozval naročnik, tj. naj pripravi in predloži izpolnjen in podpisan podrobni terminski plan. Izpostavlja, da naročnik poziva ni omejil v smislu, naj predloži le njegovo prvo stran.

Dalje poudarja, da je predložil točno tak terminski plan, kot je bil že ves čas izdelan – postavke prvotno predloženega terminskega plana so v celoti vsebovane v terminskem planu, s katerim je dopolnil ponudbo. Terminski plan je izdelan v programu MS Project, ki omogoča funkcionalnost, da se posamezne postavke v izpisu ne prikažejo, skladno s čimer izbrani ponudnik v prvotno oddanem terminskem planu ni prikazal postavk, za katere je sklepal, da so za naročnika irelevantne. V dopolnjenem terminskem planu je iz previdnosti prikazal vse že izdelane postavke, za primer, da bi naročnik želel tudi te dodatne informacije. Zgolj zato, ker je na terminskem planu označil strani in ker ista vsebina terminskega plana v dopolnitvi ni na isti strani, ne more biti na slabšem. Očitek vlagatelja, da je terminski plan na novo izdelal, označuje za pavšalnega in nedokazanega (neizpolnjeno trditveno dokazno breme – s tem v zvezi izbrani ponudnik izpostavlja več odločitev Državne revizijske komisije).

Izbrani ponudnik zaključuje, da vlagatelj ni določno in substancirano navedel (še manj pa dokazal), da izbrani ponudnik ne izpolnjuje s strani naročnika postavljenih rokov oz. da je s svojo, z roki povezano voljo, po poteku roka za prejem ponudb kakorkoli spremenil, zato na tej podlagi njegove ponudbe ni mogoče označiti za nedopustno. Izbrani ponudnik je že v osnovni ponudbi predložil terminski plan, ki je v celoti izpolnjeval oz. potrjeval vsebinske zahteve naročnika, ne glede na to, pa je na naročnikov poziv predložil še terminski plan, s katerim je izpolnjevanje teh zahtev še dodatno potrdil. Ne strinja se zato izbrani ponudnik z vlagateljem, da njegov terminski plan tudi po dopolnitvi še vedno ne vključuje vseh elementov, zahtevanih v razpisni dokumentaciji, saj oba terminska plana vključujeta, poleg pridobitve uporabnega dovoljenja, tudi primopredajo objekta in spuščanje v pogon. Terminski plan jasno upošteva roke, ki jih je določil naročnik, izbrani ponudnik pa jih je potrdil tudi v osnutku pogodbe (s tem v zvezi izpostavlja odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-002/2014). Terminski plan vsebuje celoten opis elementa »Pridobitev uporabnega dovoljenja ter primopredaja objekta in spuščanje v pogon« in ne samo »Pridobitev uporabnega dovoljenj«, vendar se je zaradi dolgega opisa na natisnjem izpisu iz programa MS Project zaradi preglednosti terminskega plana del tega teksta prekril. Terminski plan izbranega ponudnika vsebuje vse zahtevane elemente, definirane z razpisno dokumentacijo.

Naročnik v odločitvi o zahtevku za revizijo uvodoma navaja vsebino točke 3.3 razpisne dokumentacije in Priloge 18. Pojasnjuje, da je izbrani ponudnik v ponudbi predložil podpisano Prilogo 18 in drugo stran terminskega plana, zaradi česar ga je pozval na dopolnitev ponudbe na način, da naj izbrani ponudnik pripravi in predloži izpolnjen in podpisan podroben terminski plan. Navedeno je izbrani ponudnik dne 29. 7. 2024 storil, saj je, kot zatrjuje naročnik, predložil izpolnjen in podpisan terminski plan v celoti.

Naročnik zavrača navedbe vlagatelja glede neustreznosti dopolnjevanja in dopolnitve terminskega plana in navaja, da je izbrani ponudnik že s predložitvijo dela terminskega plana (»stran 2«) in podpisane Priloge 18 potrdil, kaj njegov terminski plan vsebuje in upošteva, zato je njegova poslovna volja povsem jasna in objektivno preverljiva. Naročnik je zato v petem odstavku 89. člena ZJN-3 imel podlago, da izbranega ponudnika pozove k dopolnitvi terminskega plana. Izbrani ponudnik je skladno s pozivom naročnika pripravil in predložil izpolnjen in podpisan terminski plan, v katerem ni spreminjal časovnice in aktivnosti, kot izhajajo iz prvotnega, v ponudbi predloženega terminskega plana (tega po navedbah naročnika vlagatelj niti ne zatrjuje). Naročnik namreč, ne glede na ugotovitev, da manjka prva stran terminskega plana, izbranega ponudnika ni pozval le k predložitvi njegove prve strani, ampak k pripravi in predložitvi izpolnjenega in podpisanega podrobnega terminskega plana. Poudarja, da je izbrani ponudnik po pozivu naročnika predložil terminski plan, ki je skladen z zahtevami naročnika, vlagatelj pa njegove neskladnosti (razen v delu »primopredaje objekta in spuščanja v pogon«) sploh ne zatrjuje. Naročnik navaja, da navedbe vlagatelja glede pomanjkljivosti v ponudbi predloženega terminskega plana (tj. da iz njega ni razvidno, kdaj in ali sploh bo potekala izvedba del na objektu KP Ajdovščina, kdaj in ali sploh je ponudnik predvidel gradnjo trase in ali je predvidel hkratno gradnjo na najmanj treh posameznih odsekih trase ter kdaj ali sploh bo vključena v izvedbo vgradnja plinovodnih ceni s tehnologijami brez izkopnega izvajanja del in ali je predvidel hkratno gradnjo najmanj na dveh lokacijah) niso relevantne in so brezpredmetne, saj so bile z dopustno dopolnitvijo popolnoma in v celoti odpravljene.

Naročnik navaja, da vlagatelj neobstoj poslovne volje izbranega ponudnika po predložitvi terminskega plana v skladu z zahtevami naročnika zatrjuje izključno preko izpostavljanja nebistvenih razlik med prvotnim in v dopolnitvi predloženim terminskim planom, kar na samo vsebino prvotno predloženega terminskega plana sploh ne vpliva. Te razlike tudi ne vplivajo na izjavo izbranega ponudnika v Prilogi 18.

Naročnik pojasnjuje, da program za izdelavo terminskega plana MS Project med drugim nudi možnost različnih prikazov/tiskanja (celoten projekt od začetka do konca, samo določene datume, ločene izbrane strani, datume in strani po meri), zaradi česar izpostavljene nebistvene razlike med terminskima planoma ne morejo biti pokazatelj, da naj terminski plan oz. poslovna volja izbranega ponudnika po predložitvi terminskega plana skladno z zahtevami pred potekom roka za predložitev ponudb ne bi obstajala oz. o obstoju te volje izbranega ponudnika ne more biti nobenega dvoma. Nebistvena odstopanja ne predstavljajo nikakršnega spreminjanja v vsebini terminskega plana.

Naročnik v zvezi z očitkom vlagatelja, da niti iz prvotnega niti iz naknadno predloženega terminskega plana ni razvidno spuščanje v pogon in primopredaja, poudarja, da je bilo navedeno del navodil ponudniku iz Priloge 18, v okviru katerih naj ponudniki potrdijo, da prilagajo izpolnjen in podpisan podroben terminski plan, tej potrditvi pa so nadalje sledila »Navodila ponudniku«. Tako prvotni kot naknadno predloženi terminski plan izbranega ponudnika izpolnjuje rokovne zahteve, zato izbranega ponudnika k dopolnjevanju terminskega plana v tem delu ni pozival. S tem, ko je izbrani ponudnik podpisal izjavo v Prilogi 18, je potrdil, da je navedeno upoštevano. Iz

navedenega predstavlja nepopoln zapis aktivnosti »Pridobitev uporabnega dovoljenj« nebitveno pomanjkljivost, ki jo je naročnik pri obeh predloženih terminskih planih spregledal.

Vlagatelj v opredelitvi do navedb naročnika za nesmiselne označuje navedbe naročnika, da je izbrani ponudnik že s predložitvijo dela terminskega plana (»stran 2«) in podpisane Priloge 18 potrdil, kaj terminski plan izbranega ponudnika vsebuje in zaradi česar naj bi bila njegova poslovna volja jasna in objektivno preverljiva. Poudarja, da je Državna revizijska komisija že v številnih odločitvah zapisala, da volja ponudnika po naravi stvari objektivno ni preverljiva, razen, če je kje ustrezno (navzven) evidentirana oz. zapisana. Priloga 18 vsebuje samo navodila ponudniku, kaj mora vključiti v pripravo podrobnega terminskega plana, tj. časovni potek v koledarskih dneh najmanj v Prilogi 18 navedenih sklopov aktivnosti. Poslovna volja izbranega ponudnika o začetku, trajanju v koledarskih dneh in koncu zahtevanih sklopov aktivnosti s podpisom izjave v Prilogi 18 navzven ni razpoznavna, posledično pa tudi ni objektivno preverljiva. S pravo poslovno voljo izbranega ponudnika glede terminske izvedbe posameznih aktivnosti oz. del je bil naročnik seznanjen šele s prejemom terminskega plana izbranega ponudnika, predloženega v dopolnitvi ponudbe.

Vlagatelj navaja, da je naročnik s tem, ko je poleg podpisa izjave v Prilogi 18 od ponudnikov zahteval tudi predložitev podrobnega terminskega plana izvedbe zadevnih del in neizpolnitev te zahteve določil kot obvezni izločilni element, že sam presodil, da zgolj splošna izjava ponudnika o tem, kaj njegov terminski plan vsebuje in upošteva, ne zadostuje. Državna revizijska komisija je že večkrat zapisala, da lahko krovna izjava o strinjanju in sprejemanju zahtev naročnika predstavlja le splošno izjavo ponudnika, ne more pa nadomestiti specialno zahtevane natančne listine, kar podroben terminski plan izvedbe zadevnih del nedvomno je. Poleg tega je naročnik v ponudbi izbranega ponudnika poleg izjave v Prilogi 18 prejel tudi terminski plan, pa ga je kljub temu pozval, naj pripravi in predloži izpolnjenega in podpisanega. Naročnik ni imel pravne podlage za pozivanje izbranega ponudnika k dopolnitvi ponudbe s pripravo in predložitvijo terminskega plana, ravnal pa je tudi v nasprotju z zahtevami razpisne dokumentacije, kjer je neizpolnitev tega pogoja določil kot obvezni izločilni element.

Nesporno je, tako vlagatelj, da izbrani ponudnik v ponudbi ni predložil terminskega plana, izdelanega v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije, predložil pa je tudi neresnično izjavo v Prilogi 18, da v ponudbi prilaga izpolnjen in podpisan podroben terminski plan izvedbe del. Izpostavlja, da naročnik sam pritrjuje, da je imel prvotno predložen terminski plan izbranega ponudnika pomanjkljivosti, ki so bile z dopolnitvijo odpravljene. Navaja, da naročnik nadomešča poslovno voljo izbranega ponudnika s tem, ko arbitrarno navaja, da sta v terminskem planu nezajeta primopredaja objekta in spuščanje v pogon posledica prekritja dela besedila pri tiskanju terminskega plana.

Vlagatelj poudarja, da izbrani ponudnik večine zahtevanih aktivnosti v terminskem planu, predloženem v ponudbi, ni zajel in prikazal, zato objektivno ni mogoče preveriti, ali jih je na isti način planiral že pred potekom roka za predložitev ponudb.

Državna revizijska komisija najprej pojasnjuje, da je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji,

določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 lahko naročnik zahteva, v kolikor so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne, oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave ponudnikov in transparentnosti. Ista določba ZJN-3 med drugim določa tudi, da naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam ter da se lahko predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba) ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Ena od predpostavk dopustne ponudbe je, kot izhaja iz predhodno navedenega, njena skladnost z zahtevami naročnika, opredeljenimi v tehničnih specifikacijah. S slednjimi naročnik opredeli predmet javnega naročila, oblikuje pa jih ob upoštevanju določb 68. člena ZJN-3. Tehnične specifikacije predstavljajo zahtevane značilnosti predmeta javnega naročila, ki naj bi izražale pričakovanja naročnika glede namena, ki ga želi doseči z izvedbo javnega naročila. V skladu s 23. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 v primeru javnih naročil gradenj pomenijo skupek tehničnih predpisov, ki jih vključuje zlasti dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila in s katerimi so opredeljene zahtevane značilnosti materiala, proizvoda ali blaga, da ustreza uporabi, za katero jo potrebuje naročnik; te značilnosti vključujejo ravni okoljskih in podnebnih vplivov, zahteve v zvezi z oblikovanjem, prilagojenim vsem uporabnikom (vključno z dostopnostjo za invalide), ter ocenjevanje skladnosti, zahteve v zvezi z delovanjem, varnostjo ali dimenzijami, vključno s postopki zagotavljanja kakovosti, izrazoslovjem, simboli, preizkušanjem in preizkusnimi metodami, pakiranjem, označevanjem in uporabo znakov, navodili za uporabnike ter proizvodnimi postopki in metodami na posamezni stopnji življenjske dobe gradenj; te značilnosti vključujejo tudi pravila glede načrtov in izračuna stroškov, pogoje za preizkušanje, inšpekcijske preglede in pogoje za prevzem gradenj ter konstrukcijske metode ali tehnike in vse druge tehnične pogoje, ki jih lahko v zvezi z dokončanimi gradnjami in materiali ali deli, ki jih vključujejo, predpiše naročnik v skladu s splošnimi ali posebnimi predpisi.

Naročnik je v točki 3.3 poglavja 3. *Pogoji* v dokumentu *Razpisna dokumentacija za oddajo javnega naročila* (v nadaljevanju: točka 3.3 razpisne dokumentacije) določil:

»*Ponudnik mora predložiti podrobni terminski plan dobav in gradnje. (PRILOGA 18)*«,

v zaključku navedenega poglavja pa določil tudi:

»Vsi zgoraj navedeni pogoji so obvezni, v kolikor ponudnik enega ali več pogojev ne izpolni, so obvezni izločilni element.«.

V Prilogi 18 je naročnik pripravil izjavo, s podpisom katere ponudnik potrjuje, da ponudbi prilaga »izpolnjen in podpisan podrobni terminski plan izvedbe zadevnih del, ki upošteva rok dokončanja vseh del po pogodbi in pridobitev uporabnega dovoljenja ter primopredajo objekta in spuščanje v pogon v 365 koledarskih dneh od uvedbe v delo za posamezni odsek po pogodbi. Tehnični pregled objekta je predviden na 335 koledarski dan v planu.«.

V istem dokumentu je v delu »Navodila ponudniku« naročnik zahteval, da mora »podroben terminski plan dobav in gradnje«, ki ga morajo ponudniki predložiti v ponudbi (točka 3.3 razpisne dokumentacije) vsebovati »časovni potek v koledarskih dneh najmanj naslednjih sklopov aktivnosti«:

»

1. dobava in transport ključnega materiala in opreme (brez cevi) za posamezen infrastrukturni objekt po strokah in sklopih; KP Ajdovščina, BS1, BS2 – odcep Sežana in MRP Sežana;
2. gradnja posameznih odsekov trase okvirne dolžine 1000 m – ločeno za:
  - priprava delovnega pasu,
  - vgradnja in zasutje cevovoda in
  - končna ureditev trase;
3. izvedba vgradnje plinovodnih cevi na lokacijah s tehnologijami brez izkopnega izvajanja del ločeno za:
  - pripravo gradbenih jam,
  - vrtanje in uvlek jeklenih cevi in
  - vrtanje in uvlek cevi za kabelsko kanalizacijo;
4. predstavitev gospodarske javne infrastrukture;
5. gradnja posameznega infrastrukturnega objekta KP Ajdovščina, BS1, BS2 – odcep Sežana in MRP Sežana ločeno za:
  - gradbene faze oziroma tehnološke sklope.«

in da mora ponudnik »ob izdelavi ponudbe predvideti in v podrobnem terminskem planu dobav s transporti in gradnje načrtovati:

- a) hkratno gradnjo na najmanj treh posameznih odsekih trase hkrati, kjer je vgradnja plinovodne cevi predvidena z izkopnim jarkom (sklopi aktivnosti iz točke 2.),
- b) hkratno gradnjo najmanj na dveh lokacijah, kjer je vgradnja plinovodne cevi predvidena s tehnologijami brez izkopnega izvajanja del (sklopi aktivnosti v točki 3.),
- c) hkratno gradnjo najmanj dveh infrastrukturnih objektov in zaključek vseh del na preostalih infrastrukturnih objektih najkasneje 365 koledarskih dni od uvedbe za posamezni odsek v delo.«.

Po vpogledu v odstopljeno dokumentacijo Državna revizijska komisija ugotavlja, da je del ponudbe izbranega ponudnika (med drugim)

- podpisana Priloga 18, s katero izbrani ponudnik izjavlja, da ponudbi prilaga »izpolnjen in podpisan podrobni terminski plan izvedbe zadevnih del, ki upošteva rok dokončanja vseh del po pogodbi in pridobitev uporabnega dovoljenja ter primopredajo objekta in spuščanje v pogon v 365 koledarskih dneh od uvedbe v delo za posamezni odsek po pogodbi. Tehnični pregled objekta je predviden na 335 koledarski dan v planu.«;



- datoteka »TP«, ki vsebuje eno stran terminskega plana (»stran 2«) (v nadaljevanju: terminski plan, »stran 2«), v katerem je izbrani ponudnik predstavil:
  - časovni potek dobave ključnega materiala in časovni potek izvedbe gradbenih faz oz. tehnoloških sklopov (gradbena, strojna in elektro dela) za tri od štirih zahtevanih objektov (BS1, BS2 – odcep Sežana in MRP Sežana);
  - časovni potek prestavitve gospodarske javne infrastrukture;
  - časovno umestitev tehničnega pregleda in pridobitve gradbenega dovoljenja.

Upoštevajte vsebinske zahteve naročnika, opredeljene v točkah 1. do 5. Priloge 18 in v točkah a) do c) Priloge 18 (del »Navodila ponudniku«) Državna revizijska komisija ugotavlja, da je izbrani ponudnik v prvotno predloženem terminskem planu, »stran 2«, predstavil oz. načrtoval aktivnosti, ki delno ustrezajo zahtevam iz točk 1. in 5. Priloge 18 (za tri objekte od štirih) (prva podalineja prve alineje prejšnjega odstavka) in aktivnosti, ki ustrezajo zahtevi naročnika iz točke 4. Priloge 18 (druga podalineja prve alineje prejšnjega odstavka). Ob odsotnosti druge vsebine predloženega terminskega plana Državna revizijska komisija dalje ugotavlja, kot pravilno izpostavlja tudi vlagatelj, da izbrani ponudnik v prvotno predloženem terminskem planu, »stran 2«, ni predstavil oz. načrtoval (najmanj) naslednjih aktivnosti:

- časovnega poteka dobave in transporta ključnega materiala in opreme (brez cevi) za (četrti) infrastrukturni objekt KP Ajdovščina, kot je zahtevano v točki 1. Priloge 18 in časovnega poteka gradnje (četrtga) infrastrukturnega objekta KP Ajdovščina ločeno za gradbene faze oz. tehnološke sklope, kot zahtevano v točki 5. Priloge 18;
- časovnega poteka predvidene gradnje trase oz. posameznih odsekov trase okvirne dolžine 1000 m (ločeno za pripravo delovnega pasu, vgradnjo in zasutje cevovoda in končno ureditev trase), kot zahtevano v točki 2. Priloge 18 in časovnega poteka hkratne gradnje na najmanj treh posameznih odsekih trase, kjer je vgradnja plinovodne cevi predvidena z izkopnim jarkom, kot zahtevano v točki a) Priloge 18;
- časovnega poteka izvedbe vgradnje plinovodnih cevi na lokacijah s tehnologijami brez izkopnega izvajanja del (ločeno za pripravo gradbenih jam, vrtanje in uvlek jeklenih cevi in vrtanje in uvlek cevi za kabelsko kanalizacijo), kot zahtevano v točki 3. Priloge 18 in časovnega poteka hkratne gradnje najmanj na dveh lokacijah, kjer je vgradnja plinovodne cevi predvidena s tehnologijami brez izkopnega izvajanja del, kot zahtevano v točki b) Priloge 18.

Kljub temu, da je naročnik v razpisni dokumentaciji jasno, nedvoumno in izrecno določil, da mora predloženi terminski plan vsebovati časovni potek (najmanj tistih) sklopov aktivnosti, ki so opredeljene v točkah 1. do 5. Priloge 18 in da morajo ponudniki v njem načrtovati tudi aktivnosti, ki so opredeljene v točkah a) do c) Priloge 18, Državna revizijska komisija ugotavlja, da izbrani ponudnik (čeprav zatrjuje drugače) v prvotno predloženem terminskem planu, »stran 2«, ni predstavil oz. načrtoval sklopov aktivnosti, kot je naročnik določil v točkah 1. (delno – za objekt KP Ajdovščina), 2., 3. in 5. (delno - za objekt KP Ajdovščina) Priloge 18 in v točkah a) in b) Priloge 18, zaradi česar gre ugotoviti, da je njegov prvotno predložen terminski plan, »stran 2«, vsebinsko pomanjkljiv (ali je razlog morebiti v manjkajoči eni strani ali pa več njih, ni relevantno). Da izbrani ponudnik v prvotno predloženem terminskem planu, »stran 2«, ni zajel izpostavljenih aktivnosti v odločitvi o zahtevku za revizijo, priznava tudi naročnik, ko zatrjuje, da so bile navedene pomanjkljivosti z dopolnitvijo ponudbe odpravljene.

Kot je Državna revizijska komisija uvodoma že pojasnila, naročnik predmet javnega naročila opredeli s tehničnimi specifikacijami, ki predstavljajo zahtevane značilnosti predmeta javnega naročila. Te značilnosti se lahko nanašajo na točno določen postopek ali način proizvodnje ali zagotavljanja zahtevanih gradenj, blaga ali storitev ali na točno določen postopek za kakšno drugo stopnjo v njihovi življenjski dobi, tudi če takšni dejavniki fizično niso del njih, a pod pogojem, da so značilnosti povezane s predmetom javnega naročila ter sorazmerne z vrednostjo in cilji

naročila (prvi odstavek 68. člena ZJN-3). V Prilogi 18 je naročnik, poleg zahtevane podaje izjave, da predložen terminski plan upošteva naročnikove rokovne zahteve (rok dokončanja vseh del po pogodbi, pridobitve uporabnega dovoljenja, primopredaje objekta in spuščanja v pogon ter rok izvedbe tehničnega pregleda objekta), v delu »Navodila ponudnikom« navedel tudi posamezne konkretne, vnaprej opredeljene vsebinske sklope aktivnosti, ki so jih morali ponudniki načrtovati in predstaviti v terminskem planu (tj. aktivnosti iz točk 1. do 5. Priloge 18 in iz točk a) do c) Priloge 18). Ker je v okviru teh sklopov aktivnosti oz. z njimi naročnik opredelil zahtevan postopek/način izvajanja oz. izvedbe predmetne gradnje (z zahtevo po gradnji posameznih odsekov, z zahtevo po hkratni gradnji na več posameznih odsekih trase, z zahtevo po hkratni gradnji na več lokacijah, opredelitvijo tehnologij vgradnje cevi itd.), je s tem določil tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Upošteva predhodno pojasnjeno naravo izpostavljenih zahtev (za katero glede na vsebino razpisne dokumentacije ni mogoče ugotoviti, da je le informativna in zaradi česar bi bila, tako izbrani ponudnik, odsotnost teh zahtev nebitvena, še manj pa, da je nerelevantna in brezpredmetna, kot navaja naročnik, saj gre za izrecne zahteve naročnika, odsotnost podrobnega terminskega plana pa je naročnik predvidel tudi kot obvezen izločilni element v točki 3.3) vsebinska pomanjkljivost prvotno predloženega terminskega plana, »stran 2«, v izpostavljenih delih pomeni, da je ponudba izbranega ponudnika pomanjkljiva v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, tj. v delu, ki ga ponudniki, skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 (z izjemo popravka ali dopolnitve očitnih napak, ugotovitve katerih v konkretnem primeru ne zatrjuje nobena stranka), ne smejo dopolnjevati ali popravljati. Ker za ponudbo izbranega ponudnika ni mogoče ugotoviti, da ustreza zahtevam, ki jih je naročnik določil v tehničnih specifikacijah, posledično zanjo tudi ni mogoče ugotoviti, da je dopustna (prim. 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3).

Te ugotovitve ne spremenijo navedbe izbranega ponudnika, da po njegovi presoji posamezne postavke za naročnika niso bile relevantne, in jih zato v programu za pripravo terminskega plana ni prikazal (kar mu je omogočala funkcionalnost programa). Izbrani ponudnik je bil namreč svojo ponudbo dolžan pripraviti z ustrežno skrbnostjo in odgovornostjo ter upošteva, da je naročnik za določene sklope aktivnosti oz. dela v Prilogi 18 jasno in nedvoumno določil, da morajo biti upoštewane in vsebovane v predloženem terminskem planu. Posledice odločitve, da nekaterih postavk v terminskem planu, »stran 2«, ki ga je predložil v ponudbi, ne bo prikazal (kljub drugačnim in jasnim navodilom naročnika v razpisni dokumentaciji), nosi izbrani ponudnik sam.

Na zgornjo ugotovitev prav tako ne vpliva zatrjevanje (izbranega ponudnika in) naročnika, da je prvotno predložen terminski plan, »stran 2«, skladen z vsemi rokovnimi zahtevami, določenimi v razpisni dokumentaciji oz. v Prilogi 18 (tj. z rokom dokončanja vseh del po pogodbi, pridobitve uporabnega dovoljenja, primopredaje objekta in spuščanja v pogon ter rokom izvedbe tehničnega pregleda objekta). Vlagatelj namreč ponudbi izbranega ponudnika (oz. v njej predloženemu terminskemu planu) z rokovnimi zahtevami povezanih pomanjkljivosti ne očita. Pravno nerelevantne so zato za rešitev predmetnega spora obširne navedbe izbranega ponudnika in naročnika, povezane z izkazom izpolnjevanja rokov v ponudbi, njuno zatrjevanje objektivne preverljivosti volje izbranega ponudnika glede spoštovanja rokovnih zahtev in s tem povezano sklicevanje na odločitvi Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-002/2014 in št. 018-071/2024. Glede slednjih Državna revizijska komisija pripominja, da tudi sicer z obravnavano zadevo nista primerljivi – v prvi je Državna revizijska komisija presojala posledice umanjkanja terminskega plana v ponudbi, v katerem je takratni naročnik zahteval le prikaz roka za dokončanje del, ki so ga ponudniki potrdili tudi v drugih delih ponudbene dokumentacije; v drugi pa je Državna revizijska komisija presojala vprašanje obstoja dokumentov v ponudbi glede na vidnost na njih navedenih zahtevanih podatkov.

V posledici navedenega Državna revizijska komisija ni presojala navedb vlagatelja o tem, da je terminski plan, »stran 2, ki ga je izbrani ponudnik predložil v ponudbi, pomanjkljiv tudi iz drugih razlogov (tj. glede na zahteve iz točke c) Priloge 18 in zahteve iz vsebine same izjave iz Priloge 18) in s tem povezanih navedb (izbranega ponudnika in) naročnika, saj morebitna utemeljenost le-teh ne bi v ničemer spremenila zgornje ugotovitve Državne revizijske komisije o pomanjkljivosti ponudbe izbranega ponudnika.

Ker je v fazi pregleda ponudbe izbranega ponudnika (tudi) naročnik ugotovil, da je izbrani ponudnik v ponudbi predložil pomanjkljiv terminski plan, »stran 2« (*»manjka prva stran dokumenta«*), je izbranega ponudnika z dokumentom *Poziv na dopolnitev ponudbe* z dne 26. 7. 2024 pozval, da ponudbo dopolni tako, da *»pripravi in predloži izpolnjen in podpisan podrobni terminski plan«*. Izbrani ponudnik je pozivu naročnika sledil in mu dne 29. 7. 2024 posredoval *»izpolnjen in podpisan podrobni terminski plan v celoti«* - dokument *»TP – dopolnitev«* na osmih straneh, v katerem je poleg (vsebinsko enakih) aktivnosti iz že predloženega terminskega plana predstavil še časovni potek dodatnih sklopov aktivnosti. Terminski plan izbranega ponudnika, predložen v dopolnitvi ponudbe, je naročnik štel za ustreznega in zaključil, da je ponudba izbranega ponudnika dopustna.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da se naročnikov poziv izbranemu ponudniku z dne 26. 7. 2024 nanaša na predložitev dokumenta oz. dopolnitev ponudbe v delu, ki je vezan na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Naročnikovo ravnanje s pozivanjem in sprejemom v dopolnitvi ponudbe predloženega terminskega plana izbranega ponudnika je zato potrebno presojati z vidika uvodoma predstavljenega šestega odstavka 89. člena ZJN-3 in ugotoviti (kot pravilno zatrjuje tudi vlagatelj), da naročnik za posredovanje poziva s predstavljeno vsebino izbranemu ponudniku v ZJN-3 ni imel pravne podlage. Posledično to pomeni, da tudi ravnanje izbranega ponudnika v konkretnem primeru, ko je prišlo do dopolnjevanja ponudbe v delu, vezanem na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, ni skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in zato ne more predstavljati temelja za oceno ponudbe izbranega ponudnika kot dopustne (prim. npr. odločitev Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-038/2018, 018-064/2024). Iz navedenega se za brezpredmetne izkažejo tako navedbe vlagatelja o neustreznosti terminskega plana izbranega ponudnika, predloženega v dopolnitvi ponudbe (da gre za nov terminski plan, v več delih in pogledih vsebinsko in oblikovno drugačen od tistega, ki je bil predložen v ponudbi), kot tudi s tem povezane navedbe izbranega ponudnika in naročnika.

V posledici vsega navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik s tem, ko je izbranega ponudnika pozval na dopolnitev ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila in na prejeto dopolnitev oprl oceno o dopustnosti ponudbe izbranega ponudnika, kršil šesti odstavek 89. člena ZJN-3, kršil pa je tudi prvi odstavek 89. člena ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 s tem, ko je ponudbo izbranega ponudnika, pomanjkljivo v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, označil za dopustno ter mu oddal javno naročilo.

Državna revizijska komisija je zato, na podlagi druge alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila naročnikovo odločitev o oddaji naročila, kot izhaja iz dokumenta *Odločitev o oddaji naročila* z dne 26. 8. 2024, št. P/JN/01/2023/PD-SI.

Četudi - glede na navedeno – na predstavljene zaključke ne more vplivati, Državna revizijska komisija, upošteva obsežne navedbe izbranega ponudnika in naročnika glede objektivne preverljivosti manjkajoče vsebine terminskega plana, vseeno pripominja naslednje – skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 se lahko predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je

mogoče objektivno preveriti. Da je poprava oz. dopolnitev podatkov iz ponudbene dokumentacije možna, vendar v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, izhaja tudi iz prakse Sodišča EU (npr. v zadevi C-336/12, točka 39).

Kot je Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila (npr. v odločitvah v zadevah št. 018-194/2018, 018-165/2020, 018-122/2021, 018-165/2021, 018-038/2023), izjava volje ponudnikov po naravi stvari ni objektivno preverljiva, razen, če je kje ustrezno (navzven) evidentirana oz. zapisana. Terminski plan, v katerem ponudniki predstavijo (časovni) potek posameznih, s strani naročnika zahtevanih in predhodno opredeljenih sklopov aktivnosti, po vsebini nedvomno pomeni izjavo ponudnikove volje, zato ta element v smislu tretje povedi iz petega odstavka 89. člena ZJN-3 objektivno ni preverljiv (prim. tudi odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-064/2024). Iz terminskega plana, »stran 2«, ki ga je v ponudbi predložil izbrani ponudnik, pa tudi ne iz drugih delov ponudbene dokumentacije (npr. Priloge 18, na katero se sklicuje naročnik, ki obsega le izjavo ponudnika, da predložen terminski plan upošteva naročnikove rokovne zahteve in »Navodila ponudnikom«, ki obsegajo zahteve glede minimalnih vsebin terminskega plana), ne izhajajo dejstva oz. okoliščine, ki bi omogočale objektivno preveritev, da je volja izbranega ponudnika v prvotno predložen terminski plan, »stran 2, vključiti vse sklope aktivnosti v obsegu in na način, kot je naročnik opredelil v točkah 1. (delno), 2., 3. in 5. (delno) Priloge 18 in v točkah a) in b) Priloge 18, obstajala že pred potekom roka za predložitev ponudbe.

Ker je Državna revizijska komisija že na podlagi obravnave predmetnega očitka ugotovila naročnikovo kršitev v postopku oddaje javnega naročila (nezakonita ocena dopustnosti ponudbe izbranega ponudnika), je ugodila vlagateljevemu predlogu in naročnikovo odločitev o oddaji naročila razveljavila. Državna revizijska komisija zato preostalih vlagateljevih očitkov (o tem, da je izbrani ponudnik ponudil drug predmet javnega naročila, kot je bil predpisan; da je predložil delitev del, ki je ni mogoče realizirati in da je podal ponudbo na napačnem popisu del, kar ima za posledico računsko napako), tudi ob upoštevanju načela hitrosti in učinkovitosti iz 9. člena ZPVPJN, vsebinsko ni obravnavala. Morebitna ugotovitev utemeljenosti teh vlagateljevih navedb namreč ne bi mogla več vplivati niti na vlagateljov položaj v postopku oddaje predmetnega javnega naročila niti na drugačen status ponudbe izbranega ponudnika, prav tako pa tudi ne na drugačno odločitev Državne revizijske komisije v obravnavanem primeru.

Državna revizijska komisija z namenom pravilne izvedbe postopka v razveljavljenem delu naročnika na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN napotuje, da v nadaljevanju postopka oddaje zadevnega javnega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3, pri tem pa upošteva ugotovitve Državne revizijske komisije, kot izhajajo iz tega sklepa.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo in v opredelitvi do navedb naročnika zahteval povrnitev stroškov pravnega varstva. Če je zahtevek za revizijo utemeljen, mora naročnik iz lastnih sredstev vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso (relevantni del prve povedi tretjega odstavka 70. člena ZPVPJN).

Ker je Državna revizijska komisija vlagateljevemu zahtevku za revizijo ugodila, je vlagatelju, skladno s 70. členom ZPVPJN ter skladno z Odvetniško tarifo (Uradni list RS, št. 2/2015 s sprem., v nadaljevanju: OT), priznala naslednje potrebne in opredeljene navedene stroške:

- strošek plačane takse za zahtevek za revizijo v višini 25.000,00 EUR,
- strošek odvetniških storitev za sestavo zahtevka za revizijo v priglašeni višini 9.000 točk (prva točka tar. št. 44 OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke in 22 % DDV znaša 6.588,00 EUR in

- materialne stroške v priglašeni višini 100 točk (tretji odstavek 11. člena OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke in 22 % DDV znaša 73,20 EUR.

Državna revizijska komisija vlagatelju ni priznala stroška odvetniške storitve za pripravo vloge, s katero se je opredelil do navedb naročnika, in s tem povezanih izdatkov po 11. členu OT ter DDV (vloga z dne 1. 10. 2024), saj ti v konkretnem primeru niso bili potrebni (peti odstavek 70. člena ZPVPJN v povezavi z osmim odstavkom istega člena, pa tudi drugi odstavek 2. člena OT). Navedbe vlagatelja v navedeni vlogi niso bile bistvene in niso pripomogle ne k hitrejši ne k enostavnejši rešitvi zadeve.

Državna revizijska komisija je tako vlagatelju priznala stroške v višini 31.661,20 EUR, ki mu jih mora naročnik povrniti v roku 15 dni od prejema tega sklepa, v primeru zamude pa skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višja strokovna zahteva vlagatelja se zavrne kot neutemeljena.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Povrnitev stroškov postopka pravnega varstva je v vlogi z dne 16. 9. 2024, s katero se je izjasnil o zahtevku za revizijo, zahteval tudi izbrani ponudnik. Državna revizijska komisija je zahtevo izbranega ponudnika za povračilo stroškov zavrnila, saj je ocenila, da v konkretnem primeru prispevek izbranega ponudnika k rešitvi zadeve ni bil bistven in ni pripomogel ne k hitrejši ne k enostavnejši rešitvi zadeve ter da posledično priglašeni stroški niso bili potrebni (tretji in osmi odstavek 70. člena ZPVPJN).

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 3. točke izreka tega sklepa.

**Pravni pouk:**

Zoper odločitev o zahtevku za revizijo je dovoljen upravni spor. Tožba se vloži neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali pa se mu pošlje po pošti. Rok za vložitev tožbe je 30 dni od vročitve odločitve Državne revizijske komisije.

Predsednik senata:  
Andraž Žvan,  
član Državne revizijske komisije

**Vročiti:**

- vlagatelj, po pooblaščenju,
- izbrani ponudnik, po pooblaščenju,
- naročnik,
- RS MJU.

**Vložiti:**

- v spis zadeve.