

Številka: 018-114/2026-5

Datum: 18. 8. 2026

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 20. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu dr. Mateje Škabar kot predsednice senata ter Aleksandra Petrovčiča in Marka Medveda kot članov senata v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Izvajanje prevozov učencev v osnovne šole v Mestni občini Celje za šolska leta 2026/2027, 2027/2028, 2028/2029*« v zvezi s predlogom naročnika Mestna občina Celje, Celje (v nadaljevanju: naročnik), za izdajo sklepa, da se kljub vloženemu zahtevku za revizijo vlagatelja Nomago, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), ki ga zastopa Odvetniška družba Kavčič, Bračun in partnerji, o. p., d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: pooblaščenec), dovoli sklenitev pogodbe za sklop 1, 18. 8. 2026

odločila:

1. Predlogu za izdajo sklepa, da se kljub vloženemu zahtevku za revizijo dovoli sklenitev pogodbe za sklop 1, se ne ugotovi.
2. Zahteva za povrnitev stroškov, ki jih je vlagatelj prijavil v vlogi z dne 13. 8. 2026, se zavrne.

Obrazložitev:

Naročnik je v postopku oddaje javnega naročila (objava obvestila o javnem naročilu 18. 5. 2026 na portalu javnih naročil, pod št. objave JN003801/2026-EUe16/01, in 18. 5. 2026 v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije, pod št. objave 336052-2026) z dokumentom »*Odločitev o oddaji javnega naročila*« št. 4301-3/2026 z dne 3. 7. 2026, ki je bil objavljen 3. 7. 2026 na portalu javnih naročil, pod številko objave JN003801/2026-ODL/02, obvestil sodelujoča ponudnika, da je za sklop 1 izbral ponudbo ponudnika Edvard Vengust, d. o. o., Celje. Naročnik je nato s sklepom št. 4301-3/2026 z dne 13. 7. 2026, ki je bil objavljen 13. 7. 2026 na portalu javnih naročil, pod številko objave JN003801/2026-ODL/01-P01, obvestil sodelujoča ponudnika, da razveljavi že sprejeto odločitev o oddaji javnega naročila za sklop 1. Naročnik je po ponovnem pregledu ponudb za sklop 1 z dokumentom »*Odločitev o oddaji javnega naročila*« št. 4301-3/2026 z dne 28. 7. 2026, ki je bil objavljen 28. 7. 2026 na portalu javnih naročil, pod številko objave JN003801/2026-

ODL/02, obvestil sodelujoča ponudnika, da je za sklop 1 znova izbral ponudbo ponudnika Edvard Vengust, d. o. o., Celje (v nadaljevanju: izbrani ponudnik).

Vlagatelj je 7. 8. 2026 na portalu eRevizija zoper odločitev o oddaji javnega naročila za sklop 1 vložil zahtevek za revizijo.

Naročnik je 10. 8. 2026 po elektronski pošti in 12. 8. 2026 na portalu eRevizija vložil dokument št. 4301-3/2026 z dne 10. 8. 2026, s katerim je Državni revizijski komisiji predlagal, da izda sklep, s katerim bi mu za sklop 1 dovolila skleniti pogodbo z izbranim ponudnikom na podlagi njegove ponudbe št. 0420 za sklop 1, saj zaradi vložitve zahtevka za revizijo ne bo mogel do 1. 9. 2026 zagotoviti prevozov mladoletnih šoloobveznih otrok, ki nimajo varne šolske poti in ne morejo v šolo k pouku priti sami.

Vlagatelj je 13. 8. 2026 na portalu eRevizija vložil vlogo z dne 13. 8. 2026, s katero je utemeljeval, zakaj naj Državna revizijska komisija ne ugoti predlogu za izdajo sklepa, s katerim bi naročniku dovolila skleniti pogodbo za sklop 1. Vlagatelj je uveljavljal tudi povračilo stroškov.

Po pregledu posredovane dokumentacije ter preučitvi navedb vlagatelja in naročnika je Državna revizijska komisija na podlagi razlogov, navedenih v nadaljevanju, odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Kadar je v postopku javnega naročanja vložen zahtevek za revizijo, lahko naročnik skladno s prvim odstavkom 17. člena ZPVPJN nadaljuje postopek oddaje javnega naročila, ne sme pa zavrniti vseh ponudb zaradi okoliščin na strani naročnika, skleniti pogodbe, ustaviti postopka javnega naročanja ali začeti novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja, razen če se zahtevek za revizijo nanaša na oddajo posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma ali v dinamičnem nabavnem sistemu.

Naročnik lahko skladno s prvim odstavkom 20. člena ZPVPJN ob prejemu zahtevka za revizijo ali kadar koli med predrevizijskim ali revizijskim postopkom na Državno revizijsko komisijo naslovi predlog za izdajo sklepa, s katerim se kljub vloženemu zahtevku za revizijo dovoli sklenitev pogodbe, ustavitev postopka javnega naročanja, zavrnitev vseh ponudb ali začetek novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja.

Četrty odstavek 20. člena ZPVPJN med drugim določa, da Državna revizijska komisija ne glede na določbe 17. člena ZPVPJN predlogu naročnika (za sklenitev pogodbe) iz (prve alineje) prvega odstavka 20. člena ZPVPJN ugoti, če po preučitvi vseh pomembnih okoliščin primera in upošteva razmerje med škodljivimi posledicami ugoditve predlogu in koristmi za javni interes ter koristmi za osebe, ki bi lahko bile oškodovane, ugotovi, da obstajajo prevladujoči razlogi, povezani z javnim interesom, vključno z obrambnim in varnostnim interesom, ki zahtevajo, da se predlogu ugoti. Zgolj ekonomski interesi ne morejo predstavljati prevladujočih razlogov, povezanih z javnim interesom. Prevladujoči interesi, povezani z obrambo in varnostjo, so tisti, ki so povezani z izvedbo obrambnega ali varnostnega programa, katerega del je javno naročilo.

Državna revizijska komisija je 14. 8. 2026 vpogledala na portal javnih naročil, pri čemer je pri tem javnem naročilu v razdelku pod naslovom »*Pregled revizijskih zahtevkov*« ugotovila, da je naročnik 14. 8. 2026 sprejel odločitev o zahtevku za revizijo in mu ugodil. To potrjujejo nadaljnji podatki s portala javnih naročil, saj je bil 14. 8. 2026 na portalu javnih naročil objavljen dokument »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4301-3/2026 z dne 14. 8. 2026, v katerem je naročnik med drugim navedel, da »*za sklop št. 1 je dne 28. 7. 2026 objavil odločitev, s katero je izbral ponudbo ponudnika Edvard Vengust d.o.o., št. 0420. Zoper to odločitev je neizbrani ponudnik Nomago d.o.o. vložil zahtevo za revizijo, ki ji je naročnik v predrevizijskem zahtevku ugodil,*

odločitev razveljavil in zadevo vrnil v fazo pregleda ponudb.» Kot je razvidno iz te odločitve, je naročnik obe ponudbi označil, da nista dopustni v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.), zato ju je zavrnil. Naročnik je še navedel, da bo po pravnomočnosti odločitve ponovno objavil javno naročilo.

Neodvisno od vprašanja, ali bi glede na odločitev o zahtevku za revizijo, ki jo je sprejel naročnik 14. 8. 2026, vlagatelj uveljavljal še odločanje Državne revizijske komisije (prim. drugi odstavek 29. člena ZPVPJN), pa tudi neodvisno od vprašanja, ali bi se revizijski postopek lahko začel glede na pogoje iz 30. člena ZPVPJN, je treba ugotoviti, da naročnik, kot to potrjujejo podatki s portala javnih naročil zaradi objave dokumenta »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4301-3/2026 z dne 14. 8. 2026, nima več izbranega ponudnika. Iz tega pa je razvidno, da se ugoditev predlogu za sklenitev pogodbe, ki ga je naročnik postavil v dokumentu št. 4301-3/2026 z dne 10. 8. 2026, ne bi mogla izpolniti zaradi odsotnosti elementa razpolaganja z izbrano ponudbo. Četudi v prvi alineji prvega odstavka 20. člena ZPVPJN ni izrecno navedeno, da mora naročnik razpolagati z izbrano ponudbo, to po naravi stvari izhaja iz ureditve iz 17. in 20. člena ZPVPJN. Državna revizijska komisija tako ugotavlja, da niso več izpolnjeni zakonski pogoji, na podlagi katerih bi lahko še odločala o dopustitvi sklenitve pogodbe za sklop 1. Ker torej ni izpolnjen že osnovni pogoj za odločanje o dopustitvi sklenitve pogodbe za sklop 1, Državni revizijski komisiji ni bilo treba ugotavljati, ali so časovni okviri, v katerih je naročnik predlagal dovolitev sklenitve pogodbe za sklop 1, pravno relevantni oziroma ali bi bilo sploh mogoče odločati o časovnih mejah, kot jih je predlagal naročnik. Glede na navedeno Državna revizijska komisija predlogu naročnika, da se mu dovoli sklenitev pogodbe za sklop 1, ni ugodila. Državna revizijska komisija dodaja, da bi odločila enako tudi v primeru, če bi sicer morala ugotoviti, da zaradi ugoditve zahtevku za revizijo ne poteka več postopek pravnega varstva po ZPVPJN, saj ravno tako ne bi bil izpolnjen zakonski pogoj.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v vlogi z dne 13. 8. 2026 priglasil stroške za pripravo mnenja o predlogu naročnika za dovolitev sklenitve pogodbe. Čeprav Državna revizijska komisija ni ugodila predlogu naročnika za dovolitev sklenitve pogodbe, je za povrnitev stroškov za vlogo z dne 13. 8. 2026 relevantno tudi to, ali so bili stroški potrebni. Vlagatelj v prvem delu mnenja, ko je utemeljeval, da je naročnik le pavšalno utemeljeval svoj predlog, ni navedel nič, kar bi bilo odločilnega ali bistvenega za odločitev o tem predlogu, v drugem delu mnenja, ko je utemeljeval, zakaj izbrani ponudnik ne bi bil primeren subjekt za izvajanje prevozov za sklop 1, pa je navajal razloge, ki niso pravno relevantni za odločanje o predlogu za dovolitev sklenitve pogodbe. V tem smislu stroški niso bili potrebni v smislu ureditve povračila stroškov iz prve povedi iz tretjega odstavka 70. člena ZPVPJN, zato je Državna revizijska komisija zavrnila vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov za vlogo z dne 13. 8. 2026.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednica senata:
dr. Mateja Škabar,
članica Državne revizijske komisije

Vročiti (na portalu eRevizija):

- naročnik,
- vlagatelj po pooblaščenju,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.