

Številka: 018-108/2025-16

Datum: 14. 10. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi drugega odstavka 325. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/1999 in spremembe; v nadaljevanju: ZPP) v povezavi s prvim odstavkom 13. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 in spremembe; v nadaljevanju: ZPVPJN), v senatu Andraža Žvana kot predsednika senata ter dr. Mateje Škabar in Marka Medveda kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Nadomestna novogradnja stavbe Oddelka za infekcijske bolezni in vročinska stanja v UKC Maribor*«, na podlagi predloga za izdajo dopolnilnega sklepa skupnih ponudnikov GH HOLDING, d. o. o., Letališka cesta 27, Ljubljana, GIC GRADNJE, d. o. o., Sv. Florijan 120, Rogaška Slatina, in POMGRAD, d. d., Bakovska ulica 31, Murska Sobota, ki jih zastopa odvetnica Klara Kunovar, Ulica Nikola Tesla 15, Domžale (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Urad Republike Slovenije za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu, Ulica Ambrožiča Novljana 7, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 14. 10. 2025

odločila:

Predlog za izdajo dopolnilnega sklepa se zavrne kot neutemeljen.

Obrazložitev:

Naročnik predmetno javno naročilo oddaja v odprtem postopku na podlagi 40. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3). Obvestilo o naročilu je bilo na Portalu javnih naročil objavljeno 28. 5. 2025 pod št. objave JN003983/2025-EUe16/01 in istega dne tudi v Uradnem listu Evropske unije pod št. objave 343324-2025.

Naročnik je 1. 9. 2025 na Portalu javnih naročil objavil »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« z dne 27. 8. 2025 (v nadaljevanju: odločitev o neoddaji javnega naročila), iz katere izhaja, da je v postopku oddaje javnega naročila pridobil eno ponudbo, in sicer vlagateljevo, ki pa jo je ocenil kot nedopustno zaradi preseganja zagotovljenih sredstev. Zoper odločitev o neoddaji javnega naročila je vlagatelj 10. 9. 2025 vložil zahtevek za revizijo, v katerem je predlagal razveljavitev odločitve o neoddaji javnega naročila, zahteval pa je tudi povrnitev stroškov pravnega varstva. O zahtevku za revizijo je Državna revizijska komisija odločila s sklepom št. 018-108/2025-10 z dne 1. 10. 2025, s katerim je zahtevek za revizijo in zahtevo vlagatelja za povrnitev stroškov zavrnila, predlog naročnika za izdajo sklepa, s katerim bi se mu kljub vloženemu zahtevku za revizijo dovolil začetek novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja, pa zavrgla.

Vlagatelj je z vlogo z dne 8. 10. 2025 zahteval izdajo dopolnilnega sklepa. V vlogi je predlagal, naj Državna revizijska komisija dopolni svoj dokazni postopek z dejansko opredelitvijo do ključne investicijske dokumentacije ter svojo odločitev ustrezno dopolni in po potrebi spremeni.

Po pregledu dokumentacije o revizijskem postopku ter proučitvi navedb vlagatelja je Državna revizijska komisija vlagateljev predlog za izdajo dopolnilnega sklepa zavrnila kot neutemeljen.

V skladu s prvim odstavkom 325. člena ZPP se dopolnilna sodba izda na predlog stranke v primeru, če sodišče ni odločilo o vseh zahtevkih, o katerih bi moralo odločiti, ali ni odločilo o delu zahtevka. Z zahtevkom (tožbenim predlogom) stranka opredeli vsebino pravnega varstva, ki ga želi. Od zahtevka (predloga) je treba ločiti dejstva in dokaze, na katera je zahtevek oprt, oz. dejansko stanje, iz katerega naj bi pri pravilni uporabi pravnih pravil izvirala pravna posledica, kot je zahtevana v zahtevku.

Kot je razvidno iz vlagateljevega zahtevka za revizijo (vloga z dne 9. 9. 2025), je vlagatelj zahtevek (tožbeni oz. revizijski predlog) oblikoval na način, da je predlagal, da:

1. naročnik oziroma Državna revizijska komisija zahtevku za revizijo ugotovi ter razveljavi odločitev o neoddaji javnega naročila številka 4110-52/2020-2718-47 z dne 27. 8. 2025,
2. naročnik vlagatelju zahtevek povrne vse stroške, ki jih je imel v postopku revizije javnega naročila, kot so specifikirani v priloženem stroškovniku, ter vse morebitne dodatno nastale stroške.

Vlagateljev predlog, kot je bil oblikovan v zahtevku za revizijo, se torej nanaša na razveljavitev naročnikove odločitve, da se vlagateljeva ponudba zavrne kot nedopustna, ter na povrnitev stroškov postopka. Ta predlog je vlagatelj utemeljil na navedbah, da odločitev naročnika o zavrnitvi ponudbe ni ustrezno obrazložena, da naročnik ni navedel višine zagotovljenih sredstev, da ni obrazložil uporabe izjeme iz četrtega odstavka 90. člena ZJN-3 in da njegova ponudba ne presega zagotovljenih sredstev, saj naj bi bilo iz spremembe načrta razvojnih programov razvidno, da zagotovljena sredstva presegajo višino njegove ponudbe.

Državna revizijska komisija je s sklepom št. 018-108/2025-10 z dne 1. 10. 2025 vlagateljev zahtevek za revizijo zavrnila kot neutemeljenega, kar pomeni, da je zavrnila vlagateljev zahtevek za pravno varstvo oz. predlog, naj se razveljavi naročnikova odločitev o neoddaji javnega naročila št. 4110-52/2020-2718-47 z dne 27. 8. 2025, ter predlog, naj se mu povrnejo stroški postopka. Državna revizijska komisija je torej v celoti odločila o vlagateljevem zahtevku oz. revizijskem predlogu. V primeru, ko bi Državna revizijska komisija izdala dopolnilni sklep, kot to predlaga vlagatelj, in sicer na način, da naj bi se izrecno opredelila do investicijske dokumentacije, bi ponovno odločala o istem revizijskem predlogu, ne pa o zahtevku, o katerem še ni odločila. To je razvidno tudi iz samih vlagateljevih navedb iz vloge z dne 8. 10. 2025, v kateri navaja, da naj Državna revizijska komisija »*dopolni svoj dokazni postopek z dejansko opredelitvijo do za to zadevo ključne investicijske dokumentacije ter s tem svojo odločitev ustrezno dopolni in po potrebi spremeni.*« Vlagatelj torej v predlogu za izdajo dopolnilnega sklepa predlaga, da Državna revizijska komisija ponovno odloči o istem revizijskem predlogu - razveljavitvi naročnikove odločitve o neoddaji javnega naročila, o katerem je s sklepom št. 018-108/2025-10 z dne 1. 10. 2025 že odločila, in sicer zato, ker meni, da se Državna revizijska komisija ni opredelila do ključnih navedb, ne zatrjuje pa, da Državna revizijska komisija ne bi odločila o vseh zahtevkih oz. delu zahtevka. Temu pa dopolnilni sklep, kot je bilo že pojasnjeno, ni namenjen.

Glede na dejstvo, da si vlagatelj s predlogom za izdajo dopolnilnega sklepa v bistvu prizadeva spremeniti odločitev Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo, je treba pojasniti še, da ZPVPJN ne predvideva nobenega pravnega sredstva, na podlagi katerega bi bilo mogoče

spremeniti odločitev Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo, oz. ne vsebuje nobene pravne podlage za spremembo odločitve Državne revizijske komisije. Edino pravno sredstvo, ki ga ZPVPJN predvideva zoper odločitev Državne revizijske komisije, je tožba v upravnem sporu (39.a člen ZPVPJN), kar izhaja tudi iz pravnega pouka odločitve Državne revizijske komisije št. 018-108/2025-10 z dne 1. 10. 2025.

Glede na navedeno je Državna revizijska komisija na podlagi drugega odstavka 325. člena ZPP predlog vlagatelja za izdajo dopolnilnega sklepa zavrnila, saj zanj glede na dejstvo, da je bilo o njegovem revizijskem predlogu za razveljavitev naročnikove odločitve o neoddaji naročila (pa tudi o zahtevku za povračilo stroškov) že odločeno, ni pravne podlage.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije utemeljena.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev upravni spor ni dovoljen.

Predsednik senata:
Andraž Žvan,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelj – po pooblaščenju,
- naročnik,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve.