

Številka: 018-106/2025-3

Datum: 22. 9. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 19. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Marka Medveda kot predsednika senata, Igorja Luzarja kot člana senata in mag. Zlate Jerman kot članice senata v postopku pravnega varstva pri oddaji naročila male vrednosti »*Dobava kombiniranih in posamičnih urinskih testov, kreatininskih testov in lončkov s temperaturno skalo za zavode za prestajanje kazni zapora in prevzgojni dom*« v zvezi s predlogom vlagatelja Prohealth, d. o. o., Brezovica pri Ljubljani (v nadaljevanju: vlagatelj), za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje naročila male vrednosti naročnika Republika Slovenija, Ministrstvo za pravosodje, Uprava Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 22. 9. 2025

odločila:

Predlogu za zadržanje postopka oddaje naročila male vrednosti se ne ugodí.

Obrazložitev:

Naročnik je v postopku naročila male vrednosti (objava obvestila o naročilu male vrednosti 18. 6. 2025 na portalu javnih naročil, pod št. objave JN004734/2025-SL1/01) z dokumentom »*Odločitev o oddaji naročila*« št. 430-143/2025/22 z dne 26. 8. 2025 (objava 29. 8. 2025 na portalu javnih naročil, pod št. objave JN004734/2025-ODL/02) obvestil ponudnike, da je izbral ponudbo ponudnika Axon Lab, d. o. o., Slovenska Bistrica (v nadaljevanju: izbrani ponudnik).

Vlagatelj je 5. 9. 2025 na portalu eRevizija vložil zahtevek za revizijo z dne 5. 9. 2025, pa tudi predlog, da se izda sklep o zadržanju postopka oddaje naročila.

Po prejemu izjasnitve izbranega ponudnika z dne 9. 9. 2025, vložene na portal eRevizija 9. 9. 2025, je naročnik z dokumentom »*Odločitev*« št. 430-143/2025/33 z dne 15. 9. 2025 zavrnil zahtevek za revizijo in zahtevo za povrnitev stroškov.

Naročnik je 17. 9. 2025 po portalu eRevizija Državni revizijski komisiji posredoval dokumentacijo.

Kadar je v postopku javnega naročanja vložen zahtevek za revizijo, lahko naročnik skladno s prvim odstavkom 17. člena ZPVPJN nadaljuje postopek oddaje javnega naročila, ne sme pa zavrniti vseh ponudb, skleniti pogodbe, ustaviti postopka javnega naročanja ali začeti novega postopka javnega naročanja za isti predmet naročanja, razen če so za to podani razlogi, ki jih ZPVPJN našteva v nadaljevanju te določbe. Vlagatelj ima skladno s prvo povedjo iz prvega odstavka 19. člena ZPVPJN možnost, da ob vložitvi zahtevka za revizijo naročniku posreduje predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila. Naročnik mora skladno z drugim odstavkom 19. člena ZPVPJN v treh delovnih dneh od prejema predloga iz prvega odstavka 19. člena ZPVPJN bodisi zadržati nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila bodisi predlog za izdajo sklepa o zadržanju postopka oddaje javnega naročila odstopiti Državni revizijski komisiji, pri čemer lahko poda svoje mnenje o zadržanju postopka oddaje javnega naročila. Če Državna revizijska komisija po preučitvi vseh pomembnih okoliščin primera ugotovi, da bi lahko nadaljevanje postopka oddaje javnega naročila bistveno vplivalo na učinkovitost pravnega varstva, na podlagi predloga iz prvega odstavka 19. člena ZPVPJN ali na lastno pobudo skladno s četrtem odstavkom 19. člena ZPVPJN sprejme sklep, s katerim zadrži nadaljnje aktivnosti v postopku oddaje javnega naročila. Iz teh določb ZPVPJN torej izhaja, da naročnik praviloma lahko nadaljuje z izvedbo postopka oddaje javnega naročila ne glede na vložen zahtevek za revizijo, ne sme pa skleniti pogodbe ali opraviti določenih drugih ravnanj (razen če to dovoljuje zakon) do pravnomočne odločitve naročnika ali Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo (v tem smislu prim. prvo poved iz petega odstavka 19. člena ZPVPJN).

Vlagatelj je v samostojni vlogi z dne 5. 9. 2025, ki jo je vložil sočasno z zahtevkom za revizijo, podal predlog v smislu prve povedi iz prvega odstavka 19. člena ZPVPJN. Naročnik je Državni revizijski komisiji poleg druge dokumentacije odstopil v obravnavo vlagateljev predlog, ne da bi se opredelil do njega, hkrati pa iz dosjeja naročila male vrednosti na portalu javnih naročil (kot niti ne s portala eRevizija) ni razvidno, da bi naročnik v smislu prve alineje drugega odstavka 19. člena ZPVPJN sprejel sklep in zadržal nadaljnje aktivnosti v postopku naročila male vrednosti. Naročnik torej ni zadržal nadaljnjih aktivnosti v postopku oddaje naročila male vrednosti in ni ravnal v smislu prve alineje drugega odstavka 19. člena ZPVPJN, temveč je treba razumeti, da je ravnal v smislu druge alineje drugega odstavka 19. člena ZPVPJN.

Vlagatelj sicer ni navedel razlogov, s katerimi bi utemeljil svoj predlog, vendar niti Državna revizijska komisija sama ni ugotovila razlogov, da bi bilo treba izdati sklep, s katerim bi zadržala nadaljnje aktivnosti v postopku naročila male vrednosti. Vlagatelj je namreč vložil zahtevek za revizijo že po tem, ko je naročnik sprejel odločitev o oddaji naročila male vrednosti in izbral najugodnejšo ponudbo, zaradi česar bi vlagatelj lahko dosegel le še zadržanje sklenitve pogodbe o izvedbi naročila male vrednosti, učinek, ki ga vlagatelj zasleduje s predlogom za izdajo sklepa po 19. členu ZPVPJN, pa je dosegel že z vložitvijo zahtevka za revizijo. Državna revizijska komisija hkrati ugotavlja, da je naročnik v predrevizijskem postopku (prva alineja 2. člena ZPVPJN) že odločil o zahtevku za revizijo in ga zavrnil, kar pomeni, da mora o zahtevku za revizijo odločati še Državna revizijska komisija. Do odločitve Državne revizijske komisije o zahtevku za revizijo, kot že navedeno, naročnik glede na prvi odstavek 17. člena ZPVPJN ne sme skleniti pogodbe (ali opraviti določenih drugih ravnanj, razen če to dovoljuje zakon). Državna revizijska komisija tako ugotavlja, da naročnikova ravnanja v postopku oddaje naročila po prejemu zahtevka za revizijo ne vplivajo bistveno na učinkovitost vlagateljevega pravnega varstva, zato predlogu za sprejem sklepa po 19. členu ZPVPJN ni ugodila.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz izreka tega sklepa utemeljena.

Pravni pouk: Upravni spor po 39.a členu ZPVPJN zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:
Marko Medved, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti (na portalu eRevizija):

- naročnik,
- vlagatelj,
- izbrani ponudnik,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.