

Številka: 018-102/2024-29  
Datum: 8. 11. 2024

## SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu mag. Zlate Jerman, kot predsednice senata, ter Igorja Luzarja in Sama Červeka, kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »MRI sistem z RF kletko«, na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložil ponudnik SIEMENS Healthcare d.o.o., Letališka cesta 29 C, Ljubljana, ki ga zastopa Odvetniška družba Potočnik in Prebil o.p., d.o.o., Ajdovščina 4, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Splošna bolnišnica Brežice, Čermelčeva cesta 15, Brežice (v nadaljevanju: naročnik), 8. 11. 2024

### odločila:

1. Zahtevku za revizijo se ugodi in se razveljavi odločitev o oddaji javnega naročila, kot izhaja iz naročnikovega dokumenta »*Odločitev o oddaji javnega naročila*« št. 410-6/2024 z dne 24. 7. 2024.
2. Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške postopka pravnega varstva v višini 30.995,81 EUR, v roku 15 dni po vročitvi tega sklepa, po izteku tega roka z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višja stroškovna zahteva vlagatelja se zavrne.
3. Zahteva izbranega ponudnika za povrnitev stroškov pravnega varstva se zavrne.

### Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu je bilo 14. 5. 2024 objavljeno na Portalu javnih naročil, pod št. objave JN003174/2024 - Eue16/01 in istega dne na Portalu TED EU, pod št. objave 284403-2024, s tremi popravki.

Naročnik je 24. 7. 2024 na Portalu javnih naročil objavil Odločitev o oddaji javnega naročila št. 410-6/2024 z dne 24. 7. 2024, s katero je predmetno javno naročilo oddal ponudniku GH HOLDING d.o.o., Letališka cesta 27, Ljubljana (v nadaljevanju: izbrani ponudnik). Iz obrazložitve odločitve je razvidno, da je naročnik prejel osem ponudb od štirih ponudnikov - vsak izmed njih je

oddal po dve ponudbi (varianto 1 in varianto 2). Naročnik je zaradi preseganja zagotovljenih sredstev izločil šest ponudb (med drugim obe vlagateljevi ponudbi in varianto 2 izbranega ponudnika). Ponudba ponudnika Mediscan International d.o.o. (varianta 1) je najugodnejša in ne presega zagotovljenih sredstev, a je bila izločena zaradi različnih tehničnih pomanjkljivosti ter iz razloga, ker naveden ponudnik ni podal cen potrošnega materiala za avtomatski injektor. Izbrana je bila dopustna ponudba izbranega ponudnika (varianta 1 - nabava MRI sistema z RF kletko v Splošni bolnišnici Brežice ter vzdrževanje te opreme na način »all inclusive« v obdobju 6 (šestih) let po poteku garancijske dobe).

Zoper navedeno odločitev je vlagatelj 2. 8. 2024 vložil zahtevek za revizijo. Predlaga, da se izpodbijana odločitev razveljavi ter zahteva povrnitev stroškov pravnega varstva. Zatrjuje, da je ponudba izbranega ponudnika nedopustna, ker ponujeni MRI sistem z RF kletko proizvajalca GE Healthcare Signa™ Voyager Premier Edition MR 30 dosega največjo dejansko jakost gradientnih tuljav 36 mT/m in ne vsaj 44 mT/m za vsako od treh osi, kot je to zahteval naročnik v točki 2.1 Priloge 2 (Tehnične zahteve naročnika). Naročnik je v Prilogi 2 postavil stroge tehnične zahteve, ki jih mora izpolnjevati ponujena oprema, v točki 2.1 je zahteval MRI sistem z RF kletko, ki bo opremljen z gradientnim sistemom z minimalnimi tehničnimi zahtevami: »Največja jakost gradientnih tuljav mora biti vsaj 44 mT/m za vsako od treh osi.« Izbrani ponudnik je v ponudbi predložil izpolnjeno tabelo v Prilogi 2, kjer je pod točko 2.1 navedel, da ponujeni produkt izpolnjuje zahtevo glede jakosti gradientnih tuljav. V dokaz tej navedbi je izbrani ponudnik predložil dokument »Signa™ Voyager Premier Edition MR 30 data sheet«, iz katerega navidezno izhaja, da ponujeni produkt dosega zahtevano jakost gradientnih tuljav (t.j. »peak amplitude performance«) v višini 45 mT/m. Vendar izbrani ponudnik naročniku ni pojasnil, da ta vrednost ne predstavlja dejanske vrednosti jakosti gradientnih tuljav, ki jo je zahteval naročnik in je fizikalna lastnost sistema, pač pa je (po lastnih navedbah proizvajalca GE Healthcare) ekvivalentna jakost gradientnih tuljav, ki naj bi jo ponujeni produkt dosegel s pomočjo UHE tehnologije. Proizvajalec se sklicuje na UHE tehnologijo, na kateri temelji sistem ponujenega produkta, ki »pretvarja« dejansko fizikalno količino - jakost gradienta (ki v resnici znaša 36 mT/m) v ekvivalentno količino Gradient Imaging Performance oziroma Peak amplitude performance (t.j. 45 mT/m). Slednja je neprimerljiva z naročnikovo zahtevano vrednostjo, ki se nanaša na dejanske vrednosti oziroma osnovne fizikalne količine. Javno dostopna tehnična dokumentacija proizvajalca vsebuje dodatne in za presojo dopustnosti izbrane ponudbe ključne podatke, ki izkazujejo, da znaša dejanska jakost gradientnih tuljav ponujenega produkta 36 mT/m, ki ob uporabi UHE tehnologije kvečjemu dosega efekt jakosti tuljav v višini 45 mT/m, pa še to samo v dveh elementih t.j. TE in TR. Navedeno, pojasnjuje vlagatelj, izhaja iz prikazanih izsekov iz tehnične dokumentacije proizvajalca GE Healthcare, ki potrjujejo, da je ponujeni produkt Signa Voyager opremljen z gradientnim sistemom z resnično in dejansko vrednostjo gradientnih tuljav v vrednosti 36 mT/m, ki naj bi ob uporabi UHE tehnologije dosegal enake vrednosti TE in TR časa, kot jih dosegajo drugi sistemi z jakostjo gradientnih tuljav vsaj 44 mT/m. To pomeni, da je zadevna višja vrednost v resnici kvazi ekvivalentna vrednost, ki ni enaka dejanski vrednosti. Ker je naročnik določil tehnične specifikacije z osnovno fizikalno količino mili Tesla na meter (mT/m), kot dejansko vrednostjo in ne z opredelitvijo ekvivalentne vrednosti parametrov, navedena vrednost 45 mT/m pri presoji skladnosti ponujene naprave ne bi smela biti upoštevana. Naročnik bi moral biti pozoren na razliko v terminih in s strani izbranega ponudnika dodano besedo »performance«, saj je iz javno dostopne tehnične dokumentacije proizvajalca ponujenega produkta v zvezi s tem (v točki 2) navedeno »Gradient Performance - Delivers minimal TE and TR values that are equivalent and comparable with other gradient technologies running at 45 mT/m peak amplitude & 200 T/m/s peak slew-rate«, v nadaljevanju (v točki 3) pa proizvajalec podaja pravo fizikalno vrednost jakosti gradienta (Gradient oz. Peak Amplitude), ki znaša 36 mT/m. Vlagatelj še opozarja na naročnikova odgovora v zvezi s postavljenimi zahtevami na Portalu javnih naročil in navaja, da je naročnik z njima navedel, da vztraja pri postavljeni zahtevi in kot edino merodajno zahteva izključno dejansko jakost gradientnih tuljav, ki znaša najmanj 44 mT/m za vsako od treh osi, ne

da bi pri tem dopustil tudi MRI sistem, ki temelji na tehnologiji, ki omogoča slikovno zmogljivost gradientov zahtevanim dejanskim jakostim in ki zgolj ustvarja efekt zmogljivosti v zahtevani vrednosti vsaj 44 mT/m. Vlagatelj se sklicuje na odločitev Državne revizijske komisije št. 018-129/2023, kjer je takratni naročnik tehnične specifikacije ravno tako določil z osnovnima fizikalnima količinama (kot dejanski vrednosti) in ne z opredelitvijo ekvivalentnih vrednosti. Predlaga zaslišanje izvedenca ustrezne stroke, ki bo lahko izpovedal, da izračun dejanskih vrednosti ni enak izračunu ekvivalentnih vrednosti jakosti gradientnih tuljav ter o metodah določanja ekvivalentnih vrednosti.

Izbrani ponudnik se je z dokumentom z dne 8. 8. 2024 izjasnil o vlagateljevih navedbah. Predlaga zavrnitev zahtevka za revizijo in zahteva povrnitev stroškov. Zatrjuje, da so vse vlagateljeve navedbe neutemeljene ter da so vlagateljevi očitki zavajajoči in brez osnove v dejanskem ali pravnem stanju. Navaja, da vlagatelj z napačnimi navedbami tehničnih karakteristik s strani izbranega ponudnika ponujene opreme in s sklicevanjem na nerelevantno tehnično dokumentacijo zavaja naročnika in Državno revizijsko komisijo. Zatrjuje, da je za obravnavo predmetne zadeve bistvenega pomena, da proizvajalec GE Healthcare proizvaja več različnih izvedenk produkta Signa™ Voyager, ki se med seboj razlikujejo glede uporabljenih sestavnih delov oziroma komponent. Logično je, da imajo zaradi različnih uporabljenih komponent posamezne izvedenke tudi različne tehnične karakteristike. Zatrjuje, da je v konkretnem primeru ponudil izvedenko Signa™ Voyager Premier Edition 1.5T MRI, ki se razlikuje od izvedenke Signa™ Voyager 1.5T MRI AIR Technology, na katero se sklicuje vlagatelj. Ponujena izvedenka je opremljena z novim dizajnom magneta »IPM« in platformnim sistemom »MR30 for Signa«, posledično pa lahko v okviru testnih sekvenc za preverjanje doseže in izkazuje naslednji zmogljivosti: maksimalna amplituda gradienta  $\geq 45$  mT/m in maksimalna hitrost naraščanja gradienta  $\geq 200$  T/m/s. S tem je izpolnjena tehnična zahteva, ki jo je v točki 2.1 podal naročnik. Iz predložene izjave proizvajalca z dne 6. 8. 2024 (ki jo izbrani ponudnik prilaga k tej vlogi) izrecno izhaja, da gre pri navedeni vrednosti 45 mT/m za »maksimalno amplitudo gradienta«, doseženo »v okviru testnih sekvenc za preverjanje«. Izbrani ponudnik zatrjuje, da so vse vlagateljeve navedbe, podatki in posledično tudi celotna vlagateljeva argumentacija napačni in zavajajoči, saj se sploh ne nanašajo na ponujeno izvedenko. Predmetni podatki se namreč nanašajo na izvedenko Signa™ Voyager 1.5T MRI AIR Technology in ne na ponujeno izvedenko Premier Edition.

Naročnik je z dokumentom št. 410-6/2024-1 z dne 9. 8. 2024 zahtevke za revizijo zavrnil in posledično zavrnil tudi vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva. Zatrjuje, da zahtevke za revizijo temelji na zmotnih ugotovitvah in nepoznavanju tehničnih karakteristik sistema, ki ga je ponudil izbrani ponudnik. Vlagatelj z napačno interpretacijo tehničnih karakteristik, ki jih je v ponudbi navedel izbrani ponudnik ter s sklicevanjem na irelevantno tehnično dokumentacijo skuša zavajajoče vplivati na njegovo presojo. Navaja, da proizvajalec GE Healthcare dejansko proizvaja več različnih izvedenk produkta Signa™ Voyager, ki se med seboj razlikujejo glede uporabljenih sestavnih delov oziroma komponent, kar pomeni, da imajo zaradi različnih uporabljenih komponent tudi različne tehnične karakteristike. Iz tehnične dokumentacije (ki jo je v ponudbi predložil izbrani ponudnik) in izjave proizvajalca z dne 6. 8. 2024 je razvidno, da je izbrani ponudnik ponudil izvedenko Signa™ Voyager Premier Edition 1.5T MRI, ki se bistveno razlikuje od izvedenke Signa™ Voyager 1.5T MRI AIR Technology, na katero se sklicuje vlagatelj. Ponujena izvedenka je opremljena z novim dizajnom magneta »IPM« in platformnim sistemom »MR30 for Signa«, posledično pa lahko v okviru testnih sekvenc za preverjanje doseže in izkazuje naslednji zmogljivosti: maksimalna amplituda gradienta  $\geq 45$  mT/m in maksimalna hitrost naraščanja gradienta  $\geq 200$  T/m/s. S tem je izpolnjena tehnična zahteva, ki jo je določil v točki 2.1 razpisne dokumentacije. Poleg tega iz predložene izjave proizvajalca z dne 6. 8. 2024 izhaja, da gre pri navedeni vrednosti 45 mT/m za »maksimalno amplitudo gradienta«, doseženo »v okviru testnih sekvenc za preverjanje«.

Vlagatelj se je z vlogo z dne 14. 8. 2024 opredelil do naročnikovih navedb. Vztraja pri pravovarstvenem predlogu, predlaganih dokazih in očitkih iz zahtevka za revizijo ter se dodatno opredeljuje do naročnikovih navedb. Strinja se z naročnikom, da proizvajalec GE Healthcare proizvaja več izvedenk produkta Signa™ Voyager, ki se med seboj v nekaterih tehničnih karakteristikah razlikujejo. Ob tem pa opozarja, da vse različice spadajo v isto družino tega produkta, pri čemer se ponujena izvedenka Signa™ Voyager Premier Edition 1.5T MRI od ostalih različic Signa™ Voyager (med drugim tudi iz različice, katere tehnična dokumentacija je bila predložena k revizijskemu zahtevku in je relevantna za presojo karakteristik ponujenega produkta) razlikuje izključno v osnovnem magnetu z dizajnom IPM, ki v ničemer ne vpliva na gradientno magnetno polje, ki se dosega z gradientno tuljavo, ki pri ponujeni različici ni drugačna od siceršnje gradientne tuljave pri družini produktov Signa™ Voyager. Prav tako temelji na UHE tehnologiji, s pomočjo katere produkt dosega samo ekvivalentno jakost gradientnih tuljav v višini 45 mT/m. Navedeno potrjuje registracijska dokumentacija pri U.S. Food and Drug Administration (FDA), objavljena na njihovi spletni strani, ki bi jo moral naročnik upoštevati v okviru preverbe dejanskega stanja. Zatrjuje, da je navedeno prikazano na priloženi sliki, iz katere je razvidno osnovno (glavno) magnetno polje, ki je konstantno homogeno polje, ki poravnava protone v telesu in je osnova za MRI slikanje ter ga zagotavlja oziroma ustvari magnet, ki je v primeru ponujenega produkta magnet z dizajnom IPM (Iron-Polymer Magnet). Slednji med drugim povečuje magnetno gostoto in izboljšuje učinkovitost magnetnega polja ter omogoča ustvarjanje kompaktnih magnetov, v ničemer pa zadevni magnet ne vpliva na gradientno magnetno polje, ki je spremenljivo polje in se uporablja za prostorsko lokalizacijo signala ter omogoča tvorbo natančne MRI slike in ga generirajo gradientne tuljave, nameščene v MRI napravi. Ekvivalentna jakost, ki se v primeru ponujenega produkta dosega s pomočjo UHE tehnologije, je povsem enaka pri vseh različicah produkta. Navedeno potrjuje tudi javno objavljena in k zahtevku za revizijo priložena tehnična dokumentacija za Signa™ Voyager. Da ponujeni produkt tehnično ni ustrezen, izhaja tudi iz izjave proizvajalca, na katero se sklicuje naročnik, v kateri je navedeno, da je ponujena različica opremljena z dizajnom IPM in platformnim sistemom MR30 for Signa, ki lahko (še) v okviru testnih sekvenc za preverjanje doseže maksimalne amplitude gradienta 45 mT/m. To pomeni, da dejanska maksimalna amplituda gradientne tuljave ne znaša 45 mT/m, pač pa se ta vrednost doseže še s pomočjo oziroma v okviru testnih sekvenc za preverjanje. Ponujena različica je torej opremljena z enakim gradientnim sistemom kot vse ostale različice iz te družine produktov, z resnično in dejansko jakostjo gradientnih tuljav v vrednosti 36 mT/m, ki naj bi še ob uporabi UHE tehnologije (na kateri temelji) oziroma v okviru testnih sekvenc dosegla enake vrednosti TR in TE, kot jih sicer dosegajo drugi gradientni sistemi z jakostjo gradientnih tuljav vsaj 44 mT/m. Ker izbrani ponudnik ni predložil nobenega dokazila o maksimalni jakosti gradientne tuljave v jasno izraženi vrednosti brez omejitev ali sklicevanjem na neko dodatno dejstvo, ki vpliva na dejansko vrednost gradientne tuljave, je ponujeni produkt tehnično neustrezen.

Državna revizijska komisija je 4. 9. 2024 opredelitelno vlogo vlagatelja z dne 14. 8. 2024 posredovala izbranemu ponudniku. Izbrani ponudnik se je do navedene vloge opredelil 19. 9. 2024. Zatrjuje, da vlagatelj ni izpolnil svojega trditveno dokaznega bremena, pri čemer nedopustno spreminja in širi svoja zatrjevanja iz zahtevka za revizijo. Zatrjuje, da je ponudil napravo Signa™ Voyager Premier Edition 1.5T MRI, ki dosega vse s strani naročnika zahtevane parametre, predložil pa je tudi pravno in tehnično zadostna dokazila v zvezi z zahtevanimi tehničnimi karakteristikami. Vlagatelj trditve glede neustreznosti ponujene naprave podaja na napačni predpostavki, saj se v zahtevku za revizijo in predloženih dokazilih sklicuje na drugo izvedenko Signa™ Voyager 1.5T MRI AIR Technology, ki je izbrani ponudnik v konkretnem primeru ni ponudil. Že ob navedenem bi bilo potrebno vlagateljev zahtevek za revizijo zavrniti kot neutemeljenega. Navedenega se očitno zaveda tudi vlagatelj, saj spreminja vsebino svojih trditev, ki se tokrat nanašajo na drugo izvedenko naprave, hkrati pa prilaga in predlaga drugačna dokazila, kot so bila podana v zahtevku za revizijo. Dejstvo, katero napravo ponuja izbrani

ponudnik, je bilo vlagatelju znano že ob vpogledu v ponudbo izbranega ponudnika in tudi ob vložitvi zahtevka za revizijo. Poleg tega vlagatelj ni navedel nobenega pravno upoštevnega objektivnega razloga, zaradi katerega bi lahko šele v tej fazi postopka navajal nove kršitve. V posledici vsega navedenega so vsi vlagateljevi novi argumenti (in dokazila) že iz postopkovnega vidika prekludirani in kot taki pravno nedopustni. Izbrani ponudnik iz previdnosti še navaja, da so tudi sicer vsi vlagateljevi argumenti in dokazila vsebinsko neutemeljeni. Dejstvo je namreč, da izvedenka Signa™ Voyager Premier Edition 1.5T MRI sploh ni bila tržena in prodajana v Združenih državah Amerike in nima nobene zveze s FDA dokumentacijo, prav tako ni zavedena v evidenci FDA in za evropski trg tudi ne rabi biti. Zatrjuje, da je tehnična dokumentacija druge izvedenke, na katero se sklicuje vlagatelj, nerelevantna, saj ima ponujena naprava v spornem segmentu drugačne (boljše) tehnične karakteristike. Izbrani ponudnik v zvezi s tem podaja izsek iz podatkovnega lista ponujene izvedenke, pri čemer opozarja, da iz navedene tehnične dokumentacije ni nobene opombe glede morebitnih ekvivalentnih vrednosti. Ker je vlagatelj izrazil dvom v navedene podatke, je izbrani ponudnik v okviru izjasnitvene vloge pridobil izjavo proizvajalca z dne 6. 8. 2024, iz katere ponovno izhaja izrecna potrditev tehničnih karakteristike, ustreznost takšne vrste dokazil pa je z odgovorom z dne 7. 6. 2024 (ob 9:40 uri) potrdil tudi naročnik. Nenazadnje so bila na podlagi istovrstnih dokazil proizvajalca Siemens številna javna naročila v Sloveniji oddana vlagatelju. Takšnemu stališču pa je večkrat pritrdila tudi Državna revizijska komisija (npr. v sklepu št. 018-033/2017). Enako stališče glede verodostojnosti in prevladujoče narave izjave proizvajalca je v primeru s podobnim dejanskim stanjem zavzelo tudi sodišče v Italiji (izbrani ponudnik prilaga navedeno odločitev). Navaja še, da drugih dokazil (npr. poročil o preizkusih) za ponujeno napravo ne more predložiti, ker z njimi ne razpolaga - to so interni dokumenti proizvajalca, ki predstavljajo poslovno skrivnost, zato ne morejo biti razkriti niti v okviru revizijskega postopka. Izbrani ponudnik v zvezi s tem ponovno prilaga izjavo proizvajalca GE Healthcare z dne 6. 8. 2024. Izbrani ponudnik priglašuje nadaljnje stroške.

Vlagatelj se je do navedene vloge izjasnil 25. 9. 2024. Vztraja pri očitkih iz zahtevka za revizijo in opredelitvene vloge ter pri predlaganih dokazih. Ne strinja se, da ni izpolnil trditveno dokaznega bremena. Navaja, da je k zahtevku za revizijo predložil izsek iz tehnične dokumentacije v ponudbi izbranega ponudnika, iz katere izhaja, da znaša maksimalna zmogljivost amplitude (t. j. Peak amplitude performance) 45 mT/m, ki ni največja dejanska vrednost (jakost) amplitude (t. i. Peak amplitude), ko jo je zahteval naročnik in ki v primeru ponujenega produkta znaša le 36 mT/m. Zatrjuje, da se sporni termin, katerega vrednost znaša 45 mT/m, nanaša na vrednost, ki označuje zmogljivost sistema pri doseganju in obvladovanju najvišje amplitude in kot tak ni enak »Peak amplitude«, ki ga je uporabil naročnik v tehničnih specifikacijah in pomeni največjo jakost amplitude. Razlika med njima je v tem, da peak performance amplitude vključuje kontekst zmogljivosti naprave med delovanjem, medtem ko peak amplitude predstavlja enkratno najvišjo vrednost zaznavnega signala brez sklicevanja na širši operativni kontekst in je absolutna (iz)merljiva fizikalna količina, na vrednost katere ne vplivajo morebitne specifične tehnološke nastavitve. Zatrjuje, da je navedbo, ki se nanaša na sporno tehnično zahtevo, izkazoval s tehnično dokumentacijo v Prilogah 2 in 3, iz katerih izhaja, da se podatki nanašajo na produkt Signa™ Voyager, pri čemer podatka o UHE tehnologiji in ekvivalentni vrednosti 45mT/m oziroma dejanski vrednosti 36 mT/m nista omejena na določeno izvedenko, pač pa se nanašata na katerikoli produkt Signa™ Voyager. Izbrani ponudnik ponavlja, da ponuja drugo izvedenko, nikjer pa ni zavrnil očitka, da vrednost 45 mT/m ne predstavlja ekvivalentne vrednosti. Izbrani ponudnik predlaga dokazila, iz katerih ne izhaja, da znaša dejanska jakost gradientnih tuljav 45 mT/m. Izbrani ponudnik tako ni predložil dokazila, ki bi potrjevalo maksimalno jakost gradientnih tuljav v jasno izraženi vrednosti brez omejitev ali s sklicevanjem na neko dodatno dejstvo, ki vpliva na dejansko jakost gradientne tuljave (bodisi na UHE tehnologijo s performančno ekvivalentno vrednostjo, bodisi na testne sekvence), s čimer ni izkazal izpolnjevanje zahteve v vsebini, kot je bila dejansko postavljena. Vlagatelj priglašuje nadaljnje stroške.

Državna revizijska komisija je na podlagi preučitve odstopljene dokumentacije in prejetih vlog ocenila, da je za ugotovitev oziroma presojo nekaterih dejstev, pomembnih za sprejem odločitve v obravnavani zadevi, potrebno strokovno znanje, s katerim sama ne razpolaga. Posledično je na podlagi 34. člena ZPVPJN, prvega in drugega odstavka 36. člena ZPVPJN ter drugega odstavka 70. člena ZPVPJN, s sklepom, št. 018-102/2024-18 z dne 2. 10. 2024, odredila pridobitev strokovnega mnenja, za izdelavo katerega je določila prof. dr. J. B. (v nadaljevanju: strokovnjak). Državna revizijska komisija je z navedenim sklepom vlagatelju (ki je dokaz s strokovnjakom tudi predlagal) naložila plačilo predujma za izdelavo strokovnega mnenja.

Vlagatelj je Državni revizijski komisiji potrdilo o plačilu predujma v zahtevani višini posredoval dne 3. 10. 2024.

Državna revizijska komisija je dne 21. 10. 2024 prejela strokovno mnenje ter ga dne 22. 10. 2024 posredovala v opredelitev vlagatelju, naročniku in izbranemu ponudniku.

Vlagatelj se je do strokovnega mnenja opredelil dne 24. 10. 2024. Navaja, da se s strokovnim mnenjem v celoti strinja, povzema ugotovitve iz strokovnega mnenja in priglaša nadaljnje stroške.

Izbrani ponudnik se je do strokovnega mnenja opredelil 25. 10. 2024. Izbrani ponudnik navaja, da se s strokovnim mnenjem ne strinja, pojasnjuje razloge in priglaša nadaljnje stroške.

Po pregledu dokumentacije o javnem naročilu ter preučitvi navedb vlagatelja, naročnika in izbranega ponudnika ter po preučitvi strokovnega mnenja in pripomb nanj, je Državna revizijska komisija odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, ki so navedeni v nadaljevanju.

Državna revizijska komisija uvodoma ugotavlja, da je izbrani ponudnik v vlogi, s katero se je opredelil do strokovnega mnenja, izrazil pomislek o obstoju vlagateljeve aktivne legitimacije. Državna revizijska komisija v zvezi z navedenim opozarja, da je na 3. občni seji (22. 4. 2021) sprejela stališče, da je treba v položaju, ko je naročnik kot edino izmed prejetih ponudb kot dopustno štel ponudbo izbranega ponudnika ter mu oddal javno naročilo, vlagatelju, četudi v postopku ni izkazal naročnikovih kršitev pri zavrnitvi njegove ponudbe, priznati aktivno legitimacijo za izpodbijanje odločitve o oddaji javnega naročila izbranemu ponudniku. Po stališču Državne revizijske komisije je vlagatelj, za katerega je naročnik ugotovil, da njegova ponudba ni dopustna, v zahtevku za revizijo upravičen uveljavljati vse domnevne naročnikove kršitve pri pregledu ponudbe izbranega ponudnika, vključno s tistimi, ki niso povezane z nepravilnostmi, zaradi katerih je bila njegova ponudba zavrnjena, in ne glede na to, da ima vložitev zahtevka za revizijo lahko za posledico neoddajo javnega naročila. Upošteva navedeno v konkretnem primeru vlagatelj izkazuje aktivno legitimacijo za vložitev zahtevka za revizijo, s katerim izpodbija naročnikovo ravnanje v delu, ki se nanaša na dopustnost ponudbe izbranega ponudnika, ne glede na to, da je naročnik njegovo ponudbo zaradi presejanja zagotovljenih sredstev kot nedopustno zavrnil.

Med strankama revizijskega postopka je spor glede vprašanja, ali je naročnik ravnal v skladu z določbami ZJN-3 in dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, ko je ponudbo izbranega ponudnika ocenil kot dopustno in mu oddal javno naročilo. Vlagatelj namreč zatrjuje, da je ponudba izbranega ponudnika nedopustna, ker ponujeni MRI sistem z RF kletko ni izpolnil naročnikove tehnične zahteve, v skladu s katero mora znašati največja jakost gradientnih tuljav vsaj 44 mT/m za vsako od treh osi (točka 2.1 Tehničnih zahtev naročnika).

Naročnikovo ravnanje je treba presojati z vidika 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, v skladu s katero je dopustna tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam ter zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo

javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega njegovih zagotovljenih sredstev. Naročnik odda javno naročilo na podlagi meril po tem, ko v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveri izpolnjevanje naslednjih pogojev: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. ter 83. člena ZJN-3, če so ta bila določena. V skladu z drugim odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik pred oddajo javnega naročila preveri obstoj in vsebino podatkov oziroma drugih navedb iz ponudbe ponudnika, kateremu se je odločil oddati javno naročilo.

Iz citiranih določb ZJN-3 izhaja, da lahko naročnik javno naročilo odda le ponudniku, ki predloži dopustno ponudbo, tj. ponudbo, ki (med drugim) ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, s tem pa tudi zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah.

S tehničnimi specifikacijami naročnik opredeli zahtevane značilnosti (lastnosti) predmeta javnega naročila, ki naj bi izražale njegova pričakovanja glede namena, ki ga želi doseči z izvedbo javnega naročila. Tehnične specifikacije tako določajo zahtevane značilnosti gradnje, storitve ali blaga. Te značilnosti se lahko nanašajo tudi na točno določen postopek ali način proizvodnje ali zagotavljanja zahtevanih gradenj, blaga ali storitev ali na točno določen postopek za kakšno drugo stopnjo v njihovi življenjski dobi, tudi če takšni dejavniki fizično niso del njih, a pod pogojem, da so značilnosti povezane s predmetom javnega naročila ter sorazmerne z vrednostjo in cilji naročila (prvi odstavek 68. člena ZJN-3).

Državna revizijska komisija je že večkrat zapisala (npr. v odločitvah v zadevah št. 018-079/2018, 018-196/2019, 018-161/2020, 018-155/2021), da je ponudnik tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne ponudbe, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbe se od ponudnika pričakuje še posebej v delu, v katerem je predstavljen predmet in njegove tehnične specifikacije, ki jih (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba), upošteva šest odstavkov 89. člena ZJN-3, ni dovoljeno dopolnjevati ali popravljati. Navedena določba, ki onemogoča posege v tehnične specifikacije predmeta javnega naročila po roku za oddajo ponudb in s tem predstavlja izjemo od načeloma dopustnega dopolnjevanja, popraviljanja ter pojasnjevanja ponudb, urejenega v petem odstavku 89. člena ZJN-3, kaže na posebno težo, ki jo zakon pripisuje ponujenemu predmetu ponudbe. Ponudniki morajo biti zato še posebej pozorni, da ponudijo takšen predmet, kot ga je zahteval naročnik, oziroma so dolžni v tem delu ponudbe ravnati s še posebno skrbnostjo.

Izbrani ponudnik in naročnik predvsem zatrjujeta, da se vlagateljeve navedbe in podatki ne nanašajo na s strani izbranega ponudnika ponujeno MRI napravo pač pa na drugo napravo z drugačnimi tehničnimi karakteristikami. Zatrjujeta, da je bila v konkretnem primeru ponujena izvedenka *Signa™ Voyager Premier Edition 1.5T MRI*, ki se razlikuje od izvedenke *Signa™ Voyager 1.5T MRI AIR Technology*, na katero se sklicuje vlagatelj. Izbrani ponudnik zato tudi meni, da vlagatelj ni zadostil svojemu trditveno-dokaznemu bremenu.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je izbrani ponudnik (kar med vlagateljem, naročnikom in izbranim ponudnikom ni sporno) ponudil MRI sistem z RF kletko proizvajalca *GE Healthcare Signa™ Voyager Premier Edition 1.5T MRI*. Ponujena naprava (kar med vlagateljem, naročnikom in izbranim ponudnikom ravno tako ni sporno) je opremljena z novim dizajnom magneta »IPM«

in platformnim sistemom »MR30 for Signa«. Tudi podatkovni list, ki ga je v ponudbi predložil izbrani ponudnik, se nanaša na produkt »Premier Edition MR 30«. Iz navedenih razlogov je razvidno, da se obe navedeni poimenovanji magnetne resonance nanašata na isto napravo - na magnetno resonanco, ki jo je v obravnavanem primeru ponudil izbrani ponudnik.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje, da je izbrani ponudnik ponudil produkt »Signa™ Voyager Premier Edition MR 30«, ki ne izpolnjuje tehnične zahteve, da mora biti največja jakost gradientnih tuljav vsaj 44 mT/m za vsako od treh osi, saj je ponudil produkt, katerega dejanska jakost gradientnih tuljav znaša največ 36 mT/m, ekvivalentna vrednost s pomočjo specifične tehnologije pa 45 mT/m. V dokaz tej navedbi je vlagatelj predložil izsek iz tehnične dokumentacije, ki jo je v ponudbi predložil izbrani ponudnik, iz katere izhaja, da znaša maksimalna zmogljivost amplitude (t.i. Peak amplitude performance) 45 mT/m, ki po vlagateljevem prepričanju ni največja dejanska vrednost (jakost) amplitude (t. i. Peak Amplitude), ki jo je zahteval naročnik, in katera v primeru ponujenega produkta znaša zgolj 36 mT/m. Vlagatelj je v zahtevku za revizijo predložil tudi tehnično dokumentacijo (Prilogi 2 in 3), s katero je dokazoval, da produkt Signa™ Voyager zagotavlja dejansko vrednost gradientnih tuljav z vrednostjo 36 mT/m, ki šele ob uporabi UHE tehnologije, na kateri temelji ponujeni produkt, pa še to le posredno v elementih TE in TR, dosega efekt jakosti tuljav v ekvivalentni vrednosti 45 mT/m. Ob tem je vlagatelj predlagal tudi zaslišanje izvedenca, ki bo lahko potrdil njegove navedbe.

Vlagatelj se je v zvezi s prilogama (Prilogo 2 in Priloga 3) skliceval na magnetno resonanco Signa™ Voyager 1.5T MRI AIR Technology, vendar iz razloga, ker je s tem, kot je navedel, dokazoval, da sta gradientni tuljavi pri tej napravi in pri (s strani izbranega ponudnika) ponujeni napravi dejansko enaki (kar je, kot bo razvidno iz nadaljnje obrazložitve tega sklepa, potrdil tudi strokovnjak). Vlagatelj se namreč strinja z naročnikom, da proizvajalec GE Healthcare proizvaja več različnih izvedenk produkta Signa™ Voyager, ki se med seboj v nekaterih tehničnih karakteristikah razlikujejo. Vendar ob tem poudarja, da vse različice produkta Signa™ Voyager spadajo v isto družino tega produkta in da se (s strani izbranega ponudnika) ponujena izvedenka Signa™ Voyager Premier Edition 1.5T MRI od ostalih različic razlikuje izključno v osnovnem magnetu z dizajnom IPM, ki zagotavlja osnovno magnetno polje, ki se dosega z gradientno tuljavo, ki pri ponujeni različici ni drugačna od siceršnje gradientne tuljave iz družine produktov Signa™ Voyager. Zatrjuje torej, da je gradientna tuljava ponujene naprave enaka kot pri ostalih izvedenkah družine produktov Signa™ Voyager in temelji na UHE tehnologiji, s pomočjo katere produkt dosega samo ekvivalentno (in ne dejansko) jakost gradientnih tuljav v višini 45 mT/m oziroma da je ponujena različica izbranega ponudnika opremljena z enakim gradientnim sistemom kot vse ostale različice iz te družine produktov.

Državna revizijska komisija se strinja z izbranim ponudnikom, da je trditveno-dokazno breme najprej na vlagatelju, na naročnika pa se prenese še(le), če vlagatelj v zahtevku za revizijo navaja pravno pomembna dejstva glede nezakonnosti naročnikovega ravnanja in jih tudi dokaže. Po drugi strani pa se z izbranim ponudnikom ni mogoče strinjati v tem, da vlagatelj tega ni storil in trditveno-dokaznemu bremenu ni zadostil. Kot izhaja iz izpostavljenega dela zahtevka za revizijo, je vlagatelj jasno in konkretizirano - z navedbo konkretnih dejstev glede zahtevane jakosti gradientnih tuljav na eni strani in s strani izbranega ponudnika ponujenega produkta na drugi strani - zatrjeval neustreznost zahtevane jakosti gradientnih tuljav (vsaj 44 mT/m za vsako od treh osi) ponujene naprave izbranega ponudnika oziroma je na več mestih v zahtevku za revizijo navedel, da znaša dejanska vrednost gradientnih tuljav produkta izbranega ponudnika največ 36 mT/m, ekvivalentna vrednost, ki se jo doseže šele s pomočjo specifične tehnologije, pa znaša 45 mT/m. Pri tem se je vlagatelj skliceval na ponudbo izbranega ponudnika, pri čemer je specificiral (poimenoval) tudi stran ponudbe, iz katere naj bi bila razvidna ponujena jakost gradientnih tuljav in ki naj bi njegovo trditev o neskladnosti z zahtevo naročnika potrjevala. Poleg tega je, kot že izhaja iz te obrazložitve, predložil tudi tehnično dokumentacijo (Prilogi 2 in 3), s katero je



dokazoval, da produkt Signa Voyager zagotavlja dejansko vrednost gradientnih tuljav z vrednostjo 36 mT/m, ki šele ob uporabi UHE tehnologije, na kateri temelji ponujen produkt, dosega efekt jakosti tuljav v ekvivalenti vrednosti 45 mT/m. Vlagatelj pa je v zvezi z navedenimi dejstvi predlagal tudi zaslišanje strokovnjaka. Iz navedenega tako izhaja, da je vlagatelj v zvezi z zatrjevano nedopustnostjo ponudbe izbranega ponudnika, ki po njegovem mnenju ne ustreza zahtevi naročnika, podal jasne in dovolj konkretizirane navedbe o pravno pomembnih dejstvih, ki jih je dokazoval s smiselnim sklicevanjem na določno opredeljene strani v ponudbi izbranega ponudnika, na v zahtevku za revizijo priloženi prilogi, v dokaz svojih trditev pa je predlagal tudi zaslišanje ustreznega strokovnjaka. S tem je vlagatelj po oceni Državne revizijske komisije trditveno-dokazno breme glede zatrjevane neustreznosti doseganja zahtevane jakosti gradientnih tuljav pri ponujenem produktu izbranega ponudnika v celoti izpolnil.

Naročnik je tehnične zahteve za razpisano MRI napravo navedel v Tehničnih zahtevah naročnika (Priloga 2) razpisne dokumentacije. V točki 2.1 točke 2 (Gradientni sistem in RF sistem) Tehničnih zahtev naročnika je postavil naslednjo zahtevo:

*»Največja jakost gradientnih naprav mora biti vsaj 44 mT/m za vsako od treh osi.«*

Naročnik je v zvezi s citirano tehnično zahtevo na Portalu javnih naročil prejel dve vprašanji:

Prvo vprašanje: *»Naročnika naprošamo, da sprejme kot ustrezno največjo moč tuljav vsaj 33 mT/m, saj to bistveno ne vpliva na delovanje naprave in kvaliteto preiskav.«*

Drugo vprašanje: *»Prosim vas za minimalno spremembo tehnične zahteve, in sicer tako, da zahtevate na primer: »Največja jakost gradientnih tuljav mora biti vsaj 33 mT/m za vsako od treh osi.« MR sistem z največjo jakostjo gradientnih tuljav vsaj 33 mT za vsako od treh osi omogoča tako imenovano slikovno zmogljivost gradientov (vektorsko vsoto gradientov) vsaj 57 mT/m, kar zagotavlja primerljivost ponujenih sistemov različnih proizvajalcev ob nezmanjšani klinični zmogljivosti ponujenih sistemov.«*

Naročnik je z obema odgovoroma (vprašanji in naročnikova odgovora nanju sta bila objavljena na Portalu javnih naročil dne 7. 6. 2024 ob 8:45 in ob 9:17) pojasnil, da zahtev v tej točki ne bo spreminjal.

Iz naročnikovih odgovorov izhaja, da vztraja pri postavljeni zahtevi in zahteva dejansko jakost gradientnih tuljav, ki znaša najmanj 44 mT/m za vsako od treh osi, ne da bi dopustil tudi MRI sistem, ki omogoča primerljivo slikovno zmogljivost gradientov. Iz citiranih odgovorov tako jasno izhaja, da naročnik zahtevane vrednosti ni spremenil (jo omilil oziroma znižal, kot je bilo predlagamo s strani enega izmed potencialnih ponudnikov) oziroma je navedel, da ne dovoljuje drugačnih (ekvivalentnih/primerljivih) tehničnih rešitev. Naročnik kot edino merodajno zahteva dejansko vrednost gradientnih tuljav, ki znaša vsaj 44 mT/m za vsako od treh osi in torej ne dopušča sistema, ki zgolj ustvarja efekt zmogljivosti v zahtevani vrednosti vsaj 44 mT/m.

Kot že izhaja iz te obrazložitve, vlagatelj očita naročniku, da je ponudba izbranega ponudnika nedopustna iz razloga, ker ponujen MRI sistem z RF kletko proizvajalca GE Healthcare Signa™ Voyager Premier Edition 1.5T MRI dosega največjo dejansko jakost gradientnih tuljav 36 mT/m in ne vsaj 44 mT/m za vsako od treh osi, kot je to zahteval naročnik v točki 2.1 Tehničnih zahtev. Nasprotno naročnik in izbrani ponudnik navajata, da je ponujena naprava opremljena z novim dizajnom magneta »IPM« in platformnim sistemom »MR30 for Signa«, posledično pa lahko v okviru testnih sekvenc za preverjanje doseže in izkazuje naslednji zmogljivosti: maksimalna amplituda gradienta  $\geq 45$  mT/m in maksimalna hitrost naraščanja gradienta  $\geq 200$  T/m/s. S tem je v celoti izpolnjena tehnična zahteva iz točke 2.1 Tehničnih zahtev. Poleg tega tudi navajata, da

iz predložene izjave proizvajalca, ki jo je izbrani ponudnik priložil k izjasnitvi o zahtevku za revizijo (dokument z dne 6. 8. 2024), ponovno izhaja, da gre pri navedeni vrednosti 45 mT/m za maksimalno amplitudo gradienta, doseženo v okviru testnih sekvenc za preverjanje.

Državna revizijska komisija se je pri presoji vlagateljevih očitkov za namen razjasnitve spornih dejstev oprla na pridobljeno strokovno mnenje. Izbrani ponudnik mnenju nasprotuje, ker naj ne bi temeljilo na uporabi ustreznih metodoloških pristopov, prav tako pa naj ne bi podajalo nikakršnih strokovnih podlag, utemeljitev, primerjalnih analiz, raziskav ali kakršnih koli drugih elementov, ki se jih od takšnega mnenja pričakuje, zaradi česar je po njegovem prepričanju mnenje nepopolno, preuranjeno in brez dokazne teže. Vendar pa Državna revizijska komisija v celoti sprejema vse ugotovitve strokovnjaka, ki jih je zapisal v svojem mnenju. Mnenje strokovnjaka je rezultat strokovne preučitve obstoječe razpisne in ponudbene dokumentacije oziroma primerjave ponudbe izbranega ponudnika z zahtevo iz razpisne dokumentacije (iz točke 2.1 Tehničnih zahtev) ter temelji na strokovnem znanju s področja predmetnega javnega naročila. Na kakšnih metodah temelji mnenje, je stvar strokovnjaka, prav tako nikjer niso predpisane njegove obvezne sestavine. V postopku pridobljeno strokovno mnenje pojasnjuje strokovna vprašanja, ki so se pojavila med presojno utemeljenosti vlagateljevih navedb, zato Državna revizijska komisija tudi po preučitvi pripomb izbranega ponudnika meni, da predstavlja ustrezno osnovo, ki omogoča sprejem zakonite odločitve o zahtevku za revizijo.

Državna revizijska komisija je strokovnjaku zastavila vprašanje, ali je izbrani ponudnik s ponujeno napravo **Signa™ Voyager Premier Edition 1.5T MRI** izpolnil naročnikovo zahtevo, v skladu s katero mora znašati največja jakost gradientnih tuljav vsaj 44 mT/m za vsako od treh osi. Strokovnjak je po naročilu Državne revizijske komisije opravil primerjavo ponudbe izbranega ponudnika s citirano zahtevo iz razpisne dokumentacije. Državna revizijska komisija ugotovitve strokovnjaka v nadaljevanju te obrazložitve v celoti povzema.

Strokovnjak je pojasnil, da tehnična zahteva »največja jakost gradientnih naprav mora biti vsaj 44 mT/m za vsako od treh osi« opredeljuje, da mora biti največja zmožnost naprave generirati gradient oziroma spremembo gostote magnetnega polja vzdolž vsake od treh osi v vrednosti vsaj 44 mT/m. Kot taka je tehnična zahteva vezana na fizikalno veličino Tesla (oznaka T), ki je izpeljana enota mednarodnega sistema enot za gostoto magnetnega polja. V angleškem jeziku bi bila »največja jakost gradientnih naprav« poimenovana z »maximum amplitude of gradients« ali s »peak amplitude of gradients«. Strokovnjak je ugotovil, da izbrani ponudnik na šesti strani podatkovnega lista, ki je predložen v ponudbi, navaja parametre, ki se lahko posredno navezujejo na tehnično zahtevo, vendar le ti niso neposredno vezani na vsebino tehnične zahteve, da mora biti največja jakost gradientnih naprav oziroma v angleškem jeziku »Peak amplitude of gradients« vsaj 44 mT/m. Namesto tega na šesti strani podatkovnega lista govori o »peak amplitude performance«, kjer »performance« ni ustrezno fizikalno opredeljen in zato navedenih parametrov ni mogoče povezati s parametrom, navedenim v tehnični zahtevi. Strokovnjak je še ugotovil, da je izbrani ponudnik priložil tudi izjavo proizvajalca z dne 6. 8. 2024 (dokument **Manufacturer Statement for Signa™ Voyager Premier Edition 1.5T MRI**), iz katere je razvidno, da ponujeni sistem lahko izpolnjuje tehnično zahtevo naročnika o največji jakosti gradientnih naprav, vendar v okviru testnih sekvenc za preverjanje izdelka. Podatek v tej izjavi določa, da je »peak gradient amplitude« ponujenega sistema večja ali enaka 45 mT/m, kar se ne ujema s parametrom na šesti strani podatkovnega lista, ki navaja, da je vrednost »peak amplitude performance« enaka (in ne tudi večja) od 45 mT/m. Tudi na podlagi te nedoslednosti, ugotavlja strokovnjak, ni mogoče sklepati, kako naj bi bil izraz »performance« na šesti strani podatkovnega lista fizikalno opredeljen. Poleg tega izjava proizvajalca ne definira, kaj označuje z izrazom »testne sekvence za preverjanje izdelka« oziroma v angleškem jeziku »product verification test sequences«, zato ni mogoče sklepati, da se parametri, navedeni v izjavi proizvajalca, nanašajo na tipično delovanje ponujenega sistema, ki ga med drugim opredeljuje tehnična zahteva. V izjavi proizvajalca je

navedeno tudi, da je sistem opremljen z novim dizajnom magneta »IPM« in platformnim sistemom »MR30 for SIGNA«, kar pa nima direktne povezave s tehnično zahtevo naročnika in na fizikalno vrednost jakosti gradientnih tuljav nima vpliva. Na podlagi vsega navedenega je strokovnjak ugotovil, da ponudba izbranega ponudnika ne izpolnjuje tehnične zahteve naročnika, v skladu s katero mora biti največja jakost gradientnih naprav vsaj 44 mT/m za vsako od treh osi.

Iz strokovnega mnenja izhaja, da izbrani ponudnik v ponudbi ni izkazal izpolnitve tehnične zahteve iz točke 2.1 točke Tehničnih zahtev naročnika. Kot je dalje pojasnil strokovnjak, izbrani ponudnik izpolnitve tehnične zahteve iz točke 2.1 ni izkazal niti z dodatno predloženo proizvajalčevo izjavo z dne 6. 8. 2024 (ki jo je sicer predložil šele v postopku pravnega varstva k izjasnitveni vlogi z dne 8. 8. 2024). Strokovnjak se je strinjal z vlagateljevo navedbo, da se naročnikova zahtevana vrednost nanaša na osnovne fizikalne količine oziroma da je naročnik tehnično specifikacijo iz točke 2.1 določil s fizikalno količino mT/m, kot dejansko vrednostjo in ne z opredelitvijo ekvivalentne vrednosti. Poleg tega je strokovnjak potrdil navedbe vlagatelja o tem, da se gradientni tuljavi ponujene izvedenke in različice, na katero je opozoril vlagatelj v zahtevku za revizijo, dejansko ne razlikujeta. Kot je namreč pojasnil strokovnjak, ponujen sistem, ki je opremljen z novim dizajnom magneta »IPM« in platformnim sistemom »MR30 for SIGNA«, nima direktne povezave s tehnično zahtevo naročnika oziroma na zahtevano fizikalno vrednost jakosti gradientnih tuljav nima vpliva, temu dejstvu pa ne nasprotuje niti izbrani ponudnik.

Ob upoštevanju strokovnega mnenja torej izbrani ponudnik v ponudbi ni predložil dokazila o maksimalni jakosti gradientne tuljave v jasno izraženi vrednosti brez omejitev oziroma brez sklicevanja na neko dodatno dejstvo, ki vpliva na dejansko vrednost gradientne tuljave. Poleg tega je izbrani ponudnik navedel, da drugih dokazil (npr. poročil o preizkusih) za ponujeno napravo ne more predložiti, ker z njimi ne razpolaga. Kot je pojasnil, naj bi vsa ostala dokazila predstavljala interne dokumente proizvajalca oziroma njegovo poslovno skrivnost, zato ne morejo biti razkriti niti v okviru revizijskega postopka. Izbrani ponudnik tako niti v ponudbi niti kasneje ni predložil dokazila, ki bi potrjevalo maksimalno jakost gradientnih tuljav v jasno izraženi vrednosti brez omejitev oziroma ne da bi se pri tem skliceval na neko dodatno dejstvo, ki vpliva na dejansko jakost gradientne tuljave (bodisi na UHE tehnologijo bodisi na testne sekvence, katerih niti ni konkretno pojasnil, kot je to ugotovil tudi strokovnjak), s čimer ni izkazal izpolnjevanje zahteve v vsebini, kot je bila dejansko postavljena. V vlogi, s katero se je opredelil do strokovnega mnenja, pa je (prepozno) navedel še novo (in ponovno nejasno) dejstvo - zapisal je, da najvišja amplituda gradienta 45 mT/m ponujenega produkta ni omejena le na testne sekvence, pač pa se nanaša tudi na razpoložljivo zmogljivost med predvideno uporabo opreme. In nenazadnje, izbrani ponudnik, kot že navedeno, ni nasprotoval ugotovitvam strokovnjaka, da se gradientni tuljavi ponujene različice (ki ima sicer nekatere drugače lastnosti) in različice, na katero je opozoril vlagatelj v zahtevku za revizijo, v spornem delu dejansko ne razlikujeta. V posledici česar gre pritrditi vlagatelju, da ponujena naprava izbranega ponudnika ne izkazuje izpolnitve naročnikove zahteve, saj njen gradientni sistem ne dosega najvišje amplitude gradienta 44 mT/m v smislu fizikalne količine, kot je to zahteval naročnik.

Ob vsem navedenem Državna revizijska komisija zaključuje, da je vlagatelj uspel izkazati, da naročnik ni ravnal v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena v povezavi z 89. členom ZJN-3 in lastno dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, ko je ponudbo izbranega ponudnika ocenil za dopustno. Zato je na podlagi 2. alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN razveljavila odločitev naročnika, kot izhaja iz dokumenta »*Odločitev o oddaji javnega naročila*« št. 410-6/2024 z dne 24. 7. 2024.

Državna revizijska komisija naročnika, z namenom pravilne izvedbe postopka v delu, ki je bil razveljavljen, na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN, napotuje, da v nadaljevanju

postopka oddaje predmetnega javnega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3, pri tem pa upošteva ugotovitve Državne revizijske komisije, kot izhajajo iz tega sklepa.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo zahteval povrnitev stroškov pravnega varstva. Če je zahtevek za revizijo utemeljen, mora naročnik iz lastnih sredstev vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso (relevantni del prve povedi tretjega odstavka 70. člena ZPVPJN).

Ker je Državna revizijska komisija vlagateljevemu zahtevku za revizijo ugodila, je vlagatelju, skladno s 70. členom ZPVPJN ter skladno z Odvetniško tarifo (Uradni list RS, št. 2/2015 s sprem., v nadaljevanju: OT) priznala naslednje potrebne in opredeljene navedene stroške:

- strošek plačane takse za zahtevek za revizijo v višini 25.000,00 EUR,
- strošek odvetniških storitev za sestavo zahtevka za revizijo v višini 8.100 točk (prva točka tar. št. 44 OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke in 22 % DDV znaša 5.929,20 EUR in
- materialne stroške v višini 91 točk (tretji odstavek 11. člena OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke in 22 % DDV znaša 66,61 EUR.

Državna revizijska komisija vlagatelju ni priznala presežka nad priznanimi stroški za odvetniško storitev za sestavo zahtevka za revizijo in materialnih stroškov, saj glede na vrednost spora za njihovo priznanje v OT ni podlage. Prav tako mu ni priznala priglašenih stroškov za sestavo naslednjih vlog ter z njimi povezanih priglašenih izdatkov v pavšalnem znesku po 11. členu OT in DDV ter drugih priglašenih stroškov: vloge, s katero se je opredelil do navedb naročnika v odločitvi o zahtevku za revizijo (dokument z dne 14. 8. 2024), vloge, s katero se je opredelil do izjasnitve izbranega ponudnika (dokument z dne 25. 9. 2024) in vloge, s katero se je opredelil do strokovnega mnenja (dokument z dne 24. 10. 2024). Stroški, priglašeni v navedenih vlogah, v konkretnem primeru niso bili potrebni (peti odstavek 70. člena ZPVPJN v povezavi z osmim odstavkom istega člena, pa tudi drugi odstavek 2. člena OT), saj navedbe vlagatelja v teh vlogah niso bile bistvene in niso pripomogle ne k hitrejši ne k enostavnejši rešitvi zadeve.

Državna revizijska komisija o stroških za izdelavo strokovnega mnenja ni odločala, ker jih vlagatelj ni prijavil.

Državna revizijska komisija je tako vlagatelju priznala stroške v višini 30.995,81 EUR, ki mu jih je naročnik dolžan povrniti v roku 15 dni od prejema tega sklepa, v primeru zamude skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višjo stroškovno zahtevo vlagatelja je Državna revizijska komisija zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Povrnitev stroškov postopka pravnega varstva je v vlogi z dne 18. 8. 2024, s katero se je izjasnil o zahtevku za revizijo, v vlogi z dne 19. 9. 2024, s katero se je izjasnil o opredelitveni vlogi vlagatelja in v vlogi z dne 25. 10. 2024, s katero se je opredelil do strokovnega mnenja, zahteval tudi izbrani ponudnik.

Državna revizijska komisija je zahtevo izbranega ponudnika za povračilo stroškov zavrnila, saj je ocenila, da v konkretnem primeru prispevek izbranega ponudnika k rešitvi zadeve ni bil bistven in ni pripomogel ne k hitrejši ne k enostavnejši rešitvi zadeve ter da posledično priglašeni stroški izbranega ponudnika niso bili potrebni (tretji in osmi odstavek 70. člena ZPVPJN).

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 3. točke izreka tega sklepa.

**Pravni pouk:**

Zoper to odločitev je dovoljen upravni spor. Tožba se vloži neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali se mu pošlje po pošti. Rok za vložitev tožbe je 30 dni od vročitve odločitve Državne revizijske komisije.

Predsednica senata:  
mag. Zlata Jerman,  
članica Državne revizijske komisije

## Vročiti:

- naročnik,
- vlagatelj - po pooblaščenju,
- izbrani ponudnik - po pooblaščenju,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

## Vložiti:

- v spis zadeve, tu.