

Številka: 018-090/2026-10
Datum: 4. 8. 2026

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 31. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Marka Medveda, kot predsednika senata, ter Igorja Luzarja, kot člana senata, in mag. Zlate Jerman, kot članice senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji posameznega naročila v okviru javnega naročila »*Dobava medicinskega potrošnega materiala*«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja INTERPART trgovina na debelo in drobno, posredništvo, d.o.o., Cesta na Brdo 85, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Univerzitetni klinični center Ljubljana, Zaloška cesta 2, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), dne 4. 8. 2026

odločila:

1. Zahtevke za revizijo se zavrže.
2. Zahteva vlagatelja za povrnitev stroškov postopka pravnega varstva se zavrne.

Obrazložitev:

Naročnik v okviru dinamičnega nabavnega sistema naroča medicinski potrošni material. Obvestilo o naročilu je bilo na portalu javnih naročil objavljeno dne 17. 9. 2024, pod št. objave JN006621/2024-EUe16/01, istega dne pa je bilo objavljeno tudi v Uradnem listu Evropske unije, pod št. objave 558714-2024.

Dne 27. 11. 2024 je naročnik na portalu javnih naročil objavil dokument »Odločitev o priznanju sposobnosti kandidatom«, št. 845080118-061-24/6 z dne 22. 11. 2024, iz katerega (med drugim) izhaja, da je vlagatelju (in več drugim kandidatom) priznal sposobnost za sodelovanje v dinamičnem nabavnem sistemu ter mu odobril dostop do navedenega sistema.

Naročnik je z dokumentom »Navodila ponudnikom«, št. 845080118-061-24/291, ponudnike, ki jim je odobril dostop do dinamičnega nabavnega sistema, povabil k oddaji ponudb za eno ali več skupin artiklov (ki jih je poimenoval sklopi) iz okvira materiala »Katetri centralni venski«.

Dne 3. 6. 2026 je naročnik na portalu javnih naročil objavil dokument »Delna odločitev o izidu posameznega javnega naročila "Katetri centralni venski" (poziv 31)«, št. 84508118-061-24/475 z dne 29. 5. 2026, iz katerega izhaja, da je v zvezi s sklopom 3 prejel dve ponudbi (vključno s ponudbo vlagatelja), naročilo za navedeni sklop pa je oddal ponudniku MEDIMPEKS Trgovina in zastopstvo d.o.o., Vrtojbenska cesta 19A, Šempeter pri Gorici.

Naročnik je dne 15. 6. 2026 na portalu javnih naročil objavil dokument »Odločitev o izidu posameznega javnega naročila "Katetri centralni venski" (poziv 31) – razveljavitev odločitve z dne 29.05.2026«, št. 845080118-061-24/501 z dne 12. 6. 2026, iz katerega je razvidno, da je odločitev o oddaji naročila za sklop 3 razveljavil in odločil, da predmetnega naročila zaradi razlogov na svoji strani (tj. zaradi domnevno neustrezno pripravljenih tehničnih specifikacij za sklop 3) ne bo oddal.

Vlagatelj je zoper odločitev o neoddaji naročila za sklop 3 vložil zahtevek za revizijo z dne 26. 6. 2026, v katerem zatrjuje neobrazloženost izpodbijane odločitve in navidezno razloga za njen sprejem. Posledično predlaga, naj naročnik oziroma Državna revizijska komisija zahtevku za revizijo ugotovi in izpodbijano odločitev razveljavi, naročnik pa naj ponovno odloči o izboru najugodnejšega ponudnika in naročilo za sklop 3 odda vlagatelju. Poleg navedenega vlagatelj zahteva tudi povrnitev stroškov postopka pravnega varstva.

Naročnik je dne 1. 7. 2026 sprejel in dne 3. 7. 2026 na portalu eRevizija objavil sklep, št. 845080118-061-24/549, s katerim je zahtevek za revizijo zavrnil kot neutemeljenega, posledično pa je zavrnil tudi vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov postopka pravnega varstva. Navaja, da je pri (ponovnem) pregledu ponudb ugotovil, da je bila med tehnične specifikacije vključena tudi zahteva glede barve artikla. Ker barva artikla ni bistvena za doseganje namena uporabe artikla, se je naročnik odločil, da dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila v izpostavljenem delu ustrezno prilagodi in ponovi povpraševanje za sklop 3 pod spremenjenimi pogoji.

Naročnik je Državni revizijski komisiji dne 3. 7. 2026 odstopil dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in predrevizijskem postopku.

Vlagatelj se je z vlogo z dne 8. 7. 2026 opredelil do navedb naročnika iz sklepa o zavrnitvi zahtevka za revizijo. V vlogi vztraja pri pravovarstvenem predlogu in navedbah ter dokazih iz zahtevka za revizijo, poleg tega pa se dodatno opredeljuje do posameznih naročnikovih navedb.

Dne 20. 7. 2026 je Državna revizijska komisija naročnika s pozivom z dne 17. 7. 2026 pozvala, naj ji posreduje podatek o ocenjeni vrednosti posameznega naročila v EUR brez DDV za sklop 3 iz okvira materiala »Katetri centralni venski«, za katerega je naročnik z izpodbijano odločitvijo (št. 845080118-061-24/501 z dne 12. 6. 2026) odločil, da ga ne bo oddal.

Naročnik je Državni revizijski komisiji dne 21. 7. 2026 v zvezi z navedenim pozivom posredoval dokumentacijo, ki jo je Državna revizijska komisija dne 24. 7. 2026 z dopisom poslala vlagatelju. V dopisu je Državna revizijska komisija pojasnila, da je posredovano dokumentacijo prejela v zvezi s pozivom naročniku na posredovanje podatka o ocenjeni vrednosti posameznega naročila za sklop 3 iz okvira materiala »Katetri centralni venski«, ki ga je na naročnika naslovila v zvezi z ugotavljanjem izpolnjenosti procesnih pogojev za vsebinsko obravnavo zahtevka za revizijo (konkretno: pogoja iz pete alineje prvega odstavka 31. člena ZPVPJN v povezavi s tretjim

odstavkom 5. člena ZPVPJN). Državna revizijska komisija je vlagatelju omogočila, da se tako do navedenega kot do posredovane dokumentacije opredeli. Vlagatelj Državni revizijski komisiji opredelitve ni posredoval.

Državna revizijska komisija je pri odločanju o zahtevku za revizijo pregledala dokumentacijo, ki se nanaša na predmetno javno naročilo, vključno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. Po pregledu dokumentacije o javnem naročilu je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Državna revizijska komisija po prejemu zahtevka za revizijo opravi predhodni preizkus zahtevka ter po uradni dolžnosti preveri, ali so izpolnjeni procesni pogoji za njegovo vsebinsko obravnavo. Državna revizijska komisija tako v skladu s prvim odstavkom 31. člena ZPVPJN preveri, ali:

- je bil zahtevek za revizijo vložen pravočasno in pri naročniku,
- vsebuje vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN,
- ga je vložila aktivno legitimirana oseba iz 14. člena ZPVPJN,
- ne obstajajo omejitve iz 16. člena ZPVPJN,
- je dopusten.

Če Državna revizijska komisija ugotovi, da niso izpolnjeni procesni pogoji iz prve, tretje, četrte ali pete alineje prvega odstavka 31. člena ZPVPJN, ga s sklepom – če tega ni storil že naročnik – zavrže (prim. tretji odstavek 31. člena ZPVPJN).

Eden izmed procesnih pogojev, ki morajo biti izpolnjeni, da je ponudnik v postopku javnega naročanja upravičen do pravnega varstva, je tudi dopustnost zahtevka za revizijo. V tej zvezi prvi odstavek 1. člena ZPVPJN določa, da navedeni zakon ureja pravno varstvo ponudnikov in kandidatov, naročnikov ter javnega interesa, vključno s pravnim varstvom obrambnega in varnostnega interesa, v postopkih oddaje javnih naročil, poleg tega pa se določajo tudi organi, ki so pristojni za varstvo pravic po tem zakonu. Dalje ZPVPJN v 2. členu določa, da je pravno varstvo zoper kršitve v postopkih javnega naročanja zagotovljeno v predrevizijskem postopku, ki poteka pred naročnikom, v revizijskem postopku, ki poteka pred Državno revizijsko komisijo, in v sodnem postopku, ki na prvi stopnji poteka pred okrožnim sodiščem, ki ga kot izključno pristojnega določa zakon, ki ureja sodišča.

V skladu s prvim odstavkom 5. člena ZPVPJN se lahko zahteva za pravno varstvo v postopkih javnega naročanja vloži zoper vsako ravnanje naročnika v postopku javnega naročanja, razen če zakon, ki ureja javno naročanje, ali ZPVPJN določa drugače. V tej zvezi tretji odstavek 5. člena ZPVPJN med drugim določa, da je v primeru, kadar se posamezno naročilo oddaja v dinamičnem nabavnem sistemu in je vrednost posameznega naročila enaka ali višja od vrednosti, od katere dalje je treba javno naročilo poslati v objavo Uradu za publikacije Evropske unije, pravno varstvo zagotovljeno v predrevizijskem, revizijskem in sodnem postopku. V drugih primerih posameznih naročil, ki se oddajajo v dinamičnem nabavnem sistemu, je pravno varstvo zagotovljeno v sodnem postopku v skladu z zakonom, ki ureja obilgacijska razmerja.

Mejne vrednosti za objave so določene v 22. členu Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), ki v drugem odstavku določa tudi, da mora naročnik obvestila v zvezi z javnim naročilom, katerega vrednost brez DDV je enaka ali višja od mejnih vrednosti, določenih v tem odstavku, poslati v objavo na portal javnih naročil in v Uradni list Evropske unije. Kadar Evropska komisija sprejme spremembe mejnih vrednosti za objave, mora ministrstvo, pristojno za javna naročila, v skladu s tretjim odstavkom 22. člena ZJN-3 v desetih dneh po objavi na svojih spletnih straneh objaviti nove evropske mejne vrednosti. Spremenjene mejne vrednosti naročniki upoštevajo od 1. januarja po njihovem sprejetju.

V zvezi z navedenim gre najprej ugotoviti, da je Evropska komisija v drugi polovici leta 2025 sprejela delegirane uredbe¹, s katerimi je spremenila mejne vrednosti za objave javnih naročil v Uradnem listu Evropske unije. Nove evropske mejne vrednosti, od katerih dalje je potrebno javno naročilo poslati v objavo Uradu za publikacije Evropske unije, od 1. 1. 2026 na splošnem področju znašajo (med drugim) 140.000,00 EUR za blago in storitve, ki jih naročajo državni organi, ter 216.000,00 EUR za blago in storitve, ki jih naročajo organi samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugi naročniki, na infrastrukturnem področju pa (med drugim) 432.000,00 EUR za javno naročilo blaga in storitev.

Iz navedenega torej izhaja, da je v primeru, kadar se posamezno naročilo oddaja v dinamičnem nabavnem sistemu, pravno varstvo v predrevizijskem in revizijskem postopku zagotovljeno le pod pogojem, da je vrednost posameznega naročila, ki se oddaja, enaka ali višja od vrednosti, od katere dalje je potrebno javno naročilo poslati v objavo Uradu za publikacije Evropske unije. Vsa ostala naročila, ki se oddajajo v okviru dinamičnega nabavnega sistema, so po izrecni volji zakonodajalca izvzeta iz režima pravnega varstva, ki se zagotavlja v predrevizijskem in revizijskem postopku. Pravno varstvo pri oddaji teh naročil je tako zagotovljeno le v sodnem postopku (v skladu z zakonom, ki ureja obilgacijska razmerja).

V obravnavanem primeru naročnik naroča blago, in sicer raznovrsten medicinski potrošni material, med drugim tudi material, ki ga je opredelil kot »Katetri venski centralni« (gl. dokument »Navodila kandidatom«, ki je del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, točko »1. Podatki o naročniku in postopku«). Material, opredeljen kot »Katetri venski centralni«, je naročnik razdelil na 63 skupin artiklov, ki jih je poimenoval sklopi.

Naročnik je z dokumentom »Navodila ponudnikom«, št. 845080118-061-24/291 (kot sestavnim delom dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), ponudnike, ki jim je odobril dostop do dinamičnega nabavnega sistema, povabil k oddaji ponudb za eno ali več skupin artiklov oziroma sklopov iz okvira materiala »Katetri centralni venski«. Ponudniki so morali ponuditi vse artikle iz posameznega sklopa, naročnik pa je v tej zvezi določil še, da posamezna skupina artiklov oziroma posamezen sklop predstavlja smiselno zaključeno celoto in bo naročilo oddano ponudnikom po sklopih, pogodba z izbranimi ponudniki pa bo sklenjena za obdobje dveh let.

Iz navedenega sledi, da posamezno naročilo v konkretnem primeru obsega posamezen sklop kot zaključeno celoto bodisi enega bodisi več artiklov oziroma zajema vse artikle iz posameznega sklopa za obdobje dveh let.

Eden izmed sklopov, za katerega je bilo mogoče v obravnavanem primeru oddati ponudbo, je tudi sklop 3. Iz ponudbenega predračuna z oznako »845080118-061-24_POZIV31-KATETRI_CV_001.xlsx« in naročnikovega dokumenta »Sprememba sklepa o začetku postopka za oddajo posameznega javnega naročila v okviru dinamičnega nabavnega sistema za blago«, št. 845080118-061-24/349 z dne 6. 2. 2026, je razvidno, da so predmet sklopa 3 intrakavitarnе EKG elektrode za določanje pozicije katetra, pri čemer so bile v ponudbenem predračunu navedene količine za predmetne EKG elektrode določene za obdobje dveh let, za kolikor se v konkretnem primeru tudi sklepa pogodba o izvedbi naročila.

Predmet posameznega naročila v zvezi s sklopom 3 torej zajema celoten sklop 3 oziroma intrakavitarnе EKG elektrode za določanje pozicije katetra za obdobje dveh let.

¹ Delegirana uredba Komisije (EU) št. 2025/2152 z dne 22. oktobra 2025, Delegirana uredba Komisije (EU) št. 2025/2150 z dne 22. oktobra 2025, Delegirana uredba Komisije (EU) št. 2025/2151 z dne 22. oktobra 2025 in Delegirana uredba Komisije (EU) št. 2025/2487 z dne 2. decembra 2025

Naročnik je ocenjeno vrednost dobave intrakavitarnih EKG elektrod za določanje pozicije katetra za obdobje dveh let (tj. ocenjeno vrednost posameznega naročila v zvezi s sklopom 3) določil v dokumentu »Sprememba sklepa o začetku postopka za oddajo posameznega javnega naročila v okviru dinamičnega nabavnega sistema za blago«, št. 845080118-061-24/349 z dne 6. 2. 2026. Pregled navedenega dokumenta pokaže, da znaša ocenjena vrednost posameznega naročila, tj. ocenjena vrednost dobave intrakavitarnih EKG elektrod za določanje pozicije katetra (sklop 3) za obdobje dveh let, 97.512,93 EUR brez DDV.

Državna revizijska komisija glede na navedeno ugotavlja dvoje. Prvič, da je ocenjena vrednost posameznega naročila v zvezi s sklopom 3, tj. ocenjena vrednost dobave intrakavitarnih EKG elektrod za določanje pozicije katetra za obdobje dveh let, nižja od evropskih vrednostnih pragov, od katerih dalje je potrebno javno naročilo za blago in storitve poslati v objavo Uradu za publikacije Evropske unije. In drugič, da je vlagatelj v konkretnem primeru vložil zahtevek za revizijo, s katerim izpodbija naročnikovo odločitev o neoddaji posameznega naročila v zvezi s sklopom 3, sprejeto v okviru dinamičnega nabavnega sistema.

Iz navedenega pa izhaja, da vlagatelju – glede na ocenjeno vrednost posameznega naročila, ki se oddaja v okviru dinamičnega nabavnega sistema – pravno varstvo v predrevizijskem ter revizijskem postopku ni zagotovljeno, kar pomeni, da zahtevek za revizijo ni dopusten. Posledično je Državna revizijska komisija vlagateljev zahtevek za revizijo v skladu s peto alinejo prvega odstavka 31. člena ZPVPJN v povezavi s tretjim odstavkom 5. člena ZPVPJN zavrgla.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo zahteval tudi povrnitev stroškov postopka pravnega varstva.

Če je zahtevek za revizijo utemeljen, mora naročnik v skladu s tretjim odstavkom 70. člena ZPVPJN iz lastnih sredstev vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso.

Ker vlagatelj v obravnavanem primeru z zahtevkom za revizijo ni uspel ne v predrevizijskem ne v revizijskem postopku, je Državna revizijska komisija v skladu z določbo tretjega odstavka 70. člena ZPVPJN vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov postopka pravnega varstva zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:
Marko Medved, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelju,
- naročniku,
- ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.