

Številka: 018-090/2025-11

Datum: 22. 9. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Marka Medveda, kot predsednika senata, ter Igorja Luzarja in Sama Červeka, kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Prenova športne dvorane Marof - ponovitev*« v sklopu 2 »*Menjava teleskopskih tribun*«, na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložila družba Lesnina MG oprema podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška pisarna Mužina, Žvipelj in partnerji d.o.o., Brdnikova ulica 44, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, Novo mesto (v nadaljevanju: naročnik), 22. 9. 2025

odločila:

1. Zahtevku za revizijo se ugotovi in se razveljavi odločitev naročnika v sklopu 2, kot izhaja iz dokumenta »Odločitev« št. 433-0023/2025 z dne 3. 7. 2025.
2. Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške pravnega varstva v višini 8.136,60 EUR, v roku 15 dni od prejema tega sklepa, v primeru zamude skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višja stroškovna zahteva vlagatelja se zavrne.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja v postopku naročila male vrednosti po 47. členu Zakona o javnem naročanju (Uradni list, št. 91/15 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3) je bilo dne 15. 5. 2025 objavljeno na Portalu javnih naročil, pod št. objave JN003558/2025-SL1/01, z dvema popravkoma. Naročnik je predmet naročila razdelil na dva sklopa, »Demontaža in menjava športnega poda« (sklop 1) in »Menjava teleskopskih tribun« (sklop 2).

Dne 24. 6. 2025 je naročnik na Portalu javnih naročil objavil odločitev o oddaji javnega naročila z dne 18. 6. 2025 in jo z odločitvijo o razveljavitvi odločitve o oddaji javnega naročila z dne 2. 7. 2025, istega dne objavljeno na Portalu javnih naročil, razveljavil.

Dne 3. 7. 2025 je naročnik objavil novo odločitev o oddaji javnega naročila, in sicer »Odločitev«, št. 433-0023/2025 z dne 3. 7. 2025 (v nadaljevanju: odločitev o oddaji naročila), iz katere izhaja, da je v sklopu 2 prejel dve ponudbi, da je javno naročilo (ponovno) oddal ponudniku Elan inventa d.o.o., Begunje na Gorenjskem 1, Begunje na Gorenjskem (v nadaljevanju: izbrani ponudnik) in da je ponudbo vlagatelja zavrnil kot manj ugodno. V zvezi s pregledom ponudbe izbranega ponudnika je naročnik v odločitvi o oddaji naročila med drugim zapisal, da je po tem, ko je ugotovil, da ponudbi ni priložen certifikat oz. dokazilo o skladnosti pohodnih podestov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501-B1, izbranega ponudnika pozval k predložitvi ustreznega certifikata. Po prejemu dopolnitve je naročnik ponudbo izbranega ponudnika označil za dopustno.

Vlagatelj je dne 10. 7. 2025 zoper odločitev o oddaji naročila vložil zahtevek za revizijo, v katerem zatrjuje, da naročnik pri sprejemu izpodbijane odločitve v sklopu 2 ni ravnal pravilno in skladno z ZJN-3, ko je ugotovil, da je ponudba izbranega ponudnika dopustna; predlaga, da se zahtevku za revizijo ugotovi in izpodbijana odločitev v sklopu 2 razveljavi; zahteva povrnitev stroškov pravnega varstva (v nadaljevanju: zahtevek za revizijo).

Vlagatelj po uvodnem citiranju obrazložitve izpodbijane odločitve navaja, da med njim, naročnikom in izbranim ponudnikom ni sporno, da izbrani ponudnik v sklopu 2 ni predložil certifikata oz. dokazila o skladnosti pohodnih podestov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501-B1. Prav tako navaja, da med njimi niso sporne zahteve naročnika in dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, vezane na zahtevo naročnika po predložitvi certifikata oz. dokazila o skladnosti pohodnih podestov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501 – B1, je pa sporno, ali je ponudbo izbranega ponudnika, pomanjkljivo zaradi nepredloženega navedenega certifikata oz. dokazila, dovoljeno dopolnjevati ali ne. Vlagatelj opozarja, da je ravnanje naročnika, ki je izbranega ponudnika po poteku roka za predložitev ponudb pozval na predložitev certifikata oz. dokazila o skladnosti pohodnih podestov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501 – B1, v nasprotju s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3, v skladu s katerim ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (izpostavlja odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-017/2025). Ker izbrani ponudnik v ponudbi ni predložil zahtevanega certifikata oz. dokazila, te nepravilnosti pa v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni mogoče sanirati, je ponudba izbranega ponudnika v sklopu 2 nedopustna (izpostavlja odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-048/2022).

Naročnik je vlagateljev zahtevek za revizijo, skladno z drugim odstavkom 27. člena ZPVPJN, dne 15. 7. 2025 posredoval izbranemu ponudniku v izjasnitev. Izbrani ponudnik se je do navedb vlagatelja iz zahtevka za revizijo opredelil dne 17. 7. 2025 (v nadaljevanju: izjasnitev).

Izbrani ponudnik ob sklicevanju na določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila glede pregleda in ocenjevanja ponudb navaja, da je naročnik pozval k dopolnitvi ponudbe v skladu z določbami ZJN-3, saj gre za dopolnitev ponudbe z dokazi, ki so obstajali že pred rokom za oddajo ponudb. Dokument oz. tehnični certifikat, ki ga je izbrani ponudnik predložil po pozivu naročnika, je obstajal že pred rokom za prejem ponudb in predstavlja zgolj dokazilo, ne pa nove vsebine ponudbe, zato njegova predložitev ni v nasprotju z 89. členom ZJN-3 (s tem v zvezi prilaga posnetek zaslona v povezavi z datumom dokumenta, datumom njegove zadnje spremembe na računalniku in vsebino dopolnitve na poziv naročnika). Izbrani ponudnik navaja, da je predložil manjkajoči dokument in da vsebine ponudbe ni spremenil. Zatrjuje, da naročnik sme dopustiti dopolnitev ponudbe z dokazili, če ponudba vsebino ustrezno že pokriva in dopolnitev ne pomeni spremembe (s tem v zvezi izpostavlja odločitvi Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-065/2022 in 018-176/2019).

Naročnik je dne 7. 8. 2025 sprejel odločitev z dne 5. 8. 2025, s katero je vlagatelj zahteval revizijo in njegovo zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva zavrnil (v nadaljevanju: odločitev o zahtevku za revizijo).

Naročnik navaja šesti odstavek 89. člena, 4. člen in 7. člen ZJN-3. Pojasnjuje, da je dopustil dopolnitev izbranega ponudnika, ker je slednji priložil zgolj manjkajoče dokazilo o lastnostih ponujenih vezanih plošč, ni pa spremenil tehnične specifikacije svoje ponudbe (postavka 18). Pri svoji odločitvi je sledil načelu gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti tako, da je sodelovanje v procesu javnega naročanja dopustil čim širšemu krogu ponudnikov in zagotovil čim večjo konkurenco med njimi, pri tem pa upošteval načelo enakopravne obravnave ponudnikov, saj v vseh primerih javnega naročanja vedno dopusti ponudnikom, da znotraj dopustnih možnosti dopolnijo svoje ponudbe.

Pojasnjuje, da je v obrazložitvi izpodbijane odločitve za dopolnjen manjkajoči dokument uporabil pojem »certifikat«, čeprav gre za »poročilo o skladnosti ponujenih vezanih plošč« in da navedeno ne spremeni dejstva o ustreznosti ponujenih vezanih plošč.

Naročnik se ne strinja z vlagateljem, da gre pri manjkajočem certifikatu za tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Pojasnjuje, da je izbrani ponudnik s tem, ko je predložil ustrezno izpolnjen popis del za sklop 2, ki obsega zahteve glede dimenzij, izgleda, upravljanja, ograj itd., predložil tehnično ustrezno ponudbo. Zahteva po predložitvi certifikata oz. dokazila je navedena v posebni vrstici in ne v isti postavki kot zahtevane tehnične specifikacije tribune. Ne gre za tehnično specifikacijo, temveč za dodatno dokazilo, ki ga zahteva naročnik. Certifikat oz. dokazilo le potrjuje ustreznost že ponujene rešitve in ne gre za novo tehnično opredelitev postavke, kar je dopustno dopolnjevati. Tudi v skladu s prakso Državne revizijske komisije tehnične specifikacije niso vse, kar je navedeno v dokumentu tehnične specifikacije ali popis del, ampak to, s čimer se specificira predmet.

Naročnik pojasnjuje, da je potem, ko je ugotovil, da v ponudbi izbranega ponudnika zahtevan certifikat oz. dokazilo manjka, v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila in petim odstavkom 89. člena ZJN-3 izbranega ponudnika pozval na dopolnitev. Ker gre za vezane plošče, ki imajo določene tehnične lastnosti, izbrani ponudnik s tem, ko je predložil manjkajoči dokument, ni spreminjal ponujenih vezanih plošč in tudi ne svoje ponudbe. Manjkajoči dokument je dokument, ki se nanaša na element ponudbe, katerega obstoj je pred potekom roka za predložitev ponudb mogoče objektivno preveriti. Dokument je bil izdan dne 18. 5. 2020, torej pred rokom za prejem ponudb. Naročnik je dopustil dopolnitev z dokazilom, ki potrjuje ustreznost že v ponudbi ponujenega blaga.

Pojasnjuje tudi, da s tem, ko je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila navedel, da se morajo potrebna dokazila o izpolnjevanju standardov predložiti že v ponudbi, ni prepovedal dopolnjevanja, pač pa le opredelil fazo postopka, v kateri morajo biti predloženi. Določil je tudi, da bo pri dopolnjevanju ponudb postopal v skladu z določbami 89. člena ZJN-3.

Naročnik zatrjuje, da je v postopku upošteval vsa temeljna načela – tako načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti kot tudi načelo enakopravne obravnave ponudnikov, izognil se je nepotrebnemu formalizmu in zavračanju ponudb zaradi pomanjkljivosti, ki jih je mogoče ter smiselno odpraviti in vsebinsko ne pomenijo oddaje nove ponudbe.

Naročnik je dne 7. 8. 2025 in dne 28. 8. 2025 Državni revizijski komisiji odstopil dokumentacijo v odločanje.

Vlagatelj se je do navedb naročnika v odločitvi o zahtevku za revizijo opredelil dne 11. 8. 2025; zahteva povrnitev nadaljnjih stroškov pravnega varstva (v nadaljevanju: opredelitev do navedb naročnika). Vztraja pri očitkih iz zahtevka za revizijo in dodaja, da izbira nedopustne ponudbe, ki ne izpolnjuje vnaprej določenih pogojev ali meril, pomeni kršitev temeljnih načel javnega naročanja in vodi v neučinkovito ter nezakonito porabo javnih sredstev. Poudarja, da je Državna revizijska komisija že večkrat odločila, da se izjave o skladnosti, ki jih je zahteva naročnik, nanašajo na tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (izpostavlja več odločitev, zlasti odločitev v zadevi št. 018-091/2024). Poudarja tudi, da iz ustaljene prakse Državne revizijske komisije nesporno izhaja, da se certifikati oz. dokazila o skladnosti pohodnih testov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501 – B1, ki ga je naročnik zahteval v popisu del za sklop 2, nanaša na tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, s tem povezanih pomanjkljivosti pa skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dovoljeno odpravljati. Vlagatelj izpostavlja, da je naročnik jasno zahteval, da morajo biti dokazila o izpolnjevanju standardov predložena pri oddaji ponudbe.

Vlagatelj se je do navedb izbranega ponudnika iz izjasnitve, ki mu jo je Državna revizijska komisija na podlagi 11. člena ZPVPJN posredovala dne 29. 8. 2025, opredelil dne 3. 9. 2025; zahteva povrnitev nadaljnjih stroškov pravnega varstva (v nadaljevanju: opredelitev do navedb izbranega ponudnika). Navaja, da je Državna revizijska komisija v zadnjih letih sprejela več odločitev, ki potrjujejo vse navedbe vlagatelja iz zahtevka za revizijo. Izpostavlja, da izbrani ponudnik napačno citira določila ZJN-3. Vztraja, da gre v spornem delu ponudbe izbranega ponudnika za tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, zato naročnik v ZJN-3 ni imel pravne podlage, da je izbranega ponudnika v tem delu pozval na dopolnitev ali popravilo njegove ponudbe.

Po pregledu dokumentacije ter preučitvi navedb vlagatelja, izbranega ponudnika in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Med vlagateljem in naročnikom je sporno, ali je naročnik ravnal pravilno, ko je izbranega ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe (na predložitev manjkajočega certifikata oz. dokazila o skladnosti pohodnih testov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501 – B1), po prejemu dopolnitve pa njegovo ponudbo ocenil kot dopustno.

Državna revizijska komisija najprej pojasnjuje, da je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 lahko naročnik zahteva, v kolikor so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne, oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali

dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave ponudnikov in transparentnosti. Ista določba ZJN-3 med drugim določa tudi, da naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam ter da se lahko predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba) ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Naročnik je v točki 14 *Dokazila zahtevana v popisu del za posamezen sklop* podpoglavja 20.1 *Ponudbena dokumentacija* poglavja 20. *Ponudba* v dokumentu *Navodila za izdelavo ponudbe, pogoji in merila v zvezi z oddajo javnega naročila male vrednosti* določil, da morajo ponudniki predložiti »dokazila, ki so zahtevana v popisu del za sklop 1 oziroma popisu del za sklop 2, za tisti sklop za katerega oddaja ponudbo«.

V dokumentu *POPIS DEL ŠD prenova Marof-SKLOP 2* je naročnik v delu, ki se nanaša na *C. TRIBUNE* v zvezi s teleskopskimi tribunami za gledalce določil »Lesni hodni podest tribune je iz težko gorljive in voodoporne vezane plošče. [...]« (vrstica 18), v okviru dokazil o izpolnjevanju tehničnih specifikacij in veljavnih standardov pa je med drugim zahteval *Certifikat oz. dokazilo o skladnosti pohodnih podestov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501 – B1*. Naročnik je določil tudi, da je potrebno dokazila o izpolnjevanju vseh standardov priložiti pri oddaji ponudbe (vrstici 29 in 30).

Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala, mora naročnik pri pregledu in ocenjevanju ponudb ravnati v skladu s pravili, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v fazi pregledovanja in ocenjevanja ponudb pa dopustnost prejetih ponudb presoјati na podlagi vnaprej jasno in izrecno določenih in objavljenih zahtev (prim. tudi odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-053/2023, 018-071/2025). Prav tako je Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila, da je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbe ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in povprečno skrbnega) ponudnika. Ker je slednji tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-065/2017, 018-031/2018, 018-131/2022, 018-043/2024).

Državna revizijska komisija najprej ugotavlja, da je naročnik v okviru predhodno predstavljenih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v izkaz izpolnjevanja tehničnih zahtev jasno in nedvoumno zahteval *Certifikat oz. dokazilo o skladnosti pohodnih podestov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501 – B1*, zahteval pa je tudi, da ponudniki potrebna dokazila o izpolnjevanju vseh standardov, predložijo (že) v ponudbi.

Državna revizijska komisija po vpogledu v ponudbo izbranega ponudnika dalje ugotavlja, da se v njej *Certifikat oz. dokazilo o skladnosti pohodnih podestov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501 – B1*, ki ga je naročnik zahteval v okviru predhodno predstavljenih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ne nahaja. Da izbrani ponudnik v ponudbi zahtevanega certifikata oz. dokazila ni predložil, tudi med strankami ni sporno.

Ko je naročnik v fazi pregleda ponudbe izbranega ponudnika ugotovil, da izbrani ponudnik v ponudbi zahtevanega spornega *Certifikata oz. dokazila o skladnosti pohodnih podestov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501 – B1* ni predložil, je izbranega ponudnika z dokumentom *Poziv k dopolnitvi prijave* z dne 2. 7. 2025 pozval, da ponudbo dopolni tako, da predloži manjkajoče dokazilo, iz katerega bo razvidno, da je izbrani ponudnik na dan oddaje prijave izpolnjeval pogoj za vključitev v katalog ponudnikov za predmetno javno naročilo. Izbrani ponudnik je pozivu naročnika sledil in mu dne z vlogo z dne 2. 7. 2025 posredoval »certifikat oz. dokazilo o skladnosti pohodnih podestov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501-B1« (*Report* z dne 18. 5. 2020) ter navedel, da iz dokazila izhaja, da je izbrani ponudnik na dan oddaje prijave izpolnjeval pogoje za vključitev v katalog ponudnikov za predmetno javno naročilo. Dokazilo izbranega ponudnika, predloženo v dopolnitvi ponudbe, je naročnik štel za ustrezno in zaključil, da je ponudba izbranega ponudnika dopustna.

Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala, se dokazila o skladnosti ponujenega predmeta javnega naročila s standardi, ki jih je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, nanašajo na tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-047/2018, 018-078/2018, 018-058/2019, 018-104/2023, 018-091/2024, pa tudi tiste, ki jih izpostavlja vlagatelj). Navedeno, upošteva naravo dokazila, ki ga predstavlja, v konkretnem primeru velja tudi za *Certifikat oz. dokazilo o skladnosti pohodnih podestov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501 – B1*, čeprav naročnik in izbrani ponudnik zatrjujeta drugače. Različna poimenovanja spornega dokumenta, ki jih izpostavlja naročnik in dejstvo, da zahtevano dokazilo ni bilo vpisano v isti postavki, kot tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, na ugotovljeno nimajo vpliva.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da se naročnikov poziv izbranemu ponudniku z dne 2. 7. 2025 nanaša na predložitev dokumenta oz. dopolnitev ponudbe v delu, ki je vezan na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, zato je potrebno naročnikovo ravnanje s pozivanjem in sprejemom v dopolnitvi ponudbe predloženega dokazila izbranega ponudnika presojati z vidika uvodoma predstavljenega šestega odstavka 89. člena ZJN-3. Ugotoviti gre, kot pravilno zatrjuje tudi vlagatelj, da naročnik za posredovanje poziva na predložitev manjkajočega certifikata izbranemu ponudniku - ob tem, da nepredložitve v ponudbi obvezno zahtevanega dokumenta v zvezi s tehničnimi specifikacijami ni mogoče obravnavati kot očitno napako v smislu pravila iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 (prim. odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-078/2018) - v ZJN-3 ni imel pravne podlage. Dalje to pomeni, da tudi ravnanje izbranega ponudnika v konkretnem primeru, ko je prišlo do dopolnjevanja ponudbe v delu, vezanem na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, ni skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in zato ne more predstavljati temelja za oceno ponudbe izbranega ponudnika kot dopustne (prim. npr. odločitev Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-038/2018, 018-064/2024, 018-121/2024).

Ugotovljenega ne spremeni sklicevanje izbranega ponudnika na odločitvi Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-065/2022 in 018-176/2019. V prvi je Državna revizijska komisija sicer presojala pravilnost naročnikovega ravnanja s ponudbo, pomanjkljivo zaradi nepredloženih katalogov in tehničnih karakteristik (opisov) v povezavi z zahtevami naročnika glede vsebine ponudbe, a v nasprotju z navajanjem izbranega ponudnika Državna revizijska komisija ni

zapisala, da je manjkajoč tehnični certifikat dovoljeno dopolniti; v drugi pa do vsebinske presoje očitkov iz zahtevka za revizijo ni prišlo, saj je vlagatelj zahtevek za revizijo umaknil, revizijski postopek pa se je zato ustavil.

Državna revizijska komisija se ni opredeljevala do navedb vlagatelja (in s tem povezanih predlaganih dokazov) in naročnika o tem, da v dopolnitvi ponudbe predloženi dokument predstavlja le dokazilo, ki je obstajalo že pred potekom roka za prejem ponudb in ne nove vsebine ponudbe ali spremembe tehničnih specifikacij ponujenega predmeta, saj izpostavljene navedbe ne morejo spremeniti dejstva, da odprava ugotovljene pomanjkljivosti v ponudbi izbranega ponudnika v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, glede na določbe šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ni dopustna.

V posledici navedenega Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik s tem, ko je izbranega ponudnika pozval na predložitev manjkajočega *certifikata oz. dokazila o skladnosti pohodnih podestov (vezane plošče) z zahtevami standarda EN 13501 – B1* in s tem na dopolnitev ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, kršil šesti odstavek 89. člena ZJN-3. S tem, ko je ponudbo izbranega ponudnika, pomanjkljivo v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, nato označil za dopustno ter mu oddal javno naročilo, je kršil tudi prvi odstavek 89. člena ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Državna revizijska komisija je zato, na podlagi druge alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila naročnikovo odločitev o oddaji naročila, kot izhaja iz dokumenta »Odločitev« št. 433-0023/2025 z dne 3. 7. 2025.

Državna revizijska komisija z namenom pravilne izvedbe postopka v razveljavljenem delu naročnika na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN napotuje, da v nadaljevanju postopka oddaje zadevnega javnega naročila sprejme eno od odločitev, ki jih predvideva ZJN-3, pri tem pa upošteva ugotovitve Državne revizijske komisije, kot izhajajo iz tega sklepa.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj zahteva povrnitev stroškov, nastalih v postopku pravnega varstva. Če je zahtevek za revizijo utemeljen, mora naročnik iz lastnih sredstev vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku (tretji odstavek 70. člena ZPVPJN).

Državna revizijska komisija je vlagatelju, skladno s 70. členom ZPVPJN in skladno z Odvetniško tarifo (Uradni list RS, št. 2/2015 s sprem.; v nadaljevanju: OT), kot potrebne priznala naslednje priglašene stroške:

- strošek dolžne vplačane takse za revizijski zahtevek v višini 6.576,71 EUR,
- strošek odvetniške storitve za zahtevek za revizijo v višini 2.100 točk (prva točka tar. št. 44 OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke in 22 % DDV znaša 1.537,20 EUR,
- izdatke v pavšalnem znesku po 11. členu OT (in sicer 2 % od skupne vrednosti storitve do 1.000 točk in 1 % od presežka nad 1.000 točk) v višini 31 točk, kar ob upoštevanju vrednosti točke in 22 % DDV znaša 22,69 EUR.

Državna revizijska komisija vlagatelju ni priznala priglašene presežka nad priznanimi stroški za odvetniško storitev za sestavo zahtevka za revizijo in za materialne stroške ter DDV, saj glede na vrednost spora za njihovo priznanje v OT ni podlage. Državna revizijska komisija vlagatelju prav tako ni priznala priglašene stroška za odvetniške storitve za opredelitev do navedb naročnika ter opredelitev do navedb izbranega ponudnika ter s tema vlogama povezanih materialnih stroškov in stroška DDV, saj ti v konkretnem primeru niso bili potrebni (peti odstavek

70. člena ZPVPJN v povezavi z osmim odstavkom istega člena, pa tudi drugi odstavek 2. člena OT). Navedbe vlagatelja v navedenih vlogah niso bile bistvene in niso pripomogle ne k hitrejši ne k enostavnejši rešitvi zadeve.

Državna revizijska komisija je tako vlagatelju kot potrebne stroške priznala stroške v višini 8.136,60 EUR, ki mu jih je naročnik dolžan povrniti v roku 15 dni od prejema tega sklepa. Višjo stroškovno zahtevo vlagatelja je Državna revizijska komisija zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:

Marko Medved, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelj, po pooblaščenju,
- izbrani ponudnik,
- naročnik,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve.