

Številka: 018-083/2025-6

Datum: 8. 9. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Sama Črveka kot predsednika senata ter mag. Zlate Jerman in dr. Mateje Škabar kot članic senata v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Ureditev katetrskega laboratorija v Splošni bolnišnici Murska Sobota v sklopu 2, v podsklopu 2.1 Angiograf*« in na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložil vlagatelj Arbor Medical, d. o. o., Orehova vas (v nadaljevanju: vlagatelj), ki ga zastopa Odvetniška družba Potočnik in partnerke, o. p., d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: pooblaščenka), zoper ravnanje naročnika Republika Slovenija, Ministrstvo za zdravje, Urad Republike Slovenije za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 8. 9. 2025

odločila:

1. Zahtevku za revizijo se ugotovi in se razveljavi odločitev, da se ne odda naročilo male vrednosti za 2. sklop, podsklop 2.1 Angiograf, kot izhaja iz dokumenta »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4110-20/2024-2718-26 z dne 1. 7. 2025.
2. Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške v višini 5.517,17 eurov v 15 dneh po vročitvi tega sklepa. Višja stroškovna zahteva se zavrne.

Obrazložitev:

Naročnik je pooblastil Splošno Bolnišnico Murska Sobota (v nadaljevanju: sonaročnik) za izvedbo naročila male vrednosti.

Naročnik je v postopku oddaje naročila male vrednosti (objava obvestila o naročilu male vrednosti 7. 2. 2025 na portalu javnih naročil, pod št. objave JN000743/2025-SL1/01) z dokumentom »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4110-20/2024-2718-26 z dne 1. 7. 2025 (objava 2. 7. 2025 na portalu javnih naročil, pod št. objave JN000743/2025-ODL/02) sodelujoča ponudnika obvestil, da naročila male vrednosti za 2. sklop, podsklop 2.1 Angiograf ne odda.

Vlagatelj je 9. 7. 2025 na portalu eRevizija vložil zahtevek za revizijo z dne 9. 7. 2025 ter predlagal razveljavitev odločitve, da se ne odda naročilo male vrednosti za 2. sklop, podsklop 2.1 Angiograf, in povračilo stroškov. Vlagatelj je uveljavljal, da je naročnik odločitev, da se ne odda naročila male vrednosti, odločil pavšalno in nekonkretizirano, saj ni navedel nobenega razloga, zakaj naj bi bila predložena referenčna izjava neustrezna, s čimer mu je onemogočil, da učinkovito uveljavi pravno varstvo zoper sporno odločitev, in je kršil prvo alineo tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3) v povezavi s prvim odstavkom 6. člena ZJN-3, sicer pa je vlagatelj referenčnemu naročniku uspešno dobavil in montiral angiograf, ki je enak(ovreden) angiografu istega proizvajalca, ki ga je ponudil pri tem naročilu male vrednosti, kar je naročniku tudi pojasnil v dopisu z dne 22. 5. 2025, s katerim je odgovoril na neutemeljen poziv z dne 15. 5. 2025 za predložitev novega referenčnega potrdila za identičen angiograf. Vlagatelj je pojasnil, da angiograf, ki ga je ponudil pri tem naročilu male vrednosti, in referenčni angiograf temeljita na isti osnovni platformi, ki določa tehnologijo, zmogljivost, kakovost slike ter principe delovanja in vzdrževanja, zaradi česar sta medsebojno tehnično in funkcionalno primerljiva oziroma enakovredna v vseh bistvenih elementih, ki so relevantni za ugotavljanje tehnične sposobnosti ponudnika. Vlagatelj se je skliceval na odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-084/2022 o neutemeljenosti pričakovanja, da je v referenčnih poslih blago popolnoma identično blagu, ki je ponujeno pri naročilu male vrednosti, saj bi nasprotno pomenilo nesorazmeren ukrep in kršitev 67. člena ZJN-3. Vlagatelj je med drugim predlagal zaslišanje svojega zakonitega zastopnika in postavitev izvedenca.

Naročnik je z dokumentom »Odločitev« št. 4110-20/2024-2718-30 z dne 18. 7. 2025, ki ga je vložil 21. 7. 2025 na portalu eRevizija, zahtevek za revizijo in vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov zavrnil. Naročnik je navedel, da:

- je sonaročnik vlagatelju poslal dopis z dne 15. 5. 2025, s katerim ga je pozval na dopolnitev ponudbe, česar pa vlagatelj ni storil, saj je tudi po dopolnitvi ponudbe predložil referenco, ki ni vsebovala ključnih informacij (da se nanaša na enak angiograf, ni bilo jasno razvidno, da je bil izveden celoten obseg zahtevanih aktivnosti (dobava, montaža in vzdrževanje) in da je bil naročnik z izvedbo zadovoljen),
- je bila obrazložitev odločitve o zavrnitvi vlagateljeve ponudbe jasna, konkretna in skladna z 90. členom ZJN-3, pa tudi prakso Državne revizijske komisije (npr. zadevi št. 018-059/2022 in 018-130/2022),
- ni širil zahtev referenčnega pogoja po poteku roka za prejem ponudb,
- vlagatelj s predloženo referenco ni dokazal izpolnjevanje referenčnega pogoja iz točke »8.4.1« dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kot je bil tudi pojasnjen z odgovorom, ki je bil objavljen 26. 2. 2025 ob 15.03 na portalu javnih naročil, saj se predložena referenca nanaša na podoben, ne pa enak aparat,
- vlagatelj obširno pojasnjuje razlike med ponujenim modelom angiografa in modelom, ki ga je navedel v referenčni izjavi, kar jasno nakazuje na popolno razumevanje razloga za zavrnitev vlagateljeve ponudbe,
- je vlagatelj za ponujeni angiograf predložil napačen katalog (namesto za model C20 je predložen katalog za model M20), kar je zavajajoče,
- se ponujeni in referenčni angiograf razlikujeta, pri čemer je izpostavil detektor, obseg uporabe, tip sistema, ceno ter še eno lastnost (en je *M-monoplane*, drugi pa je *C-circular edition*),
- glede na te bistvene razlike med aparatoma predložena referenca ne izkazuje ustrezne tehnične in funkcionalne skladnosti, kot jo zahteva dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila, drugačno naročnikovo ravnanje pa bi pomeni ravnanje v nasprotju z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila in načelom enakopravne obravnave ponudnikov.

Naročnik je 21. 7. 2025 prek portala eRevizija Državni revizijski komisiji posredoval zahtevek za revizijo in dokumentacijo.

Vlagatelj se je z vlogo z dne 24. 7. 2025, ki jo je vložil 24. 7. 2025 prek portala eRevizija, opredelil do navedb naročnika v odločitvi o zahtevku za revizijo in pojasnil, zakaj se z njimi ne strinja.

Državna revizijska komisija je zavrnila vlagateljev predlog za zaslišanje zakonitega zastopnika in postavitev izvedenca, saj je morala najprej razrešiti vprašanje, ali je naročnik obrazložil odločitev, da ne odda naročila male vrednosti skladno z ZJN-3. Ker je Državna revizijska komisija ugotovila, kot bo pojasnila v nadaljevanju obrazložitve tega sklepa, da je v tem delu zahtevke za revizijo utemeljen, pri čemer je pri obravnavi tega dela zahtevka za revizijo morala odgovoriti na pravno vprašanje, izvedba teh dokazov ni bila potrebna za rešitev zadeve. Iz enakega razloga Državni revizijski komisiji ni bilo treba niti vpogledovati v kataloško dokumentacijo.

Po pregledu objav obvestil o javnem naročilu in popravkov teh obvestil, dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, odločitve o oddaji javnega naročila in posredovane dokumentacije, zlasti pa vlagateljeve ponudbe in dopisa z dne 22. 5. 2025, ter preučitvi navedb vlagatelja in naročnika je Državna revizijska komisija na podlagi razlogov, navedenih v nadaljevanju, odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Vlagatelj je uveljavljal, da naročnik ni zakonsko skladno obrazložil odločitve, da zavrne (izloči) njegovo ponudbo, sicer pa tudi ni podan razlog, da ni predložil reference, ki bi bila skladna z zahtevami, ki jih je določil naročnik, s čimer se naročnik ni strinjal.

Naročnik lahko izbere le ponudbo, ki je dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3. To po vsebini izhaja iz prvega odstavka 89. člena ZJN-3, saj naročnik odda javno naročilo na podlagi meril ob upoštevanju 84., 85. in 86. člena ZJN-3 po tem, ko preveri, da so izpolnjeni pogoji iz točk a (ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3) in b (ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter izpolnjuje pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena). Kot je še razvidno iz prvega odstavka 89. člena ZJN-3, je treba razlikovati med merili za oddajo javnega naročila (84. člen ZJN-3), ki so kvantitativni elementi in so namenjena ocenjevanju in primerjanju ponudb, ne pa položaja ponudnikov (gl. tudi naslov v ZJN-3, točka 2.4.4. *Izbor najugodnejše ponudbe*, ki obsega člene 84–87), zaradi česar nimajo izključevalne narave, ter razlogi za izključitev (75. člen ZJN-3) in pogoji za sodelovanje (76. člen ZJN-3), ki so kvalitativni elementi in so namenjeni ugotavljanju položaja ponudnikov glede njihove sposobnosti (gl. tudi naslov v ZJN-3, točka 2.4.2. *Ugotavljanje sposobnosti*, ki obsega člene 75–81), zaradi česar je od njihovega (ne)izpolnjevanja odvisno, ali bo ponudnik sploh lahko pridobil javno naročilo, zaradi česar ti imajo drugačno pravno naravo od meril. Če so pri ponudniku namreč podani razlogi za izključitev ali ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, ga naročnik ne more obravnavati kot sposobnega, zato mu ne glede na morebitno (najboljšo) oceno po merilih tudi ne more oddati javnega naročila, ker njegove ponudbe ne more upoštevati kot dopustno v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Ko naročnik konča preverjanje in ocenjevanje ponudb v skladu z 89. členom ZJN-3, skladno z drugim odstavkom 90. člena ZJN-3 obvesti vsakega ponudnika o sprejeti odločitvi v zvezi z oddajo javnega naročila, pri čemer jo mora obrazložiti v skladu z določbami 90. člena ZJN-3 (druga poved iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3), kar pomeni, da mora odločitev, med drugim, skladno s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 vsebovati razloge za zavrnitev ponudbe vsakega neuspešnega ponudnika, ki ni bil izbran, in v primeru iz sedmega, osmega in devetega odstavka 68. člena ZJN-3 tudi razloge za odločitev o neenakovrednosti oziroma da gradnje, blago ali storitve ne izpolnjujejo zahtev v zvezi z delovanjem ali funkcionalnostjo.

Da bi bilo mogoče ugotavljati, ali je naročnik upravičeno zavrnil (izločil) vlagateljevo ponudbo, je treba najprej razjasniti vprašanje, ali je naročnik zagotovil obrazložitev, ki je skladna z drugo povedjo iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 v povezavi s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3. Ugotavljanje upravičenosti zavrnitve (izločitve) vlagateljeve ponudbe je namreč mogoče le v mejah razlogov, ki jih je naročnik navedel upoštevajoč drugo poved iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 v povezavi s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3, in torej že v postopku oddaje naročila male vrednosti, ne pa šele postopku pravnega varstva po ZPVPJN.

V zadevi ni sporno, da je naročnik z odločitvijo, da se ne odda naročila male vrednosti za 2. sklop, podsklop 2.1 Angiograf, obvestil vlagatelja, saj je tudi vlagatelju, kot sicer njegovemu konkurentu, upoštevajoč prvo poved iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 omogočil seznanitev s sprejeto odločitvijo z objavo dokumenta »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4110-20/2024-2718-26 z dne 1. 7. 2025 na portalu javnih naročil (objava 2. 7. 2025 na portalu javnih naročil, pod št. objave JN000743/2025-ODL/02). Sporno pa je, ali je naročnik upošteval drugo poved iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 in vlagatelju zagotovil obrazložitev sprejete odločitve v obsegu, kot ga določa prva alineja tretjega odstavka 90. člena ZJN-3.

Naročnik je v dokumentu »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4110-20/2024-2718-26 z dne 1. 7. 2025 glede vlagateljeve ponudbe navedel:

»Ponudnik Arbor Medica. d.o.o. ni priložil ustrezne referenčne izjave, niti po pozivu k dopolnitvi ponudbe, kot je to bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji v točki 8.4.3, kjer je naročnik zahteval predložitev vsaj 1 reference, da je v zadnjih 10 letih, šteto od roka za oddajo ponudb, kot glavni izvajalec ali partner v skupnem nastopanju ali podizvajalec, uspešno dobavil, montiral in vzdrževal enak angiograf, kot ga ponuja naročniku, zdravstvenim ustanovam v Republiki Sloveniji ali drugih državah članicah EU in so naročniki - investitorji z dobavljenim angiografom, njegovim delovanjem ter samim vzdrževanjem, zadovoljni. Na podlagi tega je naročnik izločil ponudbo kot nedopustno.«

Iz prve povedi citirane obrazložitve se razbere, da se naročnik sklicuje na dve ravnanji v postopku naročila male vrednosti na svoji strani, pa tudi na dve vlagateljevi ravnanji. Naročnik se namreč sklicuje na ravnanji na svoji strani glede oblikovanja točke 8.4.3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in pozivanja vlagatelja na dopolnitev ponudbe, hkrati pa na vlagateljevi ravnanji, pri čemer se eno nanaša na predložitev ponudbe, drugo pa na ravnanje v zvezi s pozivom za dopolnitev ponudbe.

- Prvo ravnanje na naročnikovi strani:

Naročnik se je v dokumentu »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4110-20/2024-2718-26 z dne 1. 7. 2025 skliceval na točko 8.4.3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, v kateri je določen pogoj za sodelovanje, ki se nanaša na tehnično in strokovno sposobnost v smislu točke c prvega odstavka 76. člena ZJN-3 o zadostnih izkušnjah v smislu druge povedi iz desetega odstavka 76. člena ZJN-3, ki jih gospodarski subjekti izkažejo z ustreznimi referencami iz prejšnjih naročil. Tako je v točki 8.4.3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, naslovljeni kot »*Referenca ponudnika za 2. sklop: Angiograf in dodatna oprema z vključenim pet letnim pogarancijskim vzdrževanjem, podsklop 2.1 Angiograf*«, določeno:

»Ponudnik mora predložiti najmanj 1 referenco, da je v zadnjih 10 letih, šteto od roka za oddajo ponudb, kot glavni izvajalec ali partner v skupnem nastopanju ali podizvajalec, uspešno dobavil, montiral in vzdrževal enak angiograf kot ga ponuja naročniku, zdravstvenim ustanovam v Republiki Sloveniji ali drugih državah članicah EU in so naročniki - investitorji z dobavljenim angiografom, njegovim delovanjem ter samim vzdrževanjem, zadovoljni.

Naročnik bo kot ustrezno referenco upošteval, če je bil posel glede dobave in montaže že

zaključen, storitev vzdrževanja pa se še lahko izvaja.

Ponudnikom, ki oddajajo ponudbo za preostale podsklope (2-6) 2. sklopa, ni potrebno izpolnjevati nobenih referenčnih pogojev. Prav tako ni potrebno izpolnjevati nobenega referenčnega pogoja ponudnikom, ki bodo oddali ponudbo za 3. sklop.

DOKAZILO:

- *izpolnjen obrazec »ESPD«. Gospodarski subjekt s potrditvijo predmetnega obrazca v delu IV Pogoji za sodelovanje, razdelek C. Tehnična in strokovna sposobnost, potrdi oziroma izjavi, da izpolnjuje zahtevane pogoje za sodelovanje, navedene v ustreznem obvestilu ali dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, na katero se sklicuje obvestilo.*
- *Izpolnjeno in podpisano Potrdilo o dobro opravljenem delu ponudnika, izdano s strani referenčnega naročnika (ki mora biti investitor referenčnega posla).«*

Na to točko dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila se nanaša tudi prošnja:

»Prosim vas, da dovolite, da predložimo referenco proizvajalca ali pa da referenco dokazujemo s podobnim angiografom, kot ga ponujamo naročniku«,

v zvezi, s katero je bil 26. 2. 2025 ob 15.03 na portalu javnih naročil objavljen odgovor:

»Naročnik ne bo spreminjal zahtev iz razpisne dokumentacije«,

ki je skladno s tretjo povedjo iz prvega odstavka 67. člena ZJN-3 postal del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

- *Drugo ravnanje na naročnikovi strani:*

Iz obrazložitve v dokumentu »Odločitev o neoddaji javnega naročila« št. 4110-20/2024-2718-26 z dne 1. 7. 2025 je tudi razvidno besedilo »niti po pozivu k dopolnitvi ponudbe«, ki sporoča, da je naročnik (po sonaročniku) med pregledom in ocenjevanjem ponudb vlagatelja pozval na določena ravnanja v zvezi s ponudbo. Državna revizijska komisija je vpogledala v dokumentacijo, ki ji jo je naročnik posredoval zaradi ravnanja po prvem odstavku 29. člena ZPVPJN, pri tem pa je ugotovila, da je naročnik (po sonaročniku) med pregledom in ocenjevanjem ponudb vlagatelju poslal dokument »Zahteva za dopolnitev ponudbe« št. NMV002/2025 z dne 15. 5. 2025, v katerem je navedel:

»... vas obveščamo, da želimo skladno s prvim in drugim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveriti obstoj in vsebino navedb iz vaše ponudbe, zato vas na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3 pozivamo, da vašo ponudbo ustrezno dopolnite.

Razlog za zahtevo in način dopolnitve ponudbe

Po pregledu vaše ponudbe smo ugotovili, da:

- ste predložili obrazec št. 6 – Potrdilo o dobro opravljenem delu ponudnika za 2. sklop, ki je bil izdan s strani javnega zavoda Splošna bolnišnica Izola, Polje 40, 6310 Izola za angiograf - model Azurion 7 C20 Flexarm.

Pozivamo vas, da dopolnite vašo ponudbo in nam posredujete:

- Izpolnjeno in podpisano Potrdilo o dobro opravljenem delu ponudnika za 2. sklop, skladno z zahtevami iz razpisne dokumentacije, izdano s strani referenčnega naročnika (ki mora biti investitor referenčnega posla) za angiograf, ki ste nam ga ponudili - model Azurion 7 M12.«

- *Prvo vlagateljevo ravnanje:*

Ker je naročnik zavrnil (izločil) vlagateljevo ponudbo, o čemer je vlagatelj obvestil z dokumentom »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4110-20/2024-2718-26 z dne 1. 7. 2025, je očitno, da je vlagatelj predložil ponudbo. Državna revizijska komisija je vpogledala v vlagateljevo ponudbo, pri čemer je ugotovila, da je vlagatelj ponudil angiograf Philips Azurion 7 M12. Tudi vlagatelj je navedel, da je naročniku ponudil angiograf Philips Azurion 7 M12 (zahtevek za revizijo, str. 7, četrti odstavek).

Državna revizijska komisija je vpogledala v vlagateljevo ponudbo, pri tem pa je ugotovila, da je vlagatelj v zvezi z izpolnjevanjem pogoja iz točke 8.4.3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v ponudbi predložil:

- obrazec ESPD, v katerem je za sklop 2 izpolnil polja v delu IV, oddelek C s podatki za posel »*Dobava, montaža in vzdrževanje angiografa in dodatne opreme*«,
 - izpolnjen in podpisan obrazec št. 6, s katerim je referenčni naročnik izjavil podatke v zvezi s poslom, ki se nanaša na angiograf »*Philip[s] Medical Systems Nederland B V, model Azurion 7 C20 Flexarm*«.
- Drugo vlagateljevo ravnanje:

Vlagatelj se je odzval na dokument »*Zahteva za dopolnitev ponudbe*« št. NMV002/2025 z dne 15. 5. 2025, saj je naročniku poslal dopis »*Dopolnitev ponudbene dokumentacije in pojasnilo ponudnika*« z dne 21. 5. 2025, v katerem je navedel, da je prejel poziv in katera je naročnikova zahteva, pri tem pa je nadaljeval, da »*referenčno potrdilo, ki smo ga predložili ponudbi je ustrezno in izkazuje izpolnjevanje referenčnega pogoja iz točke 8.4.1 Referenca ponudnika za 2. sklop: Angiograf in dodatna oprema z vključenim pet letnim po-garancijskim vzdrževanjem, podsklop 2.1 Angiograf*«, hkrati pa v nadaljevanju v štirih točkah pojasnil, zakaj je njegovo stališče tako, in nadalje je še navedel, da »*sta oba aparata (ponujeni in referenčni) z vidika osnovne opreme, platforme, kakovosti in bistvenih zmogljivosti "enaka" v smislu izkazovanja primerljivih izkušenj. Razpisna dokumentacija ne specificira, da mora biti referenčni aparat identičen v vseh konfiguracijskih podrobnostih, temveč da gre za enak tip aparata, kar Azurion 7 nedvomno je. Namen referenčne zahteve je preveriti, ali ima ponudnik izkušnje z dobavo, montažo in vzdrževanjem enako kompleksnega sistema, kot je predmet naročila*.

Predložena referenca za Philips Azurion 7 C20 Flexarm to jasno dokazuje. Razlike v velikosti detektorja ali dodatni funkcionalnosti, kot je Flexarm, ki so posledica konfiguracije po meri, ne zmanjšujejo relevantnosti reference, temveč potrjujejo našo sposobnost obvladovanja celotnega spektra konfiguracij znotraj iste vrhunske platforme.

Glede na navedeno smo prepričani, da predloženo Potrdilo o dobro opravljenem delu za aparat Azurion 7 C20 Flexarm, iz katerega so razvidne izkušnje z dobavo, montažo in delovanjem angiografskega sistema platforme Azurion 7, ustrezno izkazuje naše izkušnje in reference, relevantne za ponujeni aparat Azurion 7 M12, ter s tem izpolnjuje zahteve iz razpisne dokumentacije. Predložena referenca dokazuje uspešno izvedbo primerljivega posla z uporabo enake osnovne tehnologije.

Zaradi zgoraj navedenih pojasnil menimo, da je predložena referenca ustrezna in da dopolnitev ponudbe z novim potrdilom ni potrebna, saj gre v bistvu za enako osnovno platformo aparata.

Prosimo, da naša pojasnila upoštevate pri nadaljnjem pregledu ponudbe. Za vsa dodatna vprašanja smo vam na voljo.«

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je iz obrazložitve dokumenta »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4110-20/2024-2718-26 z dne 1. 7. 2025, ki se nanaša na vlagateljev položaj

v postopku naročila male vrednosti, mogoče jasno ugotoviti, da se razlog, zakaj je naročnik štel, da vlagatelj ni predložil dopustne ponudbe v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nanaša na izpolnjevanje pogoja iz točke 8.4.3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, tj. referenčnega pogoja. Besedilo v obrazložitvi, ki se v prvi povedi nadaljuje od zapisa številke točke 8.4.3, ne sporoča nič, kar bi se nanašalo na vlagateljevo ponudbo, temveč naročnik s tem besedilo citira samo besedilo referenčnega pogoja. Druga poved iz obrazložitve dokumenta »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4110-20/2024-2718-26 z dne 1. 7. 2025 se nanaša na pravno kvalifikacijo položaja vlagateljeve ponudbe (*»ponudbo kot nedopustno«*) in posledico, ki jo je zaradi tega položaja sprejel naročnik (*»je ... izločil«*). Tudi to besedilo torej ne zagotavlja ugotovitve, v čem predložena referenca ne izpolnjuje zahtev iz točke 8.4.3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Izhajajoč iz teh ugotovitev je treba še odgovoriti, ali besedilo »*Ponudnik Arbor Medica. d.o.o. ni priložil ustrezne referenčne izjave, niti po pozivu k dopolnitvi ponudbe, kot je to bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji v točki 8.4.3*« zadošča zahtevi iz druge povedi iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 v povezavi s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3. V čem naj ne bi bila predložena referenčna izjava »ustrezna«, neposredno ni mogoče razbrati iz besedila obrazložitve izpodbijane odločitve. Da predložena referenčna izjava »ni ustrezna« je namreč le določen zaključek. Ni pa nejasno, da se je naročnik v obrazložitvi skliceval na drugo ravnanje na svoji strani, kot ga je Državna revizijska komisija predhodno predstavila. Upoštevajoč to izhodišče je po vpogledu v dokument »*Zahteva za dopolnitev ponudbe*« št. NMV002/2025 z dne 15. 5. 2025, mogoče ugotoviti, da je naročnik (po sonaročniku) vlagatelja pozval, da predloži referenčno izjavo za ponujeni angiograf »*model Azurion 7 M12*«, saj je referenčni angiograf »*model Azurion 7 C20 Flexarm*«. To je bila tudi edina vsebina poziva. Iz take povezave podatkov, s katerimi je bil vlagatelj po naravi stvari seznanjen, je treba ugotoviti, da je naročnik štel, da vlagateljeva ponudba ni dopustna, ker vlagatelj ni predložil referenčne izjave za angiograf »*model Azurion 7 M12*«, temveč za angiograf »*model Azurion 7 C20 Flexarm*«. V tem smislu se naročnikovo stališče iz odločitve o zahtevku za revizijo (str. 4, sedmi odstavek), da tudi po, kot je navedel naročnik, dopolnitvi ponudbe, iz referenčne izjave »*ni bilo razvidno, da se nanaša na enak angiograf, kot ga je ponudil v predmetnem postopku*«. V tem obsegu je naročnik v odločitvi o zahtevku za revizijo (ob upoštevanju pojasnil Državne revizijske komisije) nadalje uveljavljal razlog, kot ga je uveljavljal v obrazložitvi odločitve, da ne odda naročila male vrednosti za sklop 2, podsklop 2.1 Angiograf, medtem ko pa je treba upoštevati, da so razlogi, da »*ni bilo jasno razvidno, da je bil izveden celoten obseg zahtevanih aktivnosti (dobava, montaža in vzdrževanje) ter da je bil naročnik z izvedbo zadovoljen*«, razlogi, ki jih je naročnik prvič navedel šele v postopku pravnega varstva po ZPVPJN, za kar je z vidika zahtev iz druge povedi iz desetega odstavka 90. člena v povezavi s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 prepozen in jih tako ni mogoče upoštevati pri odločanju o zahtevku za revizijo. Upoštevajoč navedena izhodišča ureditve obrazložitve odločitve v zvezi z oddajo javnega naročila iz 90. člena ZJN-3 naročnik ne more šele v postopku pravnega varstva uspešno uveljaviti niti razloga, da »*predložena referenca ne izkazuje skladnosti s tehničnimi in funkcionalnimi zahtevami iz razpisne dokumentacije*« (odločitev o zahtevku za revizijo, str. 4, drugi odstavek), kolikor bi naročnik s tem želel izpostaviti še kaj več ali drugače kot to, da je vlagatelj ponudil angiograf »*model Azurion 7 M12*«, referenčni angiograf pa je »*model Azurion 7 C20 Flexarm*«.

Državna revizijska komisija najprej izpostavlja, da, če bi bilo treba z vidika ureditve iz druge povedi iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 v povezavi s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 šteti, da si za tolmačenje besedila »*Ponudnik Arbor Medica. d.o.o. ni priložil ustrezne referenčne izjave, niti po pozivu k dopolnitvi ponudbe, kot je to bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji v točki 8.4.3*« ni mogoče pomagati z upoštevanjem dokumenta »*Zahteva za dopolnitev ponudbe*« št. NMV002/2025 z dne 15. 5. 2025, ker bi morali biti vsi razlogi razvidni iz dokumenta »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4110-20/2024-2718-26 z dne 1. 7. 2025, bi se bilo treba strinjati z vlagateljem, da taka obrazložitev ni skladna z drugo povedjo iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 v povezavi s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3, saj tak zapis ne bi v ničemer

zagotavljal ugotovitve, v čem referenčna izjava »ni ustrezna«. »Ni ustrezna« je namreč samo zaključek, dejstva, ki naj bi vodila k takemu zaključku, pa iz obrazložitve (če se ne bi bilo mogoče opreti na dokument »*Zahteva za dopolnitev ponudbe*« št. NMV002/2025 z dne 15. 5. 2025) niso razvidna. V taki obrazložitvi bi zato umanjkal razlog v smislu prve alinee tretjega odstavka 90. člena ZJN-3. Naročnik bi s takim ravnanjem posegel tudi v načelo transparentnosti javnega naročanja (6. člen ZJN-3).

Državna revizijska komisija ne bi mogla ugotoviti drugače niti v primeru, če bi bilo treba sprejeti prožnejše tolmačenje možnosti sklicevanja na dokument »*Zahteva za dopolnitev ponudbe*« št. NMV002/2025 z dne 15. 5. 2025. Če bi bilo treba z vidika ureditve iz druge povedi iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 v povezavi s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 šteti, da si je za tolmačenje besedila »*Ponudnik Arbor Medica. d.o.o. ni priložil ustrezne referenčne izjave, niti po pozivu k dopolnitvi ponudbe, kot je to bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji v točki 8.4.3*« mogoče pomagati tudi z upoštevanjem dokumenta »*Zahteva za dopolnitev ponudbe*« št. NMV002/2025 z dne 15. 5. 2025, bi se bilo treba strinjati z vlagateljem, da taka obrazložitev vseeno ni skladna z drugo povedjo iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 v povezavi s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3, saj tak zapis ne bi v zadostni meri zagotavljal ugotovitve, zakaj referenčna izjava »ni ustrezna«. Čeprav Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik v točki 8.4.3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval, da se referenca nanaša na »*enak angiograf kot ga [ponudnik] ponuja naročniku*«, na podlagi odgovora, objavljenega 26. 2. 2025 ob 15.03 na portalu javnih naročil, pa je mogoče ugotoviti, da se za priznanje izpolnjevanja referenčnega pogoja ponudniku naročnik ne bo zadovoljil s »*podobnim angiografom, kot ga ponujamo naročniku*«, je še vedno treba upoštevati, da se to besedilo nanaša na ugotavljanje tehnične sposobnosti v smislu točke c prvega odstavka 76. člena ZJN-3 o zadostnih izkušnjah v smislu druge povedi iz desetega odstavka 76. člena ZJN-3, pri čemer ni nejasno, da sta referenčni in ponujeni angiograf istega proizvajalca in imata oba deloma enako oznako modela – Azurion 7. Naročnik v postopku naročila male vrednosti ne v odločitvi v zvezi z oddajo naročila male vrednosti ne v dokumentu »*Zahteva za dopolnitev ponudbe*« št. NMV002/2025 z dne 15. 5. 2025 dejstev, ki bi presegla ugotovitev delne razlike v oznaki modela, ni navedel. Naročnik je posamezne lastnosti, ki naj bi dokazovale, da si referenčni in ponujeni angiograf nista enaka, navedel šele v odločitvi o zahtevku za revizijo (str. 6), kar je glede na drugo poved iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 v povezavi s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 prepozno, s tem navajanjem domnevnih razlik pa naročnik dejansko potrdi vlagateljov očitek, da ni obrazložil odločitve v zvezi z oddajo naročila male vrednosti skladno z drugo povedjo iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 v povezavi s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3. Ob tem je treba dodati, da vlagatelj v vlogi z dne 24. 7. 2025 sicer takemu naročnikovemu ravnanju nasprotuje in navaja, da naročnik predstavlja dejansko stanje v zvezi z angiografi napačno. Vendar Državni revizijski komisiji tega ni treba razjasnjevati, ali je naročnik dejansko stanje v zvezi z angiografi v odločitvi o zahtevku za revizijo predstavljal napačno, saj je bistvena ugotovitev, da obrazložitve v zvezi z oddajo naročila male vrednosti ni pripravil skladno z drugo povedjo iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 v povezavi s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3.

Upoštevajoč navedeno je Državna revizijska komisija – ne da bi se opredeljevala do drugih vlagateljevih navedb, ker te ne bi več vplivale na sprejeto odločitev – na podlagi druge alinee prvega odstavka 39. člena ZPVPJN ugodila zahtevku za revizijo in razveljavila odločitev, da se ne odda naročilo male vrednosti za sklop 2, podsklop 2.1 Angiograf, kot izhaja iz dokumenta »*Odločitev o neoddaji javnega naročila*« št. 4110-20/2024-2718-26 z dne 1. 7. 2025.

Skladno z drugo povedjo iz tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN daje Državna revizijska komisija naročniku napotke za pravilno izvedbo postopka v delu, ki je bil razveljavljen.

Z razveljavitvijo izpodbijane odločitve se postopek naročila male vrednosti znova znajde v trenutku pred njenim sprejemom, naročnik pa je zavezan sprejeti eno izmed odločitev, ki jih omogoča 90. člen ZJN-3, pri čemer jo mora obrazložiti skladno z drugo povedjo iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 in z njo seznaniti gospodarske subjekte (prva poved iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3). Pri svojih ravnanjih mora naročnik upoštevati 6. in 7. člen ZJN-3.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je uspel z zahtevkom za revizijo, zato mu Državna revizijska komisija upoštevajoč prvi, drugi in tretji odstavek 70. člena ZPVPJN ter skladno z Odvetniško tarifo (Uradni list RS, št. 2/2015; v nadaljevanju: OT) in Sklepom o spremembi vrednosti točke (Uradni list RS, št. 22/2019), ob upoštevanju okoliščin primera, kot potrebne priznava:

- takso v višini 1.000 eurov,
- stroške za sestavo zahtevka za revizijo (tarifna številka 44/1 OT) v višini 3.660 eurov (6.100 točk), povečani za 22 % DDV, kar znesse 4.465,20 eurov,

in

- izdatke (tretji odstavek 11. člena OT) od 6.100 točk v višini 42,60 eurov (20 + 51 točk), povečane za 22 % DDV, kar znesse 51,97 eurov,

kar skupaj znesse 5.517,17 eurov, ki jih je naročnik dolžan vlagatelju povrniti v 15 dneh po vročitvi tega sklepa.

Državna revizijska komisija je odvetniške stroške glede na predmet izpodbijanja (nezakonitost odločitve, da se ne odda naročilo male vrednosti) priznala glede na ocenjeno vrednost naročila male vrednosti brez DDV, zaradi katere se odvetniški stroški lahko priznajo v višini največ 6.100 točk, zato je vlagatelj obračun nad tem zneskom (namreč 9.000 točk) brez osnove.

Državna revizijska komisija vlagatelju ni priznala priglašениh stroškov odvetniških storitev za »sestanek s stranko 1 ura« (tarifna številka 43/1 OT) in »pregled listin in dokumentacije 1 ura« (tarifna številka 43/2 OT; vlagatelj se sicer sklicuje na 39/2 OT, ki se ne nanaša na te stroške), saj to nista samostojni storitvi v smislu tarifnih številk 43 OT, temveč so to stroški, ki so že zajeti v strošku odvetniške storitve za sestavo zahtevka za revizijo (tarifna številka 44/1 OT).

Vlagatelj je povrnitev stroškov priglasi tudi v vlogi z dne 24. 7. 2025, vendar mu jih Državna revizijska komisija ni priznala, ker njena vsebina ni bila v ničemer bistvena za rešitev zadeve.

Upoštevajoč navedeno je Državna revizijska komisija zavrnila vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov nad prizanim zneskom 5.517,17 eurov.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper odločitev o zahtevku za revizijo ni dovoljen upravni spor po 39.a členu ZPVPJN.

Predsednik senata:
Samo Červek, univ. dipl. prav.,
predsednik Državne revizijske komisije

Vročiti (na portalu eRevizija):

- naročnik,
- vlagatelj po pooblaščenki,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.