

Številka: 018-069/2025-15
Datum: 28. 7. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Igorja Luzarja kot predsednika senata ter mag. Zlate Jerman in Andraža Žvana kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Storitev satelitskega oddajanja digitalnih televizijskih in radijskih signalov*« na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložila družba Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Republika Hrvaška (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika RTV SLOVENIJA, Kolodvorska ulica 2, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 28. 7. 2025

odločila:

1. Zahtevak za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
2. Zahteva vlagatelja za povrnitev stroškov pravnega varstva se zavrne.

Obrazložitev:

Naročnik je 28. 3. 2025 sprejel sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila. Obvestilo o javnem naročilu je bilo 1. 4. 2025 objavljeno na Portalu javnih naročil, pod št. objave JN002197/2025-EUe16/01, ter v Uradnem listu EU, pod št. objave 206797-2025. Naročnik izvaja odprti postopek.

Naročnik je 21. 5. 2025 na Portalu javnih naročil objavil »**ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA JN-S0724**«, s katero je ponudnike obvestil, da je javno naročilo oddal ponudniku Telemach Slovenija d.o.o., Ljubljana, Brničeva ulica 49A, Ljubljana - Črnuče (v nadaljevanju: izbrani ponudnik), ki je predložil po merilih najugodnejšo in dopustno ponudbo.

Zoper odločitev o oddaji javnega naročila je vlagatelj 29. 5. 2025 pravočasno vložil zahtevek za revizijo, s katerim predlaga, naj se izpodbijana odločitev razveljavi, zahteva pa tudi povrnitev stroškov pravnega varstva. Zatrjuje, da:

- ni jasno, ali ponudba izbranega ponudnika izpolnjuje postavljene tehnične zahteve, saj v ponudbi niso predložena dokazila za ugotavljanje sposobnosti sodelovanja v predmetnem javnem naročilu glede zahtev, da mora biti uplink postaja locirana na geografskem območju Evropske unije in da mora imeti vse potrebne licence in certifikate za oddajanje satelitskega signala, izdane s strani pristojnega regulatorja; naročniku s tem v zvezi očita nekakovostno oceno ponudbe, saj navedenih dejstev ni ugotovil;
- izbrani ponudnik v dokumentu tehnične rešitve ni navedel pravilnega naziva in številke javnega naročila ter pravilne frekvence (11512 MHz), preko katere se naročniku trenutno zagotavlja storitev satelitskega oddajanja, zato je vprašljivo, ali je bila tehnična rešitev kot bistvena sestavina ponudbe na javnem naročilu sploh predložena;
- izbrani ponudnik ni prijavil enega ali več podizvajalcev na predmetnem javnem naročilu in ponudbi ni priložil s tem povezanih zahtevanih dokumentov – vlagatelj pojasnjuje, da se izbrani ponudnik sicer sklicuje na kapacitete drugega gospodarskega subjekta (U.), pri čemer je razvidno, da ponudnik ni prijavil podizvajalca B. (tehnologija SDH/DWDM) za storitev prenosa signala od lokacije Equinix Frankfurt do lokacije Plana Teleport Sofija (satelitski uplink na lokaciji Plana, Bolgarija – diagram 2: Transmission main Digital Headend to Uplink station), podizvajalca M. za storitev prenosa signala od lokacije Telepoint do lokacije Plana Teleport Sofija (satelitski uplink na lokaciji Plana, Bolgarija – diagram 2: Transmission main Digital Headend to Uplink station) ter podizvajalca V., ki opravlja storitev satelitskega uplinka na lokaciji Plana, Bolgarija;
- so bili ponudniki po členu 4.2.8 razpisne dokumentacije dolžni predložiti prikaz celotnega sistema zagotavljanja storitve od začetka do konca, vključno s prikazom in pojasnilom vseh elementov izvedbe storitve za naročnika (te vlagatelj tudi podrobneje našteva) ter tehnične parametre, iz katerih bi bilo jasno razvidno, da je storitev skladna s tehničnimi zahtevami naročnika, izbrani ponudnik pa v dokumentu tehnične rešitve ni pojasnil, (1) na kateri lokaciji se nahaja digitalni head-end, kjer se izvaja storitev multipleksiranja, (2) katera pravna oseba je zadolžena za izvedbo te storitve, (3) kako je povezana lokacija sprejema signala naročnika z lokacijo digitalnega head-enda, (4) na kakšen tehnološki način se izvaja prenos signala od lokacije digitalnega head-enda do lokacije satelitskega uplinka, ter (5) katera pravna oseba izvaja navedeno storitev, v posledici česar vlagatelj ugotavlja, da izbrani ponudnik bodisi sploh ne ponuja zahtevanih storitev bodisi v času oddaje ponudbe še ni bil seznanjen z vsemi zahtevami v postopku javnega naročila, zaradi česar je oddal ponudbo, ki ne vsebuje opisa predmeta javnega naročila.

Izbrani ponudnik se je o zahtevku za revizijo izjasnil z vlogo z dne 6. 6. 2025. Pojasnjuje, da:

- je v svoji ponudbi jasno in nedvoumno opredelil lokacijo uplink satelitske postaje znotraj območja Evropske unije, kot je to zahteval naročnik, predložitev morebitnih dodatnih dokazil (npr. kopij licenc, dovoljenj pristojnih regulatorjev za to postajo) pa niti ni bila zahtevana;
- je res v enem izmed tehničnih dokumentov ponudbe prišlo do nenamerne tehnične napake pri navedbi frekvence, na kateri ponuja storitve trenutni ponudnik, saj je v vmesnem času prišlo do spremembe oddajne frekvence in spremembe ponudnika storitve, vendar pa to ni relevantno, saj ta stara (napačna) frekvenca ne bo uporabljena pri izvajanju storitev za naročnika;
- je napačna navedba interne številke razpisa tipkarska napaka, kljub temu pa je identiteta naročila nedvoumno razvidna, saj je v naslovu in glavi istega dokumenta navedena pravilna številka, enako pa so tudi v ostalih delih ponudbe in spremnih dopisih navedeni točni sklici na zadevno javno naročilo, pomota pa tako nima vpliva na vsebino in veljavnost ponudbe;

- pri izvedbi predmetnega naročila ne nastopa s formalno prijavljenimi podizvajalci, ker za to ni bilo potrebe – vse storitve bodo namreč izvedene v okviru Telemachove lastne ponudbene zmogljivosti;
- ima z določenimi dolgoročnimi pogodbenimi partnerji sklenjene trajne dogovore o sodelovanju na področju satelitske infrastrukture, kot tudi številne pogodbe o zakupu vodov, kabelske kanalizacije, kolokacije opreme itd. – ti partnerji Telemachu zagotavljajo določene tehnične zmogljivosti na stalni in kontinuirani osnovi, ne pa zgolj namensko za ta posamezen razpis; gre torej za integralni del poslovne sposobnosti Telemacha, ki ga družba uporablja pri mnogih projektih in naročilih;
- za izvedbo javnega naročila ne bo prepustil izvršitve nobenega dela pogodbenih obveznosti tretjim osebam v takšni meri, da bi ti nastopali kot samostojni izvajalci del za naročnika – vso storitev bo naročniku dejansko zagotavljal Telemach, z uporabo svoje infrastrukturne mreže in pogodb znotraj skupine.

Naročnik je 13. 6. 2025 s sklepom zahtevkov za revizijo zavrnil in posledično zavrnil tudi zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva (sklep o zavrnitvi zahtevka za revizijo je vlagatelju sicer posredoval šele 24. 6. 2025). Navaja, da:

- je iz ponudbene dokumentacije jasno razvidno, da se uplink izbranega ponudnika nahaja na geografskem območju Evropske unije, in sicer v mestu Plana v Bolgariji, od ponudnikov pa v razpisni dokumentaciji niti ni zahteval predložitve dokazil, kot jih izpostavlja vlagatelj (npr. licenc);
- so brezpredmetni očitki vlagatelja, ki se nanašajo na napačno oznako dokumenta s tehnično rešitvijo – izbrani ponudnik je dokument pravilno poimenoval, vsi predloženi obrazci in izjave pa se nanašajo na predmetno javno naročilo, zato zaključuje, da je pri sporni navedbi prišlo do očitne napake, ki jo je kot nebitveno spregledal;
- je brezpredmeten, pavšalen in neutemeljen očitek glede (napačne) navedbe frekvence, preko katere se naročniku trenutno zagotavlja storitev satelitskega oddajanja, saj je iz ponudbe razvidno, da bo izbrani ponudnik izvajal storitve satelitskega oddajanja na frekvenci 11.470,75 MHz, ki se nahaja znotraj zahtevanega Ku-band spektra in orbitalne pozicije 16°E, ob hkratni zavezi izbranega ponudnika, da bo v zahtevanem času brezplačno zagotavljal dualno oddajanje;
- v ponudbi lokacija digitalnega head-enda ni eksplicitno navedena z geografskim imenom, vendar je topološko jasno določena v tehnični shemi (Diagram 1);
- iz ponudbe jasno izhaja, da je pravna oseba, ki bo izvajala multipleksiranje, izbrani ponudnik, ki v celotni tehnični rešitvi nastopa kot edini ponudnik in tudi ne navaja, da bi storitev izvajal kdo drug;
- je povezava med točko predaje in head-endom razvidna iz ponudbe izbranega ponudnika (dokument Technical solution, Diagram 1), kjer je jasna shematska povezava RTV Kolodvorska -> redundanten prenos -> Digitalni head-end;
- je prenos razviden iz dokumenta Technical solution (Diagram 2), od head-enda do uplinka, ter da je pravna oseba, ki bo izvajala navedeno storitev, izbrani ponudnik sam, ki bo prenos izvajal z lastno infrastrukturo, pri čemer bo uporabil kapacitete drugega gospodarskega subjekta (U.).

Glede očitkov o (ne)navedbi podizvajalcev se naročnik sklicuje oziroma povzema argumente, ki jih je v izjasnitvi podal izbrani ponudnik, pri čemer dodaja, da iz celotne ponudbene dokumentacije in izjasnitve izbranega ponudnika izhaja, da ima gospodarski subjekt U., na čigar zmogljivosti se sklicuje izbrani ponudnik, sklenjene splošne dogovore o poslovnem sodelovanju, sklenjene še pred objavo obvestila o javnem naročilu, pri čemer te pogodbe niso bile sklenjene zgolj za predmetno javno naročilo. Posledično naročnik ugotavlja, da vloge ostalih gospodarskih subjektov, ki jih navaja vlagatelj, nikakor niso podizvajalske narave.

Naročnik je Državni revizijski komisiji 13. 6. 2025 in 24. 6. 2025 odstopil dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in dokumentacijo o predrevizijskem postopku.

Vlagatelj se do navedb naročnika ni opredelil.

Državna revizijska komisija je po pozivu z dne 8. 7. 2025 od vlagatelja dne 17. 7. 2025 pridobila prevod dokazil, na katera se je skliceval v zahtevku za revizijo; s prejetimi prevodi je Državna revizijska komisija seznanila izbranega ponudnika in naročnika.

Po pregledu dokumentacije o javnem naročilu ter preučitvi navedb vlagatelja, izbranega ponudnika in naročnika je Državna revizijska komisija odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, ki so navedeni v nadaljevanju.

Med vlagateljem in naročnikom je spor glede vprašanja, ali je naročnik kršil določbe Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3) in dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila s tem, ko je ponudbo izbranega ponudnika obravnaval kot dopustno in temu ponudniku zadevno javno naročilo tudi oddal.

Revizijske navedbe vlagateljev je potrebno presojati z vidika 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ki določa, da je dopustna ponudba tista, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) naročnik odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji:

- ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in
- ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter izpolnjuje pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

V razpisni dokumentaciji je naročnik v poglavju »3.2 TEHNIČNE ZAHTEVE« med drugim navedel:

»Naročnik bo pripravil transportni tok video, avdio in podatkovno vsebino in z vsemi potrebnimi PSII/SI komponentami. Vsebine bodo delno enkriptirane s sistemom za zaklepanje Viaccess.

- *Ponudnik mora zagotoviti:*
 - *da bodo vsebine prenesene tako kot jih je prevzel od naročnika (delno enkriptirane s sistemom za zaklepanje Viaccess),*
 - *prenosno kapaciteto 14 Mbps,*
 - *frekvenčno področje Ku-band: 10.7 – 12.75 GHz,*
 - *na orbitalni poziciji 16° vzhodno,*
 - *Efektivna izsevana moč (EIRP) mora biti skladna z veljavno Ku-band B Downlink snopom za Evropo, ki je 50 dBW v Sloveniji in sosednjih državah,*
 - *zanesljivost sprejema na letni ravni:*
 - *na območju Slovenije 99,95% pri sprejemni anteni 0,9 m in*
 - *v ostalem delu Evrope 99,7% pri sprejemni anteni 0,9 m,*

- generiranje EPG/EIT in ostalih tabel v skladu z ETSI EN 300 468 in smernicami ETSI TR 101 211 (naročnik bo zagotovil podatke v XMLTV zapisu).
- V kolikor se ponujena frekvenca razlikuje od trenutne, mora ponudnik zagotoviti brezplačno obdobje dvojnega oddajanja v času od 1. junija 2025 do 30. junija 2025.
- Točka predaje signala je tehnični prostor RTV Slovenija OZ na naslovu Kolodvorska 2. Oblika signala je MPTS vgnezen v IP pakete v skladu s tehničnimi priporočili ETSI TS 102 034.
- Ponudnik mora zagotoviti prenos signala od točke predaje signala do zemeljske oddajne postaje po najetem vodu. Prenos signala preko internetnega omrežja ni dovoljen.
- Zemeljska oddajna postaja za ponujeno prenosno kapaciteto se mora nahajati na področju EU in mora posedovati vsa potrebna dovoljenja in potrdila za oddajanje satelitskih signalov s strani regulatorja in satelitskega operaterja.
- Uporabljena modulacija mora biti DVB-S ali DVB-S2 in v skladu s tehničnimi priporočili ETSI EN 300 421 ali EN 302 307.
- Zemeljska oddajna postaja mora biti v redundantni izvedbi 1+1 (podvojen modulator, mešalne stopnje in končne stopnje). Opremljen mora biti s sistemom za razledovanje, monitoringom izhodnega signala, itd.«

Zahtevano vsebino ponudbene dokumentacije je naročnik opredelil v poglavju »4.2 DOKUMENTI V PONUDBENI DOKUMENTACIJI« – npr. v točki »4.2.4 Izjava o izpolnjevanju tehničnih zahtev« (ta je tudi priloga razpisne dokumentacije) ter v točki »4.2.8 Tehnična dokumentacija« razpisne dokumentacije, kjer je navedeno:

»Ponudnik mora predložiti:

- področje pokrivanja satelitskega signala z jakostjo signala (downlink footprint),
- potek tras od točke predaje signala do zemeljske oddajne postaje in
- opis sistema s tehničnimi parametri iz katerega bo nedvoumno razvidno, da ponudba izpolnjuje vse tehnične zahteve.«

Iz odstopljene dokumentacije je razvidno, da ponudba izbranega ponudnika vsebuje izpolnjeno in podpisano »IZJAV[O] PONUDNIKA O IZPOLNJEVANJU TEHNIČNIH ZAHTEV ZA JAVNO NAROČILO JN-S0724«, s katero je izbrani ponudnik potrdil, da se zemeljska oddajna postaja za ponujeno prenosno kapaciteto nahaja na področju EU in poseduje vsa potrebna dovoljenja ter potrdila za oddajanje satelitskih signalov s strani regulatorja in satelitskega operaterja; v dokumentu »Technical solution for public tender JN-S0705« oziroma »Tehnična rešitev za javni razpis JN-S0705«, ki je prav tako del ponudbe, pa je še navedeno, da se oddajna (uplink) postaja nahaja v Plani v Bolgariji. Vlagatelj sicer pravilno ugotavlja, da je izbrani ponudnik v naslovu dokumenta navedel napačno oznako javnega naročila (»JN-S0705« namesto »JN-S0724«), vendar navedena pomota ob upoštevanju celotne vsebine dokumenta (ki se nedvoumno nanaša na predmetno javno naročilo) in naziva datoteke, v kateri je dokument vsebovan (»JN-S0724_Technical solution.pdf«, ki torej vsebuje pravilno oznako javnega naročila), tudi po oceni Državne revizijske komisije predstavlja očitno pomoto in ne more vzbuditi dvoma v to, »ali je bila tehnična rešitev kot bistvena sestavina ponudbe na javnem naročilu JN-S0724 sploh predložena«, kot to navaja vlagatelj.

V zahtevku za revizijo vlagatelj kot problematično izpostavlja, da ponudba izbranega ponudnika ne vsebuje še nekaterih drugih dokazil (npr. ustreznega dovoljenja, izdanega s strani pristojnega regulatorja v Bolgariji, oziroma licence za satelitsko oddajanje), vendar pa Državna revizijska komisija ugotavlja, da z razpisno dokumentacijo predložitev tozadevnih dokazil niti ni bila zahtevana in torej ponudba izbranega ponudnika zaradi nepredložitve takih dokazil ne more biti označena kot pomanjkljiva; ker vlagatelj v zahtevku za revizijo niti ne zatrjuje (in dokazuje) neresničnosti zadevnih navedb, pa niti ni mogoče ugotoviti, da ponudba izbranega ponudnika ne bi ustrezala potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

V dokumentu »*Technical solution for public tender JN-S0705*« oziroma »*Tehnična rešitev za javni razpis JN-S0705*« je izbrani ponudnik v tabeli pod razdelkom »*Satelitska zmogljivost*« opredelil tudi oddajno (13.770,75 MHz) in sprejemno frekvenco (11.470,75 MHz), pod tabelo pa zapisal: »*Ker se ponujena frekvenca razlikuje od trenutne (11637 MHz), bo ponudnik zagotovil brezplačno obdobje dvojne osvetlitve od 1. junija 2025 do 30. junija 2025.*« Vlagatelj opozarja, da je izbrani ponudnik v tem zapisu napačno navedel trenutno frekvenco (pravilna naj bi bila 11.512,00 MHz), vendar pa navedeno po presoji Državne revizijske komisije ne vpliva na podano zavezo izbranega ponudnika (skladno z zahtevo v razpisni dokumentaciji) glede zagotovitve brezplačnega obdobja dvojnega oddajanja v času od 1. junija 2025 do 30. junija 2025, ker je ponujena frekvenca nesporno drugačna od trenutne.

Glede vlagateljevega očitka o pomanjkljivi vsebini ponudbene dokumentacije glede na določilo člena 4.2.8 razpisne dokumentacije Državna revizijska komisija najprej pojasnjuje, da skladno z navedenim členom v nasprotju z zatrjevanjem vlagatelja ponudniki niso bili dolžni predložiti prikaza celotnega sistema zagotavljanja storitve od začetka do konca, vključno s prikazom in pojasnilom vseh tistih elementov, ki jih je izpostavil vlagatelj, pač pa (le) opis sistema s tehničnimi parametri, iz katerega bi moralo biti razvidno izpolnjevanje tehničnih zahtev.

V zvezi z vlagateljevim očitkom, da iz dokumenta »*Technical solution for public tender JN-S0705*« oziroma »*Tehnična rešitev za javni razpis JN-S0705*« ni razvidno, (1) na kateri lokaciji se nahaja digitalni head-end, kjer se izvaja storitev multipleksiranja, (2) katera pravna oseba je zadolžena za izvedbo te storitve, (3) kako je povezana lokacija sprejema signala naročnika z lokacijo digitalnega head-enda, (4) na kakšen tehnološki način se izvaja prenos signala od lokacije digitalnega head-enda do lokacije satelitskega uplinka, ter (5) katera pravna oseba izvaja navedeno storitev, Državna revizijska komisija ugotavlja, da iz navedb vlagatelja sploh ni razvidno, izpolnjevanje katerih tehničnih zahtev naj v posledici zatrjevanje odsotnosti teh podatkov v ponudbi ne bi bilo mogoče ugotoviti oziroma preveriti. Če vlagatelj s temi očitki meri na to, da naj sporni dokument ne bi vseboval poteka tras od točke predaje signala do zemeljske oddajne postaje (kot zahtevano v točki »*4.2.8 Tehnična dokumentacija*« razpisne dokumentacije), pa očitku ni mogoče pritrditi, saj je izbrani ponudnik potek trase signala opisal v besedilnem delu dokumenta (npr. v razdelkih »*Pridobivanje signala*«, »*Multipleksiranje signala*« in »*Storitev oddajanja (Uplink)*«) ter prikazal v dveh diagramih (»*Diagram 1 – Prenos od predajne točke do glavnega digitalnega headenda (main Digital Headend)*« in »*Diagram 2 – Prenos od glavnega digitalnega headenda (main Digital Headend) do oddajne (uplink) postaje*«); iz navedb vlagatelja ni mogoče razbrati, zakaj naj opisano in prikazano ne bi zadostovalo.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo kot problematično izpostavlja še, da določeni subjekti (B., M. in V.) niso nominirani kot podizvajalci izbranega ponudnika.

Skladno s prvo povedjo iz prvega odstavka 81. člena ZJN-3 lahko gospodarski subjekt glede pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ter tehnično in strokovno sposobnostjo po potrebi za posamezno javno naročilo uporabi zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno

razmerje med njim in temi subjekti. Glede pogojev v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo izvajalca storitev ali gradenj in vodstvenih delavcev podjetja ter pogojev v zvezi z ustreznimi poklicnimi izkušnjami pa lahko gospodarski subjekt skladno z drugo povedjo iz prvega odstavka 81. člena ZJN-3 uporabi zmogljivosti drugih subjektov le, če bodo slednji izvajali gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti. Če želi gospodarski subjekt uporabiti zmogljivosti drugih subjektov, mora naročniku skladno s tretjo povedjo iz prvega odstavka 81. člena ZJN-3 dokazati, da bo imel na voljo potrebna sredstva, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov v ta namen. V prvi povedi iz drugega odstavka 81. člena ZJN-3, je določeno, da naročnik v skladu s 77., 79. in 80. členom ZJN-3 preveri, ali subjekti, katerih zmogljivosti namerava uporabiti gospodarski subjekt, izpolnjujejo ustrezne pogoje za sodelovanje in ali zanje obstajajo razlogi za izključitev.

Nesporno med strankama je, da je izbrani ponudnik v ponudbi (v lastnem ESPD, skladno z drugim odstavkom 89. člena ZJN-3) navedel, da uporablja zmogljivosti subjekta U., ponudbi pa je priložil tudi izpolnjen in podpisan obrazec ESPD za subjekt U. ter dve pogodbi, sklenjeni s tem subjektom: »UPLINK SERVICES AGREEMENT« oziroma »Pogodb[o] o storitvah oddajanja (uplink)« in »AGREEMENT ON SATELLITE CAPACITY PROCUREMENT« oziroma »Pogodb[o] o zagotavljanju satelitske zmogljivosti«. Vlagatelj v zahtevku za revizijo ne problematizira položaja subjekta U. v ponudbi izbranega ponudnika, problematizira pa položaj subjektov B., M. in V., za katere zatrjuje, da bi morali biti prijavljeni kot podizvajalci.

Skladno s prvim odstavkom 94. člena lahko ponudnik del javnega naročila odda v podizvajanje, pri čemer je podizvajalec opredeljen kot tisti gospodarski subjekt, ki je pravna ali fizična oseba in za ponudnika, s katerim je naročnik po tem zakonu sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila ali okvirni sporazum, dobavlja blago ali izvaja storitev oziroma gradnjo, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila. V primeru izvajanja javnega naročila gradenj ali storitev mora ponudnik v primeru, če naročilo izvaja s podizvajalci, v skladu z drugim odstavkom 94. člena ZJN-3 v ponudbi:

- navesti vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje,
- kontaktne podatke in zakonite zastopnike predlaganih podizvajalcev,
- izpolnjene ESPD teh podizvajalcev v skladu z 79. členom tega zakona ter
- priložiti zahtevo podizvajalca za neposredno plačilo, če podizvajalec to zahteva.

Skladno z osmim odstavkom 94. člena ZJN-3 lahko naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določi, da obveznosti iz tega člena veljajo tudi za javna naročila blaga ali za podizvajalce podizvajalcev glavnega izvajalca ali nadaljnje podizvajalce v podizvajalski verigi. V obravnavanem primeru javnega naročila storitev naročnik sicer v razpisni dokumentaciji obveznosti iz 94. člena ZJN-3 (izvedba javnih naročil s podizvajalcem) v skladu z osmim odstavkom 94. člena ZJN-3 ni določil tudi za podizvajalce podizvajalcev glavnega izvajalca ali nadaljnje podizvajalce v podizvajalski verigi.

Iz navedb vlagatelja in ponudbe izbranega ponudnika (zlasti iz »Pogodb[e] o storitvah oddajanja (uplink)« ter dokumenta »Tehnična rešitev za javni razpis JN-S0705«) ni razvidno, da bi bili zadevni trije subjekti v kakršnemkoli (pogodbenem) razmerju z izbranim ponudnikom, pač pa s subjektom U., na zmogljivosti katerega se sklicuje izbrani ponudnik. Ker torej dejstva, ki jih je navedel vlagatelj glede poteka prenosa signala med posameznimi lokacijami, ne utemeljujejo zaključka, da bi subjekti B., M. in V. (ki zagotavljajo določene zmogljivosti subjektu U.) izvajali storitve za izbranega ponudnika, zadevnih subjektov v smislu predstavljenih določb ZJN-3 ni mogoče šteti za podizvajalce izbranega ponudnika. V posledici navedenega tako ni utemeljen zaključek, da ponudba izbranega ponudnika iz tega razloga ni dopustna.

Ker vlagatelj ni uspel izkazati, da je naročnik pri sprejemu izpodbijane odločitve ravnal v nasprotju z določbami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali določbami ZJN-3, je Državna revizijska komisija na podlagi prve alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN zahtevek za revizijo vlagatelja zavrnila kot neutemeljenega.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo uveljavljal povrnitev stroškov pravnega varstva.

Ker je povrnitev stroškov odvisna od utemeljenosti zahtevka za revizijo, vlagatelj pa z zahtevkom za revizijo ni uspel, je Državna revizijska komisija, upoštevajoč tretji odstavek 70. člena ZPVPJN, njegovo zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk: Zoper to odločitev je dovoljen upravni spor. Tožba se vloži neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali se mu pošlje po pošti. Rok za vložitev tožbe je 30 dni od vročitve odločitve Državne revizijske komisije.

Predsednik senata:
Igor Luzar, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelj,
- izbrani ponudnik,
- naročnik,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.