

Številka: 018-056/2025-11

Datum: 30. 6. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN), v senatu Marka Medveda, kot predsednika senata, ter Aleksandra Petrovčiča in mag. Zlate Jerman, kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Gradnja doma starejših v Dobrovniku pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki*«, v sklopu 3 »*Dobava in montaža postelj*«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja SIMPS'S, d.o.o., Motnica 3, Trzin, ki ga po pooblastilu zastopa odvetnik Marko Majstorović, Ajdovščina 4, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Dom starejših Rakičan, Ulica dr. Vrbnjaka 1, Murska Sobota (v nadaljevanju: naročnik), dne 30. 6. 2025

odločila:

1. Zahtevke za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
2. Zahteva vlagatelja za povrnitev stroškov pravnega varstva se zavrne.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja po odprtem postopku, je bilo dne 21. 2. 2025 objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN001080/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU pod št. objave 117525-2025. Naročnik je predmet javnega naročila razdelil na štiri sklope.

Naročnik je dne 25. 4. 2025 sprejel odločitev o oddaji javnega naročila (objava na portalu javnih naročil dne 6. 5. 2025), s katero je predmetno javno naročilo v sklopu 3 oddal v izvedbo ponudniku Koval, d.o.o., Loka pri Žusmu 9, Loka pri Žusmu (v nadaljevanju: izbrani ponudnik), medtem ko je vlagateljevo ponudbo, ki se je glede na merilo za oddajo ponudb uvrstila pred ponudbo izbranega ponudnika, zavrnil kot nedopustno.

Vlagatelj je z vlogo z dne 16. 5. 2025 vložil zahtevek za revizijo, v katerem predlaga razveljavitev odločitve o oddaji javnega naročila za sklop 3 in povrnitev stroškov pravnega varstva. Vlagatelj navaja, da ni imel pravice do vpogleda v ponudbo izbranega ponudnika, predvideva pa, da je izbrani ponudnik ponudil negovalno posteljo N4-EE-EL-KC, koda izdelka 74330555, trgovsko ime Care Bed. Ta izdelek, naveden s splošnim imenom Care Bed, ima izbrani ponudnik vpisan v register medicinskih pripomočkov. Če je izbrani ponudnik ponudil negovalno posteljo z drugo kodo izdelka, ponudba izbranega ponudnika ne izpolnjuje naročnikove zahteve glede vpisa v register medicinskih pripomočkov. Vlagatelj nadalje zatrjuje, da postelja, ki jo je ponudil izbrani ponudnik, ni vpisana v register medicinskih pripomočkov, saj negovalna postelja s kodo 74330555 ni vpisana v register medicinskih pripomočkov. Iz dokumentacije za ponujeno negovalno posteljo N4-EE-EL-KC, koda izdelka 74330555, izhaja, da je zunanja širina postelje 101 cm, naročnik pa je zahteval zunanjo širino postelje do 100 cm, da ima naklon vzglavja nastavljiv od 0° do 70°, naročnik pa je zahteval naklon vzglavja 72° ali več, in da ima naklon stegenskega dela nastavljiv od 0° do 20°, naročnik pa je zahteval naklon stegenskega dela 35° ali več. Postelja izbranega ponudnika tudi ni skladna s standardom EN 60601-2-52:2010, saj ima naklon vzglavja 78° in naklon stegenskega dela 47°, ki ne zagotavlja zadostne prilagoditve za varno in učinkovito pozicioniranje pacientov. Vlagatelj še navaja, da če izbrani ponudnik ne ponuja postelje N4-EE-EL-KC, koda izdelka 74330555, trgovsko ime Care Bed, ampak ponuja drugo negovalno posteljo, potem ponujena negovalna postelja ni skladna s tehničnimi zahtevami naročnika.

Naročnik je dne 22. 5. 2025 zavrnil zahtevek za revizijo in zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva. Naročnik navaja, da ponujena postelja izbranega ponudnika ustreza zahtevam glede naklona vzglavja in naklona stegenskega dela in izpolnjuje vse tehnične zahteve, kar je razvidno iz ponudbenega predračuna izbranega ponudnika in prospekta N4-EE-EL-KC, koda izdelka 74330555. Iz registra medicinskih pripomočkov je razvidno, da je izbrani ponudnik vpisan kot imetnik registracije za medicinski pripomoček z generičnim imenom »Care bed« in identifikacijsko številko 383007532KV38. V registru so pod vpisom proizvajalca in generičnega imena zajeti vsi modeli iz te družine, ne glede na morebitne interne šifre posameznih modelov, vključno z modelom N4-EE-EL-KC, koda izdelka 74330555, kar potrjuje tudi izjava EU o skladnosti.

Vlagatelj v vlogi z dne 29. 5. 2025 vztraja pri revizijskih navedbah in dodaja, da iz navedb naročnika izhaja, da je izbrani ponudnik, kot je to zatrjeval vlagatelj, ponudil negovalno posteljo N4-EE-EL-KC, koda izdelka 74330555. Naročnik se do navedb glede neizpolnjevanja zahtev glede zunanje širine postelje, naklona vzglavja in naklona stegenskega dela ni opredelil, ampak je zgolj navedel, da so vse zahteve izpolnjene in se ob tem skliceval na prospekt N4-EE-EL-KC, koda izdelka 74330555, ki ga naročnik ni priložil odločitvi o zahtevku za revizijo, zato se vlagatelj do njega ne more opredeliti. Vlagatelj sklepa, da gre za javno objavljen prospekt, ki ga je zahtevku za revizijo priložil vlagatelj in iz katerega ne izhaja izpolnjevanje tehničnih zahtev. Če je prospekt, ki ga je predložil izbrani ponudnik in na katerega se sklicuje naročnik, drugačen od javno objavljenega prospekta, potem ni jasno, kakšne so tehnične lastnosti ponujenega izdelka, saj dve listini dokazujeta različne podatke. Naročnik ne more dati večje teže prospektu, ki ga je predložil izbrani ponudnik, če je na spletni strani izbranega ponudnika objavljen prospekt za isti izdelek z drugačnimi podatki. Naročnik se očitno strinja, da ponujena postelja ne izpolnjuje standarda 60601-2-52:2010, saj s tem povezanih revizijskih navedb ni prerekal.

Naročnik je Državni revizijski komisiji dne 30. 5. 2025 odstopil dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in pripadajočo dokumentacijo predrevizijskega postopka, vključno z vlogo izbranega ponudnika z dne 20. 5. 2025.

Državna revizijska komisija je naročnika (s pozivom št. 018-056/2025-5 z dne 12. 6. 2025) pozvala na pojasnila glede izdelka, ki ga je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila opredelil kot referenčni izdelek.

Naročnik je v nedatirani vlogi, vloženi preko eRevizije dne 13. 6. 2025 pojasnil, da v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila naveden referenčni izdelek predstavlja model N4-EE-EL-KC, koda 74330555, ki ga je ponudil izbrani ponudnik. Naročnik je vlogi priložil tudi tehnično dokumentacijo, vezano na izdelek »*negovalna postelja, model N4-EE-EL-KC, šifra art. 74330555*«, ki jo je v postopku oddaje javnega naročila predložil izbrani ponudnik.

Državna revizijska komisija je vlagatelju (s pozivom št. 018-056/2025-8 z dne 16. 6. 2025) v seznanitev in morebitno opredelitev posredovala nedatirano vlogo naročnika skupaj s prilogami.

Vlagatelj se v vlogi z dne 19. 6. 2025 ne strinja z navedbami naročnika in navaja, da izbrani ponudnik ni izkazal, kaj ponuja, kot tudi ne, kakšne tehnične specifikacije ima ponujen izdelek. Iz predloženega kataloga ni razvidno, katero posteljo ponuja izbrani ponudnik, saj se katalog nanaša na različne tipe postelj istega proizvajalca. V drugem delu kataloga je slika postelje drugačna od slike, ki se nahaja v prvem delu kataloga, zato se katalog očitno nanaša na vsaj dva različna tipa negovalne postelje. Ker je katalog splošen in velja za različne tipe negovalnih postelj (t.j. negovalne postelje z različnimi kataloški oznakami), ni jasno, kakšne so tehnične specifikacije ponujene negovalne postelje. Negovalna postelja model N4-EE-EL-KC, koda 74330555, nima avtoregresije. V katalogu je navedeno, da je naklon opsijski, kar ne pomeni, da izbrani ponudnik tak naklon ponuja.

Državna revizijska komisija pri odločanju o zahtevku za revizijo ni upoštevala vloge izbranega ponudnika z dne 20. 5. 2025 s prilogami, ki jo je Državni revizijski komisiji odstopil naročnik. Omenjene vloge izbrani ponudnik ni vložil preko portala eRevizija, ki se (če zakon ne določa drugače) uporablja za elektronsko izmenjavo informacij in dokumentov v predrevizijskem, revizijskem in pritožbenem postopku (prvi in drugi odstavek 13.a člena ZPVPJN). Ker je treba že ob upoštevanju vlagateljevih in naročnikovih navedb v postopku pravnega varstva zahtevke za revizijo zavrniti, posledično pa morebitno upoštevanje omenjene vloge izbranega ponudnika ne bi moglo izboljšati položaja izbranega ponudnika v postopku pravnega varstva, Državna revizijska komisija ni presojala pomena dejstva, da naročnik izbranega ponudnika ni izrecno seznanil o načinu vlaganja vlog v postopku pravnega varstva. Ker Državna revizijska komisija vloge izbranega ponudnika z dne 20. 5. 2025 pri odločanju o zahtevku za revizijo ni upoštevala, z njo tudi ni seznanila vlagatelj.

Državna revizijska komisija je pri odločanju o zahtevku za revizijo pregledala dokumentacijo o postopku oddaje predmetnega javnega naročila, pri čemer je vpogledala v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudbo izbranega ponudnika, vključno s katalogom »*Negovalna postelja, N4-EE-EL-KC, šifra art. 74330555*« (v nadaljevanju tudi: katalog), in izpodbijano odločitev o oddaji javnega naročila, ter listinsko dokumentacijo, ki jo je zahtevku za revizijo priložil vlagatelj, vključno z dokumentacijo za izdelek Negovalna postelja, N4-EE-EL-KC, koda izdelka 74330555.

Po pregledu navedene dokumentacije ter po preučitvi navedb vlagatelja in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Med strankama je sporno, ali je naročnik ravnal skladno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila in določbami Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), ko je ponudbo izbranega ponudnika ocenil za dopustno.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka drugega odstavka 2. člena ZJN-3). V skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) naročnik odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

Iz navedenega izhaja, da lahko naročnik odda javno naročilo zgolj ponudniku, čigar ponudba je dopustna, ena od predpostavk dopustne ponudbe pa je tudi njena skladnost z zahtevami naročnika, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila navede tehnične specifikacije (prim. prvi odstavek 68. člena ZJN-3). Tehnične specifikacije v primeru javnih naročil blaga ali storitev pomenijo specifikacijo v dokumentu, ki opredeljuje zahtevane značilnosti proizvoda ali storitve (prim. 23. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3). S tehničnimi specifikacijami naročnik opiše predmet javnega naročila oz. točno opredeli lastnosti predmeta javnega naročila.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo navajal, da je izbrani ponudnik ponudil negovalno posteljo, N4-EE-EL-KC, koda izdelka 74330555, trgovsko ime Care Bed (katere proizvajalec je izbrani ponudnik), ki ni skladna s tehničnimi specifikacijami naročnika, v nadaljevanju postopka pravnega varstva, potem, ko se je seznanil z dokumentacijo, ki jo je izbrani ponudnik v zvezi s ponujenimi posteljami predložil v postopku oddaje javnega naročila, pa je vlagatelj zatrjeval, da ni jasno, katere postelje ponuja izbrani ponudnik, prav tako ni jasno, kakšne so tehnične specifikacije ponujenih postelj.

V zvezi z navedbami vlagatelja, da predmet ponudbe izbranega ponudnika ni jasno določen, Državna revizijska komisija najprej ugotavlja, da je predmet zadevnega javnega naročila v sklopu 3 dobava in montaža postelj (glej točko 1.2. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila). Na podlagi vpogleda v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila gre ugotoviti, da naročnik na nobenem mestu v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni zahteval, da ponudniki v ponudbi (npr. z navedbo proizvajalca, tipa, modela, kataloške številke) konkretizirajo ponujene postelje. Upošteva se navedeno ključno informacijo o tem, kaj izbrani ponudnik ponuja, predstavlja tehnična dokumentacija, ki jo je v zvezi s ponujenimi posteljami v postopku oddaje javnega naročila predložil izbrani ponudnik.

Državna revizijska komisija na podlagi vpogleda v ponudbo izbranega ponudnika ugotavlja, da je izbrani ponudnik v postopku oddaje javnega naročila v namen dokazovanja, da so ponujene postelje skladne z zahtevami naročnika, priložil katalog »Negovalna postelja, model N4-EE-EL-KC, šifra art. 74330555«, in iz katerega je razvidno, da je proizvajalec te negovalne postelje izbrani ponudnik. Poleg tega je izbrani ponudnik predložil izjavo EU o skladnosti, iz katere izhaja, da je izdelek Care bed, s kodo 7433****, med drugim Care Bed N4-EE-EL-KC, koda 74330555, skladen s standardom EN 60601-2-52:2010.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da se katalog »Negovalna postelja, model N4-EE-EL-KC, šifra art. 74330555«, ki ga je v postopku oddaje javnega naročila predložil izbrani ponudnik, nanaša, kot je to razvidno že iz njegovega naziva oz. navedb na prvi strani kataloga, izključno na

negovalno posteljo proizvajalca Koval, model N4-EE-EL-KC, šifra art. oz. koda 74330555. Navedbam vlagatelja, da se omenjeni katalog nanaša na različne tipe postelj istega proizvajalca oz. na negovalne postelje z različnimi kataloškiimi oznakami, in da posledično ni jasno, katero konkretno posteljo ponuja izbrani ponudnik, Državna revizijska komisija ne more slediti. Vlagatelj v utemeljitev izpostavljenih navedb navaja, da je »pri opisu [...] slika postelje povsem drugačna od slike, ki se nahaja v prvem delu kataloga«, vendar pa navedenega ne utemelji in ne pojasni, v čem naj bi se slika postelje na prvi strani kataloga razlikovala od slike postelje na drugi strani kataloga. Drugih argumentov, ki naj bi utemeljevali njegove stališče, da se katalog »Negovalna postelja, model N4-EE-EL-KC, šifra art. 74330555«, nanaša na različne tipe oz. modele postelj, vlagatelj ni navedel. Državna revizijska komisija zato ne more pritrditi navedbam vlagatelja, da na podlagi predloženega kataloga ni mogoče ugotoviti, katere postelje ponuja izbrani ponudnik in kakšne so tehnične specifikacije ponujenih postelj. Ker se dokumentacija, ki jo je predložil izbrani ponudnik, nanaša na negovalno posteljo, model N4-EE-EL-KC, koda 74330555, gre ugotoviti, da izbrani ponudnik ponuja točno to posteljo, torej negovalno posteljo, model N4-EE-EL-KC, koda 74330555, proizvajalec katere je izbrani ponudnik, pri čemer ima ta postelja tehnične lastnosti, kot so opredeljene v predloženem katalogu.

V zvezi z navedbami vlagatelja, da negovalna postelja proizvajalca Koval, model N4-EE-EL-KC, koda 74330555, ne izpolnjuje nekaterih tehničnih zahtev naročnika (in sicer zahtev glede vpisa v register medicinskih pripomočkov, skladnosti s standardom EN 60601-2-52:2010, maksimalne zunanje širine postelje, minimalnega naklona stegenskega dela in minimalnega naklona vzglavja), gre najprej pojasniti, da naročnik tehnične specifikacije oblikuje ob upoštevanju določb 68. člena ZJN-3. Šesti odstavek 68. člena ZJN-3 določa, da, če tega ne upravičuje predmet javnega naročila, v tehničnih specifikacijah ne smejo biti navedeni določena izdelava ali izvor ali določen postopek, značilen za proizvode ali storitve določenega gospodarskega subjekta, ali blagovne znamke, patenti, tipi ali določeno poreklo ali proizvodnja, ki dajejo prednost nekaterim podjetjem ali proizvodom ali jih izločajo. Take navedbe so izjemoma dovoljene, če v skladu s prejšnjim odstavkom ni mogoče dovolj natančno in razumljivo opisati predmeta naročila. Te navedbe morajo vsebovati tudi besedi »ali enakovredno«.

V obravnavanem primeru je naročnik tehnične specifikacije zahtevanih postelj določil v predračunu (dokument »POPIS_postelj_DS Dobrovnik_feb25«), in sicer:

»Negovalna postelja s štiridelnim ležiščem, ležišče 200/90 cm, zunanje dim. 210/98 cm, višina nastavljiva z elektromotorjem od 39 do 83 cm, avtoregresija vzglavja: 55 mm, avtoregresija stegenskega dela: 38 mm, 78 stopinjski naklon vzglavja - nastavljiv z elektromotorjem, 47 stopinjski naklon stegenskega dela - nastavljiv z elektromotorjem, 27 stopinjski naklon vznožja - nastavljiv z rastrskim zaskočnikom, kolesa s centralno zavoro premera 100mm, pokrita s cilindri, eno kolo usmerjeno, delovna obremenitev vsaj 170 kg, kovinsko ogrodje, elektrostatsko praškasto barvano v sivi barvi RAL 7035 z antibakterijskim učinkom, barva končnic in stranic - BUKEV NATUR [...] kot npr. postelja Koval N4-EE-EL-KC-KOV.L, [...]«.

Naročnik je na portalu javnih naročil (v okviru odgovorov na vprašanja, ki skladno s prvim odstavkom 67. člena ZJN-3, štejejo za del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila) določil dodatne zahteve glede zahtevanih postelj (npr. vpis v register medicinskih pripomočkov in skladnost s standardom EN 60601-2-52:2010), nekatere tehnične specifikacije pa je spremenil (npr. zahteve glede zunanje širine postelj in glede naklona vzglavja in stegenskega dela).

Iz izpostavljenega dela dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izhaja, da je naročnik predmet naročila opisal s konkretnimi tehničnimi lastnostmi (npr. dimenzije postelj, višina postelj, stopnje naklona...), poleg tega pa je navedel tudi referenčni izdelek v smislu šestega odstavka 68. člena ZJN-3, in sicer »postelja Koval N4-EE-EL-KC-KOV.L«, s čimer je dodatno opisal predmet javnega naročila. Ker naročnik navede referenčni izdelek z namenom opredelitve

predmeta javnega naročila oz. z namenom, da se zainteresiranim gospodarskim subjektom predstavi izdelek, ki je primerljiv izdelku, ki ga želi v okviru postopka javnega naročanja pridobiti, iz naročnikove navedbe referenčnega izdelka izhaja, da je referenčni izdelek skladen z njegovimi tehničnimi zahtevami. Ni namreč logično, da bi naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila primeroma navedel referenčni izdelek, ki ne bi izpolnjeval njegovih zahtev. Državna revizijska komisija zato ugotavlja, da je naročnik z navedbo referenčnega izdelka v smislu šestega odstavka 68. člena ZJN-3, in sicer »*postelja Koval N4-EE-EL-KC-KOV.L*«, potencialnim ponudnikom sporočil, da kot ustrezen šteje referenčni izdelek oz. da bo ponudba za »*postelja Koval N4-EE-EL-KC-KOV.L*« skladna s tehničnimi specifikacijami naročnika.

Upošteva, da je naročnik kot referenčni izdelek opredelil izdelek »*postelja Koval N4-EE-EL-KC-KOV.L*«, izbrani ponudnik pa je ponudil izdelek »*negovalna postelja, model N4-EE-EL-KC, koda 74330555*«, katerega proizvajalec je Koval (torej izbrani ponudnik), Državna revizijska komisija ugotavlja, da je izbrani ponudnik ponudil izdelek, ki ga je naročnik opredelil kot referenčni izdelek. Navedeno je potrdil tudi naročnik, ki ga je Državna revizijska komisija (z namenom, da se popolno in pravilno ugotovi dejansko stanje, ki je pomembno za odločitev) pozvala na pojasnilo, ali v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila opredeljen referenčni izdelek »*postelja Koval N4-EE-EL-KC-KOV.L*« predstavlja izdelek »*negovalna postelja N4-EE-EL-KC, koda izdelka 74330555*«, za katerega je izbrani ponudnik predložil katalog v postopku oddaje javnega naročila, in če da, na pojasnilo oznake »*KOV.L*« v zapisu referenčnega izdelka »*postelja Koval N4-EE-EL-KC-KOV.L*«. Naročnik je pojasnil, da referenčni izdelek »*postelja Koval N4-EE-EL-KC-KOV.L*« predstavlja posteljo model N4-EE-EL-KC, koda 74330555, ki jo je ponudil izbrani ponudnik, ter da oznaka »*KOV.L*« v zapisu referenčnega izdelka pomeni izvedbo z ležiščem iz kovinskih letev. Pojasnilu naročnika, da referenčni izdelek »*postelja Koval N4-EE-EL-KC-KOV.L*« predstavlja posteljo model N4-EE-EL-KC, koda 74330555, ki jo je ponudil izbrani ponudnik, vlagatelj v postopku pravnega varstva ni konkretizirano nasprotoval.

Ker je naročnik z navedbo referenčnega izdelka »*postelja Koval N4-EE-EL-KC-KOV.L*« potencialnim ponudnikom sporočil, da je to izdelek, ki je skladen z njegovimi zahtevami, in ker je izbrani ponudnik ponudil točno ta izdelek oz. je ponudil izdelek, ki ga je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila opredelil kot referenčni izdelek, Državna revizijska komisija ugotavlja, da naročniku ni mogoče očitati kršitev, ko je ponudbo izbranega ponudnika ocenil za skladno z zahtevami naročnika. Kot pojasnjeno, že iz same naročnikove navedbe referenčnega izdelka izhaja, da je referenčni izdelek skladen z njegovimi tehničnimi zahtevami.

Upošteva, da navedeno Državna revizijska komisija ni presojala revizijskih navedb, da ponujeni izdelek ne izpolnjuje zahtev glede vpisa v register medicinskih pripomočkov, skladnosti s standardom EN 60601-2-52:2010, maksimalne zunanje širine postelje, minimalnega naklona stegenskega dela in minimalnega naklona vzglavja ter glede avtoregresije ležišča. Morebitna ugotovitve, da referenčni izdelek »*postelja Koval N4-EE-EL-KC-KOV.L*«, torej ponujeni izdelek (negovalna postelja proizvajalca Koval, model N4-EE-EL-KC, koda 74330555), ne izpolnjuje katere izmed v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila konkretno opredeljenih lastnosti (npr. glede zunanje širine postelje), bi imela za posledico zaključek, da je dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila v izpostavljenem delu nejasna. Nejasnih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pa v skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve, št. 018-195/2017, 018-023/2018, 018-132/2018), ni mogoče interpretirati v škodo ponudnikov - če je zahteva zapisana tako, da dopušča več možnih razlag, je ni mogoče tolmačiti v škodo ponudnika, ki je zahtevo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izpolnil v mejah, ki jo razlaga take zahteve še dopušča. V konkretnem primeru to pomeni, da četudi referenčni izdelek oz. ponujeni izdelek ne bi izpolnjeval vseh konkretnih tehničnih zahtev, ki jih je naročnik določil, ponudbe izbranega ponudnika, ki je ponudil referenčni izdelek, ne bi bilo mogoče označiti za neskladno z zahtevami naročnika. Državna revizijska komisija je zato navedbe

vlagatelja, da izbrani ponudnik, ki je ponudil referenčni izdelek, ni ponudil izdelka skladnega z zahtevami naročnika, zavrnila kot neutemeljene.

Na podlagi navedenega gre ugotoviti, da vlagatelj v okviru zahtevka za revizijo ni uspel izkazati naročnikovih kršitev v postopku oddaje javnega naročila, ko je upošteval, da je izbrani ponudnik ponudil postelje, ki jih je kot referenčni izdelek opredelil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudbo izbranega ponudnika v sklopu 3 ocenil za skladno z zahtevami naročnika in posledično kot dopustno. Državna revizijska komisija je zato na podlagi prve alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, vlagateljev zahtevek za revizijo zavrnila kot neutemeljenega.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj uveljavlja tudi povračilo stroškov, nastalih v postopku pravnega varstva. Vlagatelj z zahtevkom za revizijo ni uspel, povrnitev stroškov pa je odvisna od utemeljenosti zahtevka za revizijo, zato je Državna revizijska komisija, upoštevajoč tretji odstavek 70. člena ZPVPJN, zavrnila zahtevo vlagatelja za povrnitev stroškov.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk: Zoper to odločitev je dovoljen upravni spor. Tožba se vloži neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali pa se mu pošlje po pošti. Rok za vložitev tožbe je 30 dni od vročitve odločitve Državne revizijske komisije.

Predsednik senata:
Marko Medved, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- naročnik,
- vlagatelj – po pooblaščenju,
- izbrani ponudnik,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.