

Številka: 018-041/2025-6

Datum: 23. 5. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je upoštevala 30. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Sama Červeka, kot predsednika senata, ter Marka Medveda in Andraža Žvana, kot članov senata, v zvezi s postopkom pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Nakup mamografskih aparatov za različne oddelke*«, v sklopu 2, začetem na podlagi zahteve za revizijo vlagatelja FUJIFILM Slovenija d.o.o., Pot heroja Trtnika 27, Ljubljana - Dobrunje (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Onkološki inštitut Ljubljana, Zaloška cesta 2, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), dne 23. 5. 2025

odločila:

Ugotovi se, da niso izpolnjeni pogoji za začetek revizijskega postopka oddaje javnega naročila »*Nakup mamografskih aparatov za različne oddelke*« v sklopu 2.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja po odprtem postopku, je bilo dne 2. 4. 2025 objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN002232/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU pod št. objave 212557-2025. Naročnik je javno naročilo razdelil na tri sklope.

Vlagatelj je z vlogo z dne 16. 4. 2025 vložil zahtevek za revizijo zoper določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer zoper zahtevo, določeno v točki 3.8. Tehničnih specifikacij za sklop 2, in zoper zahtevo, določeno v točki 9.1. Tehničnih specifikacij za sklop 2.

Naročnik je z odločitvijo o zahtevku za revizijo z dne 6. 5. 2025 zahtevek za revizijo delno ugodil, in sicer je ugodil zahtevku za revizijo v delu, ki se nanaša na zahtevo, določeno v točki 9.1. Tehničnih specifikacij za sklop 2, medtem ko je zavrnil zahtevek za revizijo v delu, ki se nanaša na zahtevo, določeno v točki 3.8. Tehničnih specifikacij za sklop 2.

Naročnik je dne 6. 5. 2025 Državni revizijski komisiji odstopil dokumentacijo o predrevizijskem postopku, vključno z zahtevkom za revizijo.

Po pregledu dokumentacije je Državna revizijska komisija na podlagi razlogov, navedenih v nadaljevanju, odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Revizijski postopek se, skladno s prvo povedjo iz 30. člena ZPVPJN, začne, ko Državna revizijska komisija na podlagi prvega, drugega ali tretjega odstavka 29. člena ZPVPJN od naročnika prejme zahtevek za revizijo.

Prvi odstavek 29. člena ZPVPJN določa:

Kadar naročnik zahtevek za revizijo zavrne, mora najpozneje v treh delovnih dneh od sprejema odločitve iz prvega odstavka prejšnjega člena zahtevek za revizijo, vso dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in vso dokumentacijo o predrevizijskem postopku posredovati v nadaljnjo obravnavo Državni revizijski komisiji.

Drugi odstavek 29. člena ZPVPJN določa:

Kadar naročnik zahtevku za revizijo ugotovi in le delno razveljavi postopek javnega naročanja, lahko vlagatelj v roku treh delovnih dni od prejema naročnikove odločitve o zahtevku za revizijo pri naročniku vloži predlog za začetek revizijskega postopka. Naročnik mora v roku iz prejšnjega odstavka vso dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in vso dokumentacijo o predrevizijskem postopku posredovati Državni revizijski komisiji.

Tretji odstavek 29. člena ZPVPJN določa:

Naročnik mora v roku iz prvega odstavka tega člena vso dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in vso dokumentacijo o predrevizijskem postopku posredovati Državni revizijski komisiji tudi, kadar v primeru svojega molka prejme predlog za začetek revizijskega postopka iz četrtega odstavka prejšnjega člena in vlagatelju še ni posredoval odločitve o zahtevku za revizijo.

Iz navedenih določb izhaja, da do začetka revizijskega postopka pred Državno revizijsko komisijo, ki sledi predrevizijskem postopku pred naročnikom, pride, ko Državna revizijska komisija od naročnika na podlagi prvega, drugega ali tretjega odstavka 29. člena ZPVPJN prejme zahtevek za revizijo. Naročnik posreduje Državni revizijski komisiji zahtevek za revizijo v treh primerih, in sicer (1) če naročnik zahtevek za revizijo v celoti zavrne – v tem primeru za začetek revizijskega postopka ni potrebno aktivno ravnanje vlagatelja, saj je naročnik že na podlagi dejstva, da je zahtevek za revizijo zavrnil, dolžan odstopiti dokumentacijo v reševanje Državni revizijski komisiji, (2) če naročnik zahtevku za revizijo delno ugotovi in vlagatelj poda predlog za začetek revizijskega postopka – v primeru delne ugoditve zahtevku za revizijo je tako za začetek revizijskega postopka potrebno aktivno ravnanje vlagatelja, ali (3) če je podan molk naročnika in vlagatelj poda predlog za začetek revizijskega postopka – tudi v tem primeru je za začetek revizijskega postopka potrebno aktivno ravnanje vlagatelja.

V obravnavani zadevi je Državna revizijska komisija sicer prejela zahtevek za revizijo, vendar navedeno ne zadošča že za začetek revizijskega postopka, saj mora, kot pojasnjeno, prejem zahtevka za revizijo temeljiti ali na prvem, ali na drugem, ali na tretjem odstavku 29. člena ZPVPJN.

Glede na dejansko stanje v obravnavani zadevi gre ugotoviti, da Državna revizijska komisija ni prejela zahtevka za revizijo na podlagi tretjega odstavka 29. člena ZPVPJN, saj ni podan molk naročnika; naročnik je namreč s sklepom z dne 6. 5. 2025 odločil o zahtevku za revizijo. Prav tako Državna revizijska komisija ni prejela zahtevka za revizijo na podlagi prvega odstavka 29. člena ZPVPJN, saj naročnik ni zavrnil zahtevka za revizijo v celoti, temveč le glede ene izmed

dveh zahtev, ki sta bili vlagatelju sporni. Glede na dejansko stanje v zadevi, ko je naročnik s sklepom z dne 6. 5. 2025 delno ugodil zahtevku za revizijo, bi lahko Državna revizijska komisija prejela zahtevek za revizijo na podlagi drugega odstavka 29. člena ZPVPJN. Vendar, kot že pojasnjeno, za začetek revizijskega postopka v primeru delne ugoditve zahtevku za revizijo je potrebno aktivno ravnanje vlagatelja – revizijski postopek se v primeru delne ugoditve zahtevku za revizijo začne, če vlagatelj (v določenem roku) poda predlog za začetek revizijskega postopka.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da vlagatelj po prejemu odločitve o zahtevku za revizijo pri naročniku ni vložil predloga za začetek revizijskega postopka, prav tako vlagatelj predloga za začetek revizijskega postopka ni vložil po prejemu dopisa Državne revizijske komisije št. 018-041/2025-4 z dne 13. 5. 2025. Državna revizijska komisija je namreč, upošteva, da je naročnik v odločitvi o zahtevku za revizijo podal napačen pravni pouk (v njem je namreč navedel, da bo naročnik, če vlagatelj ne bo umaknil zahtevka za revizijo, vso dokumentacijo posredoval Državni revizijski komisiji v nadaljnjo obravnavo) in upošteva, da napačen pravni pouk ne more iti v škodo strank, vlagatelja z omenjenim dopisom seznani s pravilnim pravnim poukom in ga obvestila, da lahko v roku treh delovnih dni od prejema dopisa vloži predlog za začetek revizijskega postopka. Ob tem je Državna revizijska komisija vlagatelj izrecno seznani, da v kolikor ne bo vložil predloga za začetek revizijskega postopka, Državna revizijska komisija ne bo vsebinsko presojala zahtevka za revizijo v delu, v katerem mu ni ugodil že naročnik.

Ker vlagatelj v obravnavani zadevi, ko je naročnik delno ugodil zahtevku za revizijo, ni podal predloga za začetek revizijskega postopka, gre ugotoviti, da Državna revizijska komisija ni prejela zahtevka za revizijo niti na podlagi drugega odstavka 29. člena ZPVPJN.

Upošteva, navedeno je treba ugotoviti, da niso izpolnjeni pogoji iz 30. člena ZPVPJN za začetek revizijskega postopka, zato Državna revizijska komisija, kljub naročnikovem odstopu zahtevka za revizijo, ni mogla odločati o zahtevku za revizijo, v delu, v katerem mu ni ugodil že naročnik, temveč je ugotovila, kot je navedeno v izreku tega sklepa.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:
Samo Červek, univ. dipl. prav.,
predsednik Državne revizijske komisije

Vročiti:

- naročnik,
- vlagatelj,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.