

Slovenska cesta 54
SI-1000 Ljubljana
T 01 234 28 00dkom@dkom.si
www.dkom.si

Številka: 018-028/2025-5

Datum: 25. 4. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu mag. Zlate Jerman, kot predsednice senata, ter Igorja Luzarja in Andraža Žvana, kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »Zamenjava hladilnih komor na lokaciji zavoda za prestajanje kazni zapora Dob pri Mirni«, na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložila družba GO-ST d.o.o., Ljubljanska cesta 68, Grosuplje, ki jo zastopa Tanja Rauh, Tlake 6, Šmarje Sap (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Ministrstvo za pravosodje, Uprava RS za izvrševanje kazenskih sankcij, Beethovnova ulica 3, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 25. 4. 2025

odločila:

1. Zahtevke za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
2. Zahteva vlagatelja za povrnitev stroškov pravnega varstva se zavrne.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja po postopku naročila male vrednosti po 47. členu Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3), je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil 18. 2. 2025, pod št. objave JN000989/2025-SL1/01.

Naročnik je 24. 3. 2025 na Portalu javnih naročil objavil Odločitev o oddaji javnega naročila št. 430-63/2025/3 (dokument z dne 21. 3. 2025), s katero je ponudnike obvestil, da je javno naročilo oddal ponudniku Samal d.o.o., trgovina in storitve, Goriška cesta 25, Ajdovščina (v nadaljevanju: izbrani ponudnik). Iz obrazložitve odločitve izhaja, da je naročnik prejel tri ponudbe ter da je ponudba izbranega ponudnika najugodnejša in dopustna. Naročnik preostalih dveh ponudb ni preveril.

Zoper navedeno odločitev je vlagatelj 31. 3. 2025 vložil zahtevek za revizijo. Iz vlagateljevih navedb smiselno izhaja, da zahteva razveljavitev izpodbijane odločitve, poleg tega zahteva tudi povrnitev stroškov pravnega varstva v višini plačane takse. Navaja, da je zahteval vpogled v ponudbo izbranega ponudnika. V skladu s petim odstavkom 35. člena ZJN-3, pojasnjuje vlagatelj, se dovoli vpogled v celotno ponudbo izbranega ponudnika, razen v tiste dele, ki predstavljajo poslovno skrivnost ali gre za osebne podatke, ki se varujejo v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov. Vlagatelj ugotavlja, da sklep o poslovni skrivnosti v ponudbeni dokumentaciji izbranega ponudnika ni predložen, zato gre sklepati, da noben od podatkov v ponudbi ni bil označen kot poslovna skrivnost. Navaja še, da se morajo v primeru osebnih podatkov prekriati le slednji, ostali podatki iz dokumenta pa morajo biti na voljo za vpogled. Zatrjuje, da je načelo transparentnosti eno izmed najpomembnejših načel javnega naročanja, saj omogoča javnosti dostop do podatkov in s tem vpliva na ustrezno ravnanje naročnikov. V postopkih javnega naročanja večino nalog »javnosti«, torej transparentnega pregleda pravilnega in zakonitega ravnanja naročnika, opravijo potencialni ponudniki, katerih legitimen interes je zaščita njihovih pravic, da bi lahko v enakopravnem konkurenčnem boju pridobili javno naročilo. Le v primeru neoviranega dostopanja do popolnih informacij je mogoče zagotoviti uspešen pregled nad zakonitostjo ravnanj naročnikov. Zatrjuje, da iz ponudbene dokumentacije izbranega ponudnika (vlagatelj navaja, da naj bi mu bila predložena vsa ponudbena dokumentacija, razen podatkov, ki predstavljajo osebne podatke, kar je razvidno iz naročnikovega dopisa št. 430-63/2025/5 z dne 25. 3. 2025) izhaja več pomanjkljivosti. 1.) V ponudbi izbranega ponudnika ni ESPD obrazca, kot je bilo zahtevano na 4. 9. in 10. strani razpisne dokumentacije. V izpodbijani odločitvi je naročnik tudi navedel, da (v skladu s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3) ni preverjal obstoja in vsebine navedb iz ponudbe izbranega ponudnika, saj ne dvomi v resničnost izjav, ki jih je predložil v ESPD obrazcu. Navedeno, opozarja vlagatelj, ni smiselno, saj naj bi gospodaren naročnik, ki želi skleniti posel s kvalitetnim ponudnikom, le-tega preveril, preden mu posel odda. 2.) V ponudbi izbranega ponudnika ni priložena cenovna specifikacija po komorah, kot je bilo zahtevano na 4. in 5. strani razpisne dokumentacije. 3.) V ponudbi izbranega ponudnika tudi ni predložena podpisana Priloga 6 (Vzorec pogodbe), kot je bilo zahtevano na 4. strani razpisne dokumentacije. 4.) V ponudbi izbranega ponudnika je priložena Priloga 1 (Podatki o ponudniku), ki ni izpolnjena v celoti. Vlagatelj zatrjuje, da je ponudba izbranega ponudnika iz navedenih razlogov nedopustna in da naročnik izbranega ponudnika v zvezi z navedenimi pomanjkljivostmi ni pozval k dopolnitvi ponudbe.

Izbrani ponudnik se je 4. 4. 2025 izjasnil o vlagateljevih navedbah. Najprej navaja, da je v ponudbi predložil izpolnjen ESPD obrazec. Pojasnjuje, da je njegovo podjetje prepoznavno tako v sektorju komercialne hladilne tehnike, kakor tudi v sektorju industrijske hladilne tehnike. Navedeno pomeni, da ima ustrezna strokovna znanja in reference, urejeno dežurno službo po principu 24/7 ter da razpolaga z ustrezno zalogo blaga in usposobljeno servisno ekipo. Iz navedenega razloga, zatrjuje izbrani ponudnik, ni razloga za dodatno preverjanje njegovega podjetja. Navaja, da ga nastala situacija preseneča še toliko bolj, saj vlagateljova primarna dejavnost ni hladilna tehnika temveč gostinska oprema. Navaja še, da je v ponudbi predložena tudi specifikacija cen po posamezni komori in ne zgolj skupna cena obeh komor. Izbrani ponudnik tudi navaja, da je v ponudbi predložen podpisan vzorec pogodbe (Priloga 6), prav tako je predložil tudi izpolnjeno Prilogo 1.

Naročnik je z dokumentom št. 430-63/2025/10 z dne 8. 4. 2025 zahtevek za revizijo zavrnil in posledično zavrnil tudi zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva. Zatrjuje, da je izbrani ponudnik v ponudbi priložil vse v razpisni dokumentaciji zahtevane priloge. Navedeno izhaja tudi iz Zapisnika o odpiranju ponudb z dne 18. 3. 2025, kjer je navedeno, da je izbrani ponudnik priložil tako ESPD obrazec, kakor tudi vzorec pogodbe (Priloga 6). Pojasnjuje, da vlagatelju navedenih dokumentov ni posredoval iz razloga, ker vsebujeta osebne podatke, kar je v spremnem dopisu tudi navedel. Prilogo 1 je izbrani ponudnik izpolnil v celoti, naročnik je iz nje izbrisal le osebne

podatke - podatke o kontaktni osebi (mobilni telefon) in njen naslov elektronske pošte, ki ni javno objavljen. Naročnik še navaja, da v razpisni dokumentaciji ni predpisana oblika zahtevane »specifikacije cen po posamezni komori«, pri čemer zatrjuje, da je izbrani ponudnik v Prilogi 2 navedel tako ceno komore za zelenjavo, kakor tudi ceno komore za meso. Ker je izbrani ponudnik z navedenim izpolnil postavljeno zahtevo, ga v zvezi s tem ni pozval k dopolnitvi ponudbe. Naročnik še navaja, da je izvedel naročilo male vrednosti in da mu v tem primeru (v skladu s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3) ni treba preveriti obstoja in vsebine navedb iz ponudbe, razen če dvomi v resničnost ponudnikovih izjav v ESPD. Ker ni imel razloga, da bi dvomil v navedbe iz ESPD obrazca izbranega ponudnika, njegove ponudbe ni preverjal. Glede na vse navedeno, zaključuje naročnik, je dovolj natančno pregledal ponudbeno dokumentacijo izbranega ponudnika, ki je pripravljena v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije.

Vlagatelj se je z vlogo z dne 14. 4. 2025 opredelil do sklepa o zavrnitvi zahtevka za revizijo. Vztraja pri očitkih iz zahtevka za revizijo ter se dodatno opredeljuje do naročnikovih navedb. Vlagatelj se najprej strinja z naročnikom, da je v spremnem dopisu št. 430-63/2025/5 z dne 25. 3. 2025 navedeno, da mu naročnik pošilja ponudbeno dokumentacijo izbranega ponudnika, razen podatkov, ki predstavljajo osebne podatke. Vlagatelj pa se ob tem sprašuje, ali naročnik razlikuje med dokumenti in podatki, po drugi strani pa ugotavlja, da jih naročnik očitno razlikuje, saj je v Prilogi 1 izbrisal osebne podatke. Vlagatelju zato ni jasno, zakaj mu naročnik ESPD obrazca in Priloge 6, ki ju je predložil izbrani ponudnik, ni posredoval na enak način kot Prilogo 1. Iz zapisnika o odpiranju ponudb sicer izhaja, katere dokumente so predložili posamezni ponudniki, vendar je vsebina teh dokumentov vidna le naročniku, v teoretičnem primeru pa bi posamezen ponudnik lahko predložil tudi neizpolnjen dokument. Vlagatelj se tudi ne strinja z naročnikovimi navedbami, ki se nanašajo na specifikacijo cen po posamezni komori. Navaja, da v kolikor naročnik zahteva nek dokument, mora biti tudi predložen. Vlagatelj še navaja, da je z vprašanjem (objavljenim dne 18. 2. 2025 ob 13:37) želel izvedeti, ali je zahtevana specifikacija cen po posamezni komori mišljena kot predračun (kot Priloga 2) ali kot posebna priloga, naročnik pa je pojasnil, da je potrebno predložiti tako predračun (Priloga 2), kakor tudi specifikacijo cen po posamezni komori.

Po pregledu dokumentacije o javnem naročilu ter preučitvi navedb vlagatelja, naročnika in izbranega ponudnika je Državna revizijska komisija odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, ki so navedeni v nadaljevanju.

Med strankama je sporno, ali je naročnik ravnal skladno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila in določbami ZJN-3, ko je ponudbo izbranega ponudnika ocenil kot dopustno. Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje, da je ponudba izbranega ponudnika nedopustna, ker ni predložil ESPD obrazca, specifikacije cen po posamezni komori, vzorca pogodbe (Priloga 6) in ker ni v celoti izpolnil Priloge 1 (Podatki o ponudniku). Vlagatelj tudi očita naročniku, da ni preverjal obstoja in vsebine navedb v ponudbi izbranega ponudnika, pač pa se je zanesel na resničnost njegovih izjav iz ESPD obrazca.

Državna revizijska komisija uvodoma ugotavlja, da vlagatelj v zahtevku za revizijo povzema določilo petega odstavka 35. člena ZJN-3 ter hkrati ugotavlja, da izbrani ponudnik v ponudbi ni predložil sklepa o poslovni skrivnosti ter tudi navaja, da se morajo v primeru varstva osebnih podatkov prikriti le slednji, ostali podatki iz dokumentov pa morajo biti na voljo za vpogled. Državna revizijska komisija se z navedenim strinja, vendar hkrati ugotavlja, da vlagatelj v zvezi s tem naročniku ne očita kršitev. Vlagatelj namreč v zahtevku za revizijo naročniku očita, da je ponudba izbranega ponudnika nedopustna in da bi morala biti izločena iz postopka oddaje predmetnega javnega naročila.

Poleg tega vlagatelj niti v zahtevku za revizijo niti v opredelitveni vlogi ni predlagal, da bi vpogledal v sporne dele ponudbe izbranega ponudnika. Državna revizijska komisija je zato ob upoštevanju

načela hitrosti (9. člen ZPVPJN), sama vpogledala v ponudbo izbranega ponudnika (v ESPD obrazec ter v Prilogi 1 in 6). Takšna odločitev Državne revizijske komisije je skladna tudi z njeno dosedanje prakso ter je namenjena zagotavljanju učinkovitega pravnega varstva.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka drugega odstavka 2. člena ZJN-3). Naročnik sme javno naročilo oddati le ponudniku, čigar ponudba je dopustna. Naročnik namreč skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

Naročnik je sestavne dele ponudbe navedel v točki 2.2 Navodila za izdelavo ponudbe:

» 2.2 Sestavni deli ponudbe

1. Skenirani, izpolnjeni in podpisani podatki o ponudniku (Priloga 1) in ponudbeni predračun (Priloga 2) ter specifikacija cen po posamezni komori,
2. okvirni terminski plan,
3. izpolnjen in podpisan Enotni evropski dokument v zvezi z oddajo javnega naročila (obrazec ESPD) - navodila v zvezi z obrazcem ESPD so podana v točki 3.1,
4. skenirana, izpolnjena in podpisana izjava glede podizvajalcev ter izpolnjena in podpisana izjava glede zahteve podizvajalca za neposredno plačilo, če podizvajalec to želi (Priloga 3) - navedene priloge ni potrebno priložiti ponudniku, ki ne nastopa s podizvajalci,
5. skenirana, izpolnjena in podpisana izjava o izročitvi menice z menično izjavo (Priloga 4),
6. skenirano, izpolnjeno in podpisano potrdilo o ogledu objekta in pooblastilo za ogled (Priloga 5),
7. skeniran in podpisan vzorec pogodbe (Priloga 6) - osnutek pogodbe je informativen in se lahko v nebitvenih sestavinah spremeni,
8. druge priloge, ki so zahtevane v razpisni dokumentaciji.

Vse priloge so lahko podpisane tudi elektronsko.

Na poziv naročnika bo moral izbrani ponudnik v postopku javnega naročanja ali pri izvajanju javnega naročila, v roku osmih dni od prejema poziva, posredovati podatke o:

- svojih ustanoviteljih, družbenikih, vključno s tihimi družbeniki, delničarjih, komanditistih ali drugih lastnikih in podatke o lastniških deležih navedenih oseb,
- gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so z njim povezane družbe.«

Naročnik je v razpisni dokumentaciji priložil šest prilog: Prilogo 1 (Podatki o ponudniku), Prilogo 2 (Ponudbeni predračun), Prilogo 3 (Izjava glede podizvajalcev, Izjava o neposrednih plačilih podizvajalcem in Soglasje podizvajalca), Prilogo 4 (Izjava o izročitvi menice z menično izjavo, Prilogo 5 (Potrdilo uporabnika o ogledu lokacije in Pooblastilo ponudnika za ogled) in Prilogo 6 (Vzorec pogodbe).

V zvezi z zahtevanimi dokumenti je bilo postavljeno naslednje vprašanje:

»Pozdravljeni, omenjate prilogo tabela s cenami. Ste jo pozabili predložiti ali je to predračun v povabilni dokumentaciji?«

Naročnik je odgovoril z naslednjim pojasnilom (vprašanje in naročnikov odgovor nanj sta bila objavljena na Portalu javnih naročil 18. 2. 2025 ob 13:37):

»Hvala za opozorilo. Ni dodatne Excel tabele s cenami. Priložite predračun v Prilogi 2 in specifikacijo cene po posamezni komori.«

Državna revizijska komisija je najprej obravnavala očitek, ki se nanaša na ESPD obrazec. Kot že izhaja iz te obrazložitve, vlagatelj očita naročniku, da izbrani ponudnik ni predložil ESPD obrazca. Poleg tega tudi navaja, da naročnik ni preveril vsebine izjav iz ESPD obrazca izbranega ponudnika, kar ni smiselno, saj naj bi gospodaren naročnik, ki želi skleniti posel s kvalitetnim ponudnikom, le-tega preveril, preden mu posel odda. Vlagatelj tako po eni strani trdi, da izbrani ponudnik ESPD obrazca sploh ni predložil, po drugi strani pa očita naročniku, da ni preveril izjav iz ESPD obrazca izbranega ponudnika.

Z vlagateljevimi navedbami se ni mogoče strinjati. Pregled ponudbe izbranega ponudnika namreč pokaže, da se v njej nahaja tudi v celoti izpolnjen ESPD obrazec. Da je izbrani ponudnik predložil ESPD obrazec, pa je razvidno tudi iz Zapisnika o odpiranju ponudb (dokument z dne 18. 3. 2025) in iz izpodbijanega sklepa, v katerem je naročnik med drugim tudi zapisal, da ni preverjal obstoja in vsebine navedb iz ponudbe najugodnejšega ponudnika (izbranega ponudnika) iz razloga, ker ni dvomil v resničnost izjav, ki jih je slednji navedel v ESPD obrazcu.

Naročnik predmetni postopek izvaja po postopku oddaje naročila male vrednosti. Gre za postopek, ki ga lahko naročnik glede na prvi odstavek 47. člena ZJN-3 uporabi tudi v primeru naročila blaga, za katerega glede na vrednost v zvezi z njim ni treba poslati v objavo obvestila o naročilu Uradu za publikacije Evropske unije. Tretji odstavek 47. člena ZJN-3 določa, da lahko naročnik v postopku naročila male vrednosti zahteva, da ponudnik izkaže izpolnjevanje vseh zahtev naročnika z ESPD ali drugo lastno izjavo, pri čemer naročniku ne glede na drugi odstavek 89. člena ZJN-3 ni treba preveriti obstoja in vsebine navedb v ponudbi, razen če dvomi o resničnosti ponudnikovih izjav v ESPD. Iz navedenih določil ZJN-3 je razvidno, da lahko ponudniki v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti izpolnjevanje posameznih zahtev ali pogojev izkažejo s predložitvijo ESPD obrazca ali drugih lastnih izjav, ki jih naročniku ni treba posebej preverjati, razen če dvomi v resničnost navedb.

Če se je torej naročnik v obravnavanem postopku naročila male vrednosti odločil, da ne bo preverjal obstoja in vsebine navedb iz ponudbe izbranega ponudnika (naročnik je v izpodbijani odločitvi izrecno navedel, da ne dvomi v resničnost izjav iz ESPD obrazca izbranega ponudnika), je ravnal zakonito oziroma v skladu s predhodno navedeno zakonsko določbo. Navedeno pa seveda ne pomeni (tega ne zatrjuje niti vlagatelj), da so izjave iz ESPD obrazca izbranega ponudnika kakorkoli napačne, netočne ali celo izmišljene.

Državna revizijska komisija je v nadaljevanju zavrnila tudi očitek, ki se nanaša na domnevno nepredložen vzorec pogodbe (Priloga 6). Pregled ponudbe izbranega ponudnika namreč pokaže, da je izbrani ponudnik predložil tudi podpisan in žigosan vzorec pogodbe (Priloga 6). Da se v ponudbi izbranega ponudnika nahaja tudi vzorec pogodbe (Priloga 6), pa je ravno tako razvidno tudi iz Zapisnika o odpiranju ponudb (dokument z dne 18. 3. 2025).

Državna revizijska komisija je pri pregledu ponudbe izbranega ponudnika preverila tudi Prilogo 1 (Podatki o ponudniku). Iz navedenega obrazca je razvidno, da ga je izbrani ponudnik izpolnil z vsemi zahtevanimi podatki - v obrazec je vpisal firmo oziroma naziv, naslov, ime in priimek

pooblašcene osebe, matično številko, identifikacijsko številko za DDV, številko transakcijskega računa in banko, kontaktno osebo in številko njenega mobilnega telefona ter tudi njen elektronski naslov. Ob navedenem Državna revizijska komisija tudi vlagateljevemu očitku, da izbrani ponudnik ni v celoti izpolnil Priloge 1, ni mogla slediti.

Zadnji vlagateljov očitek se nanaša na nepredloženo specifikacijo cen po posamezni komori. Državna revizijska komisija ugotavlja, da naročnik v razpisni dokumentaciji ni postavil nobenih posebnih zahtev v zvezi z zahtevano specifikacijo, tega ni storil niti po prejetem vprašanju enega izmed potencialnih ponudnikov. Ob navedem bi morala zadoščati kakršnakoli specifikacija cen, iz katere bi ločeno izhajali ceni za hladilno komoro za zelenjavo in za hladilno komoro za meso. Ker že naročnikov obrazec (tabela) Ponudbenega predračuna (Priloga 2) zahteva ločen vpis cen za razpisani komori (brez in z DDV) ter tudi navedbo skupne ponudbene vrednosti za obe komori (brez in z DDV), izbrani ponudnik pa je v celoti ravnal v skladu z navedenimi zahtevami in pravilno izpolnil Ponudbeni predračun, je Državna revizijska komisija zavrnila tudi ta vlagateljov očitek. Čeprav izbrani ponudnik ni predložil še posebnega dokumenta specifikacije cen po posamezni komori, je le-ta razvidna že iz samega Ponudbenega predračuna (Priloga 2), ki ga je v skladu z naročnikovimi navodili pravilno izpolnil.

Pregled vlagateljeve ponudbe pa tudi pokaže, da je (pravilno in v skladu z naročnikovimi navodili) izpolnil Ponudbeni predračun (Priloga 2), hkrati pa je predložil še dokument »Cenovna specifikacija hladilnih komor (ZPKUZ dob), JN000989/2025-SL1/01« z dne 17. 3. 2025, v katerega pa je ponovno vpisal (tako kot v predračunski obrazec) zgolj identični, ločeni ceni za obe komori (brez in z DDV) ter skupno ceno za obe komori (brez in z DDV), na enak način kot je to navedel v Ponudbenem predračunu. Tretji sodelujoči ponudnik je ravnal podobno, le da je v specifikacijo (po lastni presoji) vključil še cene posameznih sestavnih delov obeh hladilnih komor ter popust. Če bi torej izbrani ponudnik, ob upoštevanju naročnikove ohlapne in nedorečene zahteve, predložil še en predračunski obrazec (tokrat morda z drugačnim poimenovanjem), bi bila naročnikova zahteva izpolnjena, a navedeno ne bi v ničemer vplivalo na vsebino in s tem na dopustnost njegove ponudbe - izbrani ponudnik je, kot že navedeno, v ponudbeni predračun pravilno vpisal ločeni ceni za obe hladilni komori in s tem zadostil naročnikovi zahtevi.

Ob vsem navedenem Državna revizijska komisija zaključuje, da vlagatelj v obravnavanem primeru ni uspel dokazati naročnikovih kršitev ZJN-3 in razpisne dokumentacije pri presoji dopustnosti ponudbe izbranega ponudnika. Zato je skladno s 1. alinejo prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, zahtevek za revizijo kot neutemeljenega zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj uveljavlja tudi povrnitev stroškov, nastalih v postopku pravnega varstva. Vlagatelj z zahtevkom za revizijo ni uspel, povrnitev stroškov pa je odvisna od utemeljenosti zahtevka za revizijo, zato je Državna revizijska komisija, upoštevajoč tretji odstavek 70. člena ZPVPJN, zavrnila vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk: Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednica senata:
mag. Zlata Jerman
članica Državne revizijske komisije

Vročiti:

- naročnik,
- vlagatelj - po pooblaščenki,
- izbrani ponudnik,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.