

Številka: 018-23/2023-6

Datum: 17. 3. 2023

## SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 in spremembe; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Andraža Žvana kot predsednika senata ter mag. Zlate Jerman in dr. Mateje Škabar kot članic senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Nakup opreme za zaznavo anomalij mrežnega prometa SAD (SCADA Anomaly Detection)*«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja MI – line, d. o. o., Poljanska cesta 71B, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika ELES, d. o. o., Hajdrihova ulica 2, Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), 17. 3. 2023

### odločila:

1. Zahtevke za revizijo se zavrne kot neutemeljen.
2. Zahteva vlagatelja za povrnitev stroškov se zavrne.

### Obrazložitev:

Naročnik je obvestilo o naročilu, ki ga oddaja po postopku s pogajanjem z objavo, na portalu javnih naročil objavil 16. 8. 2021, pod številko objave JN005608/2021-E01, v Uradnem listu EU pa 17. 8. 2021, pod številko objave 2021/S 158-419114. 2. 9. 2022 je naročnik na portalu javnih naročil objavil dokument »*Odločitev o oddaji javnega naročila po postopku s pogajanjem z objavo*« št. /894/ML/MAP2021/0379 z istega dne, iz katerega je razvidno, da je javno naročilo oddal ponudniku SMART COM, d. o. o., Brnčičeva ulica 45, Ljubljana - Črnuče, čigar ponudba se je po merilih uvrstila na prvo mesto.

Zoper naročnikovo odločitev o oddaji javnega naročila z dne 2. 9. 2022 je vlagatelj z vlogo z dne 14. 9. 2022 vložil zahtevek za revizijo, ki mu je Državna revizijska komisija s sklepom št. 018-113/2022-9 z dne 1. 12. 2022 ugodila in razveljavila odločitev o oddaji naročila.

Naročnik je 23. 1. 2023 na portalu javnih naročil objavil novo odločitev o oddaji javnega naročila (št. /894/ML/MAP2021/0379 z dne 20. 1. 2023), iz katere je razvidno, da je predmetno javno naročilo ponovno oddal ponudniku SMART COM, d. o. o., Brnčičeva ulica 45, Ljubljana - Črnuče (v nadaljevanju: izbrani ponudnik), katerega ponudba je po pogajanjih in izvedenem ocenjevanju prejela 106,1 točke. Iz obvestila o oddaji naročila je tudi razvidno, da se je vlagateljova ponudba s prejetimi 106,0 točkami uvrstila na drugo mesto.

Zoper odločitev o oddaji naročila, ki je bila na portalu javnih naročil objavljena 23. 1. 2023, je vlagatelj pravočasno, z vlogo z dne 2. 2. 2023, vložil zahtevek za revizijo, s katerim predlaga razveljavitev odločitve o oddaji naročila, zahteva pa tudi povrnitev stroškov, nastalih s postopkom pravnega varstva. V zahtevku za revizijo vlagatelj navaja, da je naročnik spregledal pomembna dejstva pri priznavanju bonus opcij in da mu določenih bonus opcij ni priznal, kar je povzročilo izbiro drugega ponudnika. Vlagatelj v nadaljevanju zatrjuje nepravilnosti ocenjevanja pri naslednjih bonus opcijah:

1. Bonus opcija iz točke 14.12: V tej podtočki je bila navedena opcija,

[redacted]  
[redacted] Zahteva je splošna in na njeni podlagi ni mogoče odreči priznavanja te bonus opcije. Naročnik v obrazložitvi podaja razlago, ki ni enaka opisu iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju tudi: razpisna dokumentacija) in s katero širi zahtevo izven danih okvirjev [redacted]

[redacted] Vlagatelj navaja, da ponujena rešitev izpolnjuje naročnikovo zahtevo, in dodaja, da to izhaja [redacted]

2. Bonus opcija iz točke 6.10: V tej podtočki je bila navedena opcija,

[redacted] V obrazložitvi odločitve o oddaji naročila je naročnik pojasnil, da referenca delno izkazuje izpolnjevanje funkcionalnosti zahteve, ker [redacted]

[redacted] Vlagatelj navaja, da v opisu opcije ni zahteve [redacted]

[redacted] Naročnik tudi v tem delu širi zahtevo, navaja vlagatelj, in dodaja, [redacted]

3. Bonus opcija iz točke 17.6: V tej točki je bila navedena opcija,

[redacted] V obrazložitvi odločitve o oddaji naročila je naročnik pojasnil, da referenca ne izkazuje izpolnjevanja funkcionalnosti zahteve, od katere se pričakuje [redacted]

[redacted] Vlagatelj navaja, da njegova rešitev izpolnjuje zahtevo, saj [redacted]

Naročnik je s sklepom št. /896/ls z dne 21. 2. 2023 zahtevek za revizijo zavrnil kot neutemeljen, posledično pa je zavrnil tudi vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov postopka pravnega varstva. V sklepu naročnik pojasnjuje, na kakšen način je določil tehnične zahteve, bonus opcije in merila ter navaja, da je bilo v končni fazi 36 zahtev, ki so predstavljale bonus opcije. V razpisni dokumentaciji je naročnik določil, da se bo preverjanje izpolnjevanja zahtev izvedlo na podlagi obrazca »Tabela tehničnih podatkov«, ki so jo morali ponudniki izpolniti in predložiti v ponudbi, pri čemer je bilo določeno, da se bo v primeru, če kakšno polje v tabeli ne bo izpolnjeno ali bo izpolnjeno nejasno ali nepravilno, štelo, da ponudnik dane zahteve ne izpolnjuje. Glede izpolnjevanja tabele je naročnik tudi izrecno določil, da je treba pri vsaki bonus opciji vpisati referenco na dokumentacijo sistema SAD, ki je priložena ponudbi, referenca pa se mora nanašati na točno določen tekst v dokumentu (ime dokumenta + stran + odstavek), iz katerega mora biti nedvoumno razvidno, da so zahteve izpolnjene. Ponudniki so bili izrecno opozorjeni, da se bo v primeru, če bodo reference preveč splošne (če se bodo npr. nanašale le na dokument brez navedbe strani) ali če iz referenciranega teksta ne bo jasno razvidno izpolnjevanje zahteve, štelo, da ponudnik dane zahteve ne izpolnjuje. Naročnik je s tem želel preprečiti položaj, da bi on sam ugotavljal, kaj ponudnik ponuja in kje v ponudbi to dokazuje, zlasti ob upoštevanju dejstva, da tehnični del ponudbe predstavlja nekaj 100 strani opisov, rešitev, konceptov, grafov, posnetkov, slik itd. Naročnik navaja, da vlagatelj za vse tri očitane nepriznane bonus opcije v zahtevku za revizijo odkazuje na številne dodatne reference, ki jih v sami ponudbi pri posameznih opcijah ni označil, kar je po mnenju naročnika nedopustno. V nadaljevanju se naročnik opredeljuje do ocenjevanja posameznih bonus opcij, ki jih vlagatelj kot sporne navaja v zahtevku za revizijo:

1. Bonus opcija iz točke 14.12: Naročnik je s to zahtevo želel doseči, da [redacted]  
[redacted] Vlagatelj je v tabeli pod točko 14.12 vpisal le eno referenco:

[redacted] Naročniku ni jasno, s čim je razširil zahtevo iz točke 14.12, saj [redacted]

[redacted] V zahtevku za revizijo vlagatelj navaja tri nove reference, [redacted]

[redacted], zato se na njih ne more sklicevati. Ne glede na to naročnik navaja, da tudi iz dodatno navedenih referenc ne izhaja izpolnjevanje zahteve iz točke 14.12, in pojasnjuje,

2. Bonus opcija iz točke 6.10: Naročnik je s to zahtevo določil, da [redacted]

Vlagatelj je v tabeli pod točko 6.10 vpisal le eno referenco:

V

zahtevku za revizijo vlagatelj navaja dve novi referenci, ki ju v ponudbi ni navedel, zato se na njiju ne more sklicevati. Ne glede na to naročnik navaja, da tudi iz dodatno navedenih referenc ne izhaja izpolnjevanje zahteve iz točke 6.10, saj

3. Bonus opcija iz točke 17.6: Naročnik je s to zahtevo želel zagotoviti

Vlagatelj je

v tabeli pod točko 17.6 vpisal le eno referenco

Vlagateljeva razlaga te zahteve je napačna, saj

Vlagatelj v zahtevku navaja novo referenco

, ki je v ponudbi ni navedel, zato se nanjo ne more sklicevati. Ne glede na to pa tudi iz dodatne reference ni razvidno, da

Vlagatelj se do navedb naročnika iz sklepa o zavrnitvi zahtevka za revizijo, ki mu ga je naročnik posredoval skupaj s pravnim poukom, ni opredelil.

Naročnik je Državni revizijski komisiji 22. 2. 2023 odstopil dokumentacijo iz postopka oddaje javnega naročila.

Po pregledu dokumentacije o javnem naročilu ter po preučitvi navedb vlagatelja in naročnika je Državna revizijska komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa, iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Med vlagateljem in naročnikom je spor glede vprašanja, ali je naročnik pri ocenjevanju vlagateljeve ponudbe ravnal v skladu z določbami Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3) in temeljnimi načeli javnega naročanja oz. ali je naročnik vlagateljevo ponudbo ocenil v skladu z vnaprej določenimi merili in na način, kot je bil opisan v razpisni dokumentaciji. Konkretno vlagatelj naročniku pri ocenjevanju njegove ponudbe očita, da mu ni dodelil točk za tri bonus opcije, čeprav so bile v okviru ponudbe zagotovljene, pri čemer bi že priznanje ene bonus opcije pomenilo, da bi vlagatelj prejel višje število točk od izbranega ponudnika.

Vlagateljeve revizijske navedbe je treba presoјati z vidika 84. člena ZJN-3, ki ureja način določitve meril za oddajo javnega naročila. Merila predstavljajo element za vrednotenje in medsebojno primerjavo ponudb. Gre za razlikovalne znake med ponodbami, katerih izbira odraža naročnikovo presojo pomembnosti posameznih okoliščin, povezanih s predmetom ali izvedbo naročila. Merilo je torej vnaprej podan razlikovalni znak, na podlagi katerega naročnik razvršča ponudbe od najbolj do najmanj ugodne. Prvi odstavek 84. člena ZJN-3 določa, da naročnik odda javno naročilo na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe. V skladu z drugim odstavkom 84. člena ZJN-3 se ekonomsko najugodnejšo ponudbo ugotovi na podlagi cene ali stroškov, ob uporabi pristopa stroškovne učinkovitosti, na primer z izračunom stroškov v življenjski dobi, kot ga določa ZJN-3 in lahko zajema tudi najboljše razmerje med ceno in kakovostjo, ocenjeno na podlagi meril, ki se nanašajo na kakovost ter okoljske ali socialne vidike, povezane s predmetom javnega naročila. Namen zahteve po vnaprejšnji (objektivni) določitvi meril je preprečiti naročnikovo subjektivno oziroma arbitrarno ocenjevanje ponudb ter zagotoviti, da se ponudniki že vnaprej seznanijo z okoliščinami, ki bodo vplivale na izbiro najugodnejše ponudbe. Le na ta način lahko pripravijo tudi konkurenčno ponudbo, ki jo bodo lahko primerjali s ponodbami drugih ponudnikov.

Merila za oddajo javnega naročila morajo biti nediskriminatorna, sorazmerna in povezana s predmetom javnega naročila (peti odstavek 84. člena ZJN-3). Merila za oddajo ne smejo biti določena tako, da je z njimi naročniku podeljena neomejena svoboda pri izbiri najugodnejše ponudbe (šesti odstavek 84. člena ZJN-3). Navedeno pomeni, da morajo biti merila za izbiro (in z njimi povezana metoda vrednotenja ponudb) določena na način, ki omogoča objektivno primerjavo in ocenjevanje ponudb, kakor tudi naknadno preverjanje rezultatov ocenjevanja, ki ga je izvedel naročnik. Iz tega razloga je v zakonu izrecno določeno, da morajo merila za izbiro zagotoviti možnost učinkovite konkurence ter da jih morajo spremljati podrobni opisi, ki omogočajo učinkovito preverjanje informacij, ki jih ponudniki predložijo z namenom, da se oceni, kako njihova ponudba izpolnjuje posamezno merilo za oddajo javnega naročila. Iz istega razloga ZJN-3 (v sedmem odstavku 84. člena) tudi določa, da mora naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določiti relativno utež, ki jo dodeli vsakemu merilu, izbranemu za določitev ekonomsko najugodnejše ponudbe, razen če se slednja določi le na podlagi cene. Navedene uteži se lahko opredelijo z določitvijo razpona z ustrezno največjo razliko. Kadar uteži ni mogoče navesti zaradi objektivnih razlogov, naročnik navede merila v padajočem zaporedju po pomembnosti.

Naročnik je merila za oddajo predmetnega javnega naročila določil že v razpisni dokumentaciji za prvo fazo postopka v prilogi »2. Faza postopka«, kjer je določil, da bo pri vrednotenju ponudb glede cene upošteval naslednje merilo:

*»Vrednotenje pravilno izpolnjenih ponudb se bo določalo po najvišjih skupnih odstotnih točkah. Pri čemur se bo upoštevalo:*

*a. Vse zahteve označeno z »Zahtevano« so nujne in so pogoj za nadaljnje ocenjevanje.*

*b. Vsaka zahteva označena z »Bonus opcija« lahko prinese 0,25 odstotne točke.*

*c. Prvo se izračuna osnovne odstotne točke (OOT) po formuli:*

$$OOTx = (\min (\text{cena}) / \text{cenax}) \times 100$$

*d. nato se izračuna bonus odstotne točke po formuli:*

$$BOTx = BOx \times 0,3$$

*e. skupno število točk po formuli:*

$$SOTx = OOTx + BOTx$$

V drugi fazi postopka je naročnik v odgovorih na vprašanje ponudnika z dne 23. 3. 2022 odpravil razhajanje med točko b. citiranega merila, v kateri je določil, da vsaka bonus opcija prinese 0,25 odstotne točke, in točko d. citiranega merila, v kateri je določil, da se bonus opcije množi s faktorjem 0,3, in sicer tako, da je določil, da bo upošteval vrednost 0,3.

Tehnične zahteve je naročnik določil v razpisni dokumentaciji za drugo fazo postopka, in sicer v Tabeli tehničnih podatkov. V Tabeli tehničnih podatkov je naročnik pod zaporednimi številkami naštel tehnične lastnosti zahtevane opreme, pri čemer so določene tehnične lastnosti predstavljale zahteve oz. pogoj, ki so ga ponudniki morali izpolniti, da je bila njihova ponudba ocenjena kot dopustna, nekatere tehnične lastnosti pa so bile označene kot bonus opcije – torej kot opcije, ki so jih ponudniki lahko ponudili in so se v primeru, če so jih zagotovili, ocenjevale v okviru zgoraj citiranega merila iz točke b. V končni fazi (po vseh spremembah in dopolnitvah razpisne dokumentacije) je bilo v Tabeli tehničnih podatkov 36 tehničnih lastnosti označenih kot bonus opcije, ki so ponudnikom, če jih je njihova oprema zagotavljala, lahko prinesle dodatne točke pri ocenjevanju ponudb, ostale tehnične lastnosti pa so bile opredeljene kot pogoj za dopustnost ponudbe.

V zvezi z načinom dokazovanja tehničnih lastnosti je naročnik v razpisni dokumentaciji za drugo fazo postopka določil posebna pravila. Pred Tabelo tehničnih podatkov je tako naročnik v poglavju Navodila za izpolnjevanje določil:

*»Ponudnik mora tabelo tehničnih podatkov v celoti izpolniti. Če kakšno polje ostane prazno ali je nepravilno oz. nejasno izpolnjeno se šteje, da ponudnik dane zahteve ne izpolnjuje.«*

V nadaljevanju je naročnik v 3. točki poglavja Navodila za izpolnjevanje določil še podrobnejša navodila za izpolnjevanje oz. dokazovanje tistih tehničnih lastnosti, ki so predstavljale bonus opcije:

*»Če je v stolpcu »Zahtevana vrednost ali bonus« tekst »Bonus opcija«: se vpiše referenca na dokumentacijo sistema SAD, ki je priložena ponudbi. Referenca se mora nanašati na točno določen tekst v dokumentu (npr.: ime dokumenta + stran + odstavek); na tem mestu v dokumentu pa mora biti nedvoumno razvidno, da so zahteve izpolnjene.*

*Če bodo reference preveč splošne (npr. reference, ki se nanašajo samo na dokument brez navedbe strani, itd.) ali če iz referenciranega teksta ni jasno razvidno izpolnjevanje zahtev se šteje, da ponudnik dane zahteve ne izpolnjuje.«*

Iz citiranih določil razpisne dokumentacije je razvidno, da je naročnik kot eno izmed meril za izbiro najugodnejšega ponudnika določil število tehničnih lastnosti ponujene opreme, ki jih ponudnik zagotavlja v okviru svoje ponudbe in ki so v Tabeli tehničnih podatkov označene kot bonus opcije, pri čemer je vsaka zagotovljena bonus opcija prinesla 0,3 odstotne točke. V zvezi z načinom dokazovanja, katere tehnične lastnosti ima ponujena oprema oz. katere bonus opcije so zagotovljene, je naročnik v razpisni dokumentaciji določil, da mora ponudnik v ponudbo predložiti izpolnjeno Tabelo tehničnih podatkov in tehnično dokumentacijo, pri čemer mora v Tabeli tehničnih podatkov pri vsaki tehnični lastnosti, ki je opredeljena kot bonus opcija in ki jo njegova oprema zagotavlja, navesti, kje v priloženi ponudbeni tehnični dokumentaciji je ta lastnost razvidna. Kot je razvidno iz citiranih navodil razpisne dokumentacije, je moral biti ponudbeni dokument, iz katerega je razvidna posamezna tehnična lastnost, natančno specificiran, saj ni zadostoval le naziv oz. naslov dokumenta, pač pa je moral ponudnik navesti tudi konkretno stran ali celo odstavek na strani, kjer je posamezna tehnična lastnost opisana in na ta način razvidna. Ob tem ni zadostovalo, da je specificirani del dokumenta zgolj splošno ali nejasno opisal določeno tehnično lastnost, temveč je morala biti ta iz specificiranega dela dokumenta nedvoumno in jasno razvidna. Za primere, če ponudnik pri posamezni tehnični lastnosti v tabeli bodisi ne bi vpisal ničesar bodisi bi navedel le dokument brez navedbe strani bodisi iz vsebine specificiranega dokumenta ne bi bilo jasno razvidno izpolnjevanje zahteve, je naročnik predvidel jasno posledico: določil je, da bo v teh primerih štel, da ponudnik dane zahteve ne izpolnjuje.

Pravila načina dokazovanja posameznih tehničnih lastnosti ponujene opreme, ki so bile določene kot bonus opcije, so bila določena jasno in nedvoumno in jih ni mogoče razlagati drugače, kot so zapisana: ponudniki so bili dolžni v Tabeli tehničnih podatkov pri vsaki tehnični lastnosti, ki jo njihova oprema zagotavlja, natančno specificirati del ponudbene dokumentacije, v katerem je bila ta lastnost opisana, pri čemer je moral biti opis jasen in je moral nedvoumno izkazovati, da je tehnična lastnost izpolnjena. Prav tako so bile jasno določene posledice neupoštevanja pravil dokazovanja tehničnih lastnosti: če ponudbena tehnična dokumentacija ni bila natančno specificirana ali če iz nje posamezna tehnična lastnost, ki je bila v Tabeli tehničnih podatkov opredeljena kot bonus opcija, ni bila nedvoumno razvidna, je to pomenilo, da je naročnik ni priznal oz. da ponudnik zanjo ni prejel dodatnih točk.

#### **Ocenjevanje bonus opcije iz točke 14.12 Tabele tehničnih podatkov**

Naročnik je v točki 14.12 Tabele tehničnih podatkov kot bonus opcijo opisal naslednjo tehnično lastnost opreme:

[REDACTED]

Kot izhaja iz ponudbe vlagatelja, je ta v točki 14.12 Tabele tehničnih podatkov ponudbeno tehnično dokumentacijo, iz katere naj bi bilo razvidno izpolnjevanje zahteve, specificiral z naslednjim dokumentom:

[REDACTED]

Po vpogledu v dokument [REDACTED]  
Državna revizijska komisija ugotavlja, da [REDACTED]

[REDACTED]

Vlagatelj v zahtevku za revizijo niti ne zatrjuje, da je iz specficiranega dokumenta [REDACTED] razvidna tehnična lastnost [REDACTED]. Vlagatelj v zahtevku za revizijo namreč na eni strani zatrjuje, da naročnik razlaga zahtevo iz točke 14.12 Tabele tehničnih podatkov izven okvirjev razpisne dokumentacije, saj ni vnaprej definiral, [REDACTED], na drugi strani pa zatrjuje, da je ta tehnična lastnost razvidna iz drugih delov njegove ponudbene tehnične dokumentacije, in sicer [REDACTED].

V zvezi s prvo revizijsko navedbo, in sicer da je naročnik razširil razlago tehnične lastnosti iz točke 14.12 Tabele tehničnih podatkov, Državna revizijska komisija ugotavlja, da ji ni mogoče slediti. Naročnik je, kot je bilo že zapisano, v tej točki [REDACTED].

[REDACTED] Vlagatelj v zahtevku za revizijo niti ni obrazložil, v čem oz. na kakšen način naj bi bila zahteva iz razpisne dokumentacije razširjena – njegove navedbe v tem delu so zato splošne, pavšalne in nekonkretizirane in jih kot takšne ni mogoče vsebinsko presoditi.

V zvezi z drugo revizijsko trditvijo, da je obravnavana tehnična lastnost razvidna iz drugih delov vlagateljeve ponudbene tehnične dokumentacije, in sicer [REDACTED], pa Državna revizijska komisija ugotavlja, da se vlagatelj v zahtevku za revizijo ne more sklicevati na ponudbeno dokumentacijo, ki v njegovi ponudbi ni bila specficirana v skladu z navodili naročnika (zaradi česar so tudi dokazi, ki jih v zvezi s tem predlaga, brezpredmetni). Kot je bilo že ugotovljeno, je naročnik pravila za dokazovanje tehničnih lastnosti ponujene opreme določil na jasn in nedvoumen način, prav tako je jasno določil tudi posledice njihovega neupoštevanja. Vlagatelj je bil v skladu z navodili v postavki 14.12 Tabele tehničnih podatkov dolžan natančno specficirati ponudbeni tehnični dokument, iz katerega je jasno razvidno izpolnjevanje posamezne tehnične lastnosti, pri čemer je bil dolžan navesti ne samo naziv dokumenta, temveč tudi stran in odstavek. To pomeni, da bi moralo biti iz specficiranega [REDACTED] jasno razvidno, da je obravnavana tehnična lastnost [REDACTED] zagotovljena. Ker iz specficiranega [REDACTED] ni razvidna tehnična lastnost [REDACTED], in ker vlagatelj v zahtevku za revizijo niti ne zatrjuje, da bi bila iz tega dokumenta ta lastnost razvidna



(sklicuje pa se na druge ponudbene dokumente, ki v tabeli niso bili specificirani in zato ne morejo biti relevantni), je bil naročnik v skladu s svojimi navodili dolžan šteti, da obravnavana funkcionalnost ni zagotovljena, na podlagi česar vlagatelj ni bil upravičen do dodelitve točk.

Ob tem je treba pojasniti, da je, kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala (prim. sklepe št. 018-166/2018, 018-152/2019, 018-76/2020, 018-12/2022, pa tudi sodbe sodišča EU, npr. C-496/99 P, točka 115; C-336/12, točka 40, in C-42/13, točka 42), naročnik pri pregledu in ocenjevanju ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z zahtevami, ki jih sam določi v razpisni dokumentaciji. Omenjena obveznost naročnika je odraz načela enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3) in načela transparentnosti javnega naročanja (6. člen ZJN-3), ki zavezujeta naročnike v postopkih oddaje javnih naročil. Neuporaba določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pri pregledu ponudb po vsebini pomeni spreminjanje dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila po poteku roka za prejem ponudb, kar naročniku prepoveduje tudi drugi odstavek 67. člena ZJN-3. Navedeno toliko bolj velja v konkretnem postopku, v katerem naročnik naroča kompleksen predmet naročila in katerega del je obsežna tehnična dokumentacija, na naročnikovi strani označena z oznako interno, na ponudnikovi pa z oznako poslovne skrivnosti. Tehnična dokumentacija ponudnikov v konkretnem postopku obsega nekaj 100 strani tehničnih navodil, pojasnil, opisov, grafov, prikazov, slik itd. Zato je razumljivo, da je naročnik pričakoval natančno specifikacijo dokumenta, iz katerega je razvidna posamezna tehnična lastnost, glede na jasnost navodil pa so bili ponudniki dolžni ravnati v skladu z njimi in ponudbo pripraviti z dolžno skrbnostjo.

#### **Ocenjevanje bonus opcije iz točke 6.10 Tabele tehničnih podatkov**

Naročnik je v točki 6.10 Tabele tehničnih podatkov kot bonus opcijo opisal naslednjo tehnično lastnost opreme:

[REDACTED]

V zvezi z navedeno lastnostjo je naročnik na vprašanje, kaj je mišljeno pod pojmom [REDACTED], 18. 1. 2022 ponudnikom pojasnil [REDACTED]

Kot izhaja iz ponudbe vlagatelja, je ta v točki 6.10 Tabele tehničnih podatkov ponudbeno tehnično dokumentacijo, iz katere naj bi bilo razvidno izpolnjevanje zahteve, specificiral z istim dokumentom kot v točki 14.12:

[REDACTED]

Ne da bi se opredeljevala do vprašanja, kaj glede na naročnikova jasna navodila o specificiranju ponudbene tehnične dokumentacije pomeni dejstvo, da je vlagatelj za izkazovanje dveh tehničnih lastnosti navedel isto stran istega dokumenta, ne da bi ob tem označil tudi odstavke, Državna revizijska komisija tudi v tem delu (enako kot v prejšnji točki) ugotavlja, da je v dokumentu [REDACTED]

[REDACTED]

Vlagatelj tudi v tem delu zahtevka za revizijo sploh ne zatrjuje, da je iz specficiranega ponudbenega dokumenta [REDACTED] razvidno, da je zahteva iz točke 6.10 Tabele tehničnih podatkov izpolnjena. Vlagatelj v zahtevku za revizijo zatrjuje, da v zahtevi, ki jo je podal naročnik, ni zahteve [REDACTED]. Poleg tega zatrjuje, da naročnik v obrazložitvi ocenjevanja širi zahtevo in da je izpolnjevanje te tehnične lastnosti razvidno iz drugih delov njegove ponudbene tehnične dokumentacije, in sicer [REDACTED].

V zvezi z revizijsko navedbo, da naročnik v točki 6.10 Tabele tehničnih podatkov ni zahteval [REDACTED], Državna revizijska komisija ugotavlja, da ji ni mogoče slediti. Tako iz točke 6.10 Tabele tehničnih podatkov kot tudi iz dodatnega pojasnila je razvidno, da naročnik [REDACTED].

Zato ni mogoče pritrditi vlagatelju, da naročnik obravnavano tehnično lastnost razlaga širše, kot je bila določena v razpisni dokumentaciji. Sicer pa je v zvezi z obravnavano revizijsko navedbo bistveno to, da iz v tabeli specficiranega dokumenta [REDACTED].

Vlagatelj zatrjuje, da je izpolnjevanje te tehnične lastnosti razvidno iz drugih delov njegove ponudbene tehnične dokumentacije, in sicer [REDACTED]. Tudi v tem delu je zato treba ugotoviti, da se vlagatelj v zahtevku za revizijo ne more sklicevati na ponudbeno dokumentacijo, ki v njegovi ponudbi ni bila specficirana v skladu z navodili naročnika (zaradi česar so dokazi, ki jih v zvezi s tem predlaga, tudi v tem delu brezpredmetni). Naročnik je pravila za dokazovanje tehničnih lastnosti ponujene opreme določil na jasn in nedvoumen način, prav tako je jasno določil tudi posledice njihovega neupoštevanja, zato bi vlagatelj moral v postavki 6.10 Tabele tehničnih podatkov natančno specficirati ponudbeni tehnični dokument, iz katerega je jasno razvidna možnost [REDACTED].

Ker iz specficiranega dokumenta [REDACTED] ta lastnost ni razvidna in ker tega niti vlagatelj v zahtevku za revizijo ne zatrjuje (sklicuje pa se na druge ponudbene dokumente, ki v tabeli niso bili specficirani in zato ne morejo biti relevantni), je bil naročnik v skladu s svojimi navodili dolžan šteti, da obravnavana funkcionalnost ni zagotovljena, na podlagi česar vlagatelj tudi v tem delu ni bil upravičen do dodelitve točk.

### **Ocenjevanje bonus opcije iz točke 17.6 Tabele tehničnih podatkov**

Naročnik je v točki 17.6 Tabele tehničnih podatkov kot bonus opcijo opisal naslednjo tehnično lastnost opreme:

[REDACTED]

Kot izhaja iz ponudbe vlagatelja, je ta v točki 17.6 Tabele tehničnih podatkov ponudbeno tehnično dokumentacijo, iz katere naj bi bilo razvidno izpolnjevanje zahteve, specificiral z naslednjim dokumentom:

[REDACTED]

V odločitvi o oddaji naročila je naročnik kot razlog za nepriznavanje obravnavane bonus opcije navedel, da [REDACTED]

[REDACTED]

Vlagatelj v zahtevku za revizijo navaja, da njegova rešitev izpolnjuje obravnavano zahtevo, saj je na referenčni sliki [REDACTED]

[REDACTED]

V zvezi z zgornjimi revizijskimi navedbami Državna revizijska komisija ugotavlja dvoje. Prvič, vlagatelj se tudi v tem delu v zahtevku za revizijo sklicuje na ponudbeni dokument, ki ni bil specificiran v točki 17.6 Tabele tehničnih podatkov. V tej točki je namreč, kot je bilo že ugotovljeno, specificiran dokument [REDACTED]


[REDACTED] Kot je bilo že pojasnjeno, se vlagatelj v zahtevku za revizijo glede na jasna navodila naročnika v zvezi z dokazovanjem tehničnih lastnosti ne more sklicevati na ponudbeno dokumentacijo, ki v njegovi ponudbi ni bila specificirana v skladu z zahtevami.

In drugič, vlagatelj zahtevo naročnika iz točke 17.6 Tabele tehničnih podatkov razlaga na način, da je izpolnjena že v primeru, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Kot prepričljivo pojasnjuje naročnik (vlagatelj pa se do teh pojasnil ni opredelil, saj v postopku pravnega varstva, kljub pravilnemu pravnemu pouku, ni posredoval vloge na podlagi šestega odstavka 29. člena ZPVPJN), [REDACTED]

[REDACTED]



Državna revizijska komisija ugotavlja, da naročniku ni mogoče očitati kršitve določil ZJN-3 in razpisne dokumentacije, ko vlagatelju pri bonus opciji iz točke 17.6 Tabele tehničnih podatkov ni dodelil točk.

Na podlagi zgoraj navedenega Državna revizijska komisija zaključuje, da vlagatelj v zahtevku za revizijo ni izkazal kršitev naročnika pri ocenjevanju njegove ponudbe, zaradi česar je, na podlagi 1. alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, vlagateljev zahtevek za revizijo zavrnila kot neutemeljenega.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo zahteval povračilo stroškov, nastalih v postopku pravnega varstva.

Ker zahtevek za revizijo ni utemeljen, je Državna revizijska komisija v skladu z določbo tretjega odstavka 70. člena ZPVPJN vlagateljevo zahtevo za povračilo stroškov postopka pravnega varstva zavrnila.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

**Pravni pouk:**

Zoper to odločitev je dovoljen upravni spor. Tožba se vloži neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali se mu pošlje po pošti. Rok za vložitev tožbe je 30 dni od vročitve odločitve Državne revizijske komisije.

Predsednik senata:  
Andraž Žvan, univ. dipl. prav.,  
član Državne revizijske komisije

Vročiti (po e-Reviziji):

- izbrani ponudnik,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.