

Številka: 018-022/2025-7

Datum: 1. 4. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi drugega odstavka 334. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 s sprem.; v nadaljevanju: ZPP) v povezavi s prvim odstavkom 13. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN), v senatu Andraža Žvana, kot predsednika senata, ter dr. Mateje Škabar in Sama Červeka, kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »MR z RF kletko in s pripadajočo opremo ter z vzdrževanjem – »all inclusive« za pogarancijsko dobo 7 let«, v zvezi s pritožbo družbe SIEMENS Healthcare, d.o.o., Letališka cesta 29C, Ljubljana (v nadaljevanju: pritožnik), zoper ravnanje naročnika Zdravstveni dom dr. Adolfa Drolca Maribor, Ulica talcev 9, Maribor (v nadaljevanju: naročnik), dne 1. 4. 2025

odločila:

Ugotovi se, da je pritožnik pritožbo z dne 26. 3. 2025 umaknil.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja po odprtem postopku, je bilo dne 6. 1. 2025 objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN000014/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU pod št. objave 3932-2025.

Pritožnik je z vlogo z dne 18. 2. 2025 vložil zahtevek za revizijo zoper nekatere določbe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pritožnik je zahteval tudi povrnitev stroškov pravnega varstva.

Naročnik je z dokumentom »Odločitev o ugoditvi zahtevka za revizijo« z dne 21. 3. 2025 ugodil zahtevku za revizijo in zavrnil zahtevo za povrnitev stroškov.

Zoper naročnikovo odločitev o stroških je pritožnik z vlogo z dne 26. 3. 2025 vložil pritožbo, v kateri je zahteval povračilo vplačane takse.

Naročnik je Državni revizijski komisiji dne 27. 3. 2025 odstopil pritožbo in dokumentacijo o predrevizijskem postopku.

Pritožnik je v vlogi z dne 31. 3. 2025 navedel, da mu je naročnik dne 27. 3. 2025 povrnil vplačano takso za postopek pravnega varstva in da (posledično) umika pritožbo z dne 26. 3. 2025.

ZPVPJN ne ureja vprašanj, povezanih z umikom pritožbe, zato je treba na podlagi prvega odstavka 13. člena ZPVPJN za vprašanja v pritožbenem postopku, ki jih ZPVPJN ne ureja, uporabiti določbe ZPP.

Skladno z drugim odstavkom 334. člena ZPP lahko stranka, dokler sodišče druge stopnje ne izda odločbe, umakne že vloženo pritožbo. Skladno s tretjim odstavkom 334. člena ZPP se umik pritožbe ne more preklicati.

Ker je vlagatelj v obravnavanem primeru umaknil pritožbo, še preden je Državna revizijska komisija o njej odločila, je upošteva sodno prakso sodišč (npr. v zadevah VSL Sklep I Cp 1073/2005, VSL Sklep I Cp 2636/2015, VSL Sklep I Cp 100/2017, VSL Sklep I Cp 671/2018, VSL Sklep II Cp 2089/2020) Državna revizijska komisija izdala ugotovitveni sklep, da je vlagatelj pritožbo umaknil. Po tretjem odstavku 334. člena ZPP je namreč umik pritožbe nepreklicen, zato je Državna revizijska komisija s tem sklepom le ugotovila dejstvo umika. Pritožbeni postopek, začel na podlagi vlagateljeve pritožbe z dne 26. 3. 2025, je tako zaključen.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Upravni spor zoper to odločitev ni dovoljen.

Predsednik senata:
Andraž Žvan, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- naročnik,
- pritožnik,
- RS MJU.

Vložiti:

- v spis zadeve, tu.