

Številka: 018-016/2025-4

Datum: 19. 3. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 18. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN), v senatu Andraža Žvana kot predsednika senata ter Sama Červeka in Marka Medveda kot članov senata, v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Obnova 110kV stikališča HE Zlatoličje – dobava in montaža opreme – Lot EO*«, na podlagi zahtevka za revizijo vlagatelja C & G zastopanje, svetovanje in inženiring d.o.o., Riharjeva ulica 38, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika DRAVSKE ELEKTRARNE MARIBOR d.o.o., Obrežna ulica 170, Maribor (v nadaljevanju: naročnik), dne 19. 3. 2025

odločila:

1. Revizijski postopek postopka oddaje javnega naročila »*Obnova 110kV stikališča HE Zlatoličje – dobava in montaža opreme – Lot EO*«, se ustavi.
2. Zahteva izbranega ponudnika za povrnitev stroškov pravnega varstva se zavrne.

Obrazložitev:

Obvestilo o predmetnem javnem naročilu je bilo 5. 7. 2024 objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN004727/2024-EUe17/01 in v Dodatku k Uradnem listu Evropske unije pod št. objave 401601-2024.

Naročnik je 28. 11. 2024 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN004727/2024-ODL/01 objavil »*Odločitev o priznanju sposobnosti*«, s katero je priznal sposobnost vsem trem prijaviteljem, ki so oddali prijavo.

V nadaljevanju je naročnik 13. 2. 2025 sprejel »*Odločitev o oddaji javnega naročila*«, ki je bila istega dne objavljena na Portalu javnih naročil pod št. JN004727/2024-ODL/02 (v nadaljevanju: odločitev o oddaji javnega naročila). Iz te izhaja, da je naročnik kot najugodnejšo izbral ponudbo ponudnika Eltima, trgovina, zastopanje in posredovanje, d.o.o., Poslovna cona Žeje pri Komendi, Pod brezami 3, Komenda (v nadaljevanju: izbrani ponudnik) in slednjemu oddal predmetno javno

naročilo. Vlagateljova ponudba se je glede na merilo, kot ga je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, uvrstila na drugo mesto.

Vlagatelj je zoper odločitev o oddaji javnega naročila 25. 2. 2025 preko portala eRevizija vložil zahtevek za revizijo z dne 24. 2. 2025 ter 4. 3. 2025 še dopolnitev zahtevka za revizijo z dne 3. 3. 2025.

Naročnik je 13. 3. 2025 zavrnil vlagateljev zahtevek za revizijo in njegovo zahtevo za povračilo stroškov postopka pravnega varstva.

Vlagatelj je z vlogo z dne 18. 3. 2025 umaknil zahtevek za revizijo in zahteval vračilo polovice vplačane takse.

Naročnik je dne 18. 3. 2025 odstopil dokumentacijo v odločanje Državni revizijski komisiji ter 19. 3. 2025 še vlagateljev umik zahtevka za revizijo.

ZPVPJN v tretjem odstavku 18. člena določa, da Državna revizijska komisija v primeru, kadar vlagatelj zahtevek za revizijo umakne, v treh delovnih dneh od prejema umika zahtevka izda sklep o ustavitvi revizijskega postopka, če še ni sprejela odločitve iz tretjega ali četrtega odstavka 31. člena ali prvega odstavka 39. člena ZPVPJN. Če je Državna revizijska komisija že odločila o zahtevku za revizijo, se umik zahtevka šteje za brezpredmeten.

Ker je vlagatelj zahtevek za revizijo umaknil pred sprejemom odločitve Državne revizijske komisije iz tretjega ali četrtega odstavka 31. člena ali prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, je Državna revizijska komisija revizijski postopek postopka oddaje konkretnega javnega naročila na podlagi tretjega odstavka 18. člena ZPVPJN ustavila.

Državna revizijska komisija bo o vlagateljevi zahtevi za vračilo polovice plačane takse odločila v skladu z določili 72. člena ZPVPJN.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa.

Izbrani ponudnik je v vlogah z dne 3. 3. 2025 in z dne 10. 3. 2025, s katerima se je izjasnil o zahtevku za revizijo in njegovi dopolnitvi, priglasil povrnitev stroškov pravnega varstva. Državna revizijska komisija ocenjuje, da v konkretnem primeru njegov prispevek k rešitvi zadeve ni bil bistven, zato je ocenila, da priglašeni stroški izbranega ponudnika niso potrebni (četrti in osmi odstavek 70. člena ZPVPJN), ter posledično zavrnila njegovo stroškovno zahtevo.

S tem je utemeljena odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev upravni spor ni dovoljen.

Predsednik senata:
Andraž Žvan, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelj,
- naročnik,
- izbrani ponudnik – po pooblaščenju,
- Republika Slovenija, Ministrstvo za javno upravo.

V vednost:

- Oddelek za splošne, pravne, finančne in kadrovske zadeve, tu.

Vložiti:

- v spis zadeve.