

Številka: 018-013/2025-13

Datum: 17. 4. 2025

SKLEP

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je na podlagi 39. in 70. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s sprem.; v nadaljevanju: ZPVPJN) v senatu Marka Medveda, kot predsednika senata ter Aleksandra Petrovčiča in mag. Zlate Jerman, kot članov senata v postopku pravnega varstva pri oddaji javnega naročila »*Nakup in dobava aparata za sindromsko diagnostiko s potrošnim materialom ter vzdrževanjem*«, na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložil MIKRO+POLO, družba za inženiring, proizvodnjo in trgovino, d.o.o., Zagrebška cesta 22, Maribor, ki ga po pooblastilu zastopa AZ ODVETNIKI Avbreht, Erjavec Avbreht, Erjavec, Lešnik Sitar, Arnol o.p., d.o.o., Tivolska cesta 50, Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj), zoper ravnanje naročnika Univerzitetna klinika za pljučne bolezni in alergijo Golnik, Golnik 36, Golnik (v nadaljevanju: naročnik), dne 17. 4. 2025

odločila:

1. Zahtevku za revizijo se ugodi in se v celoti razveljavi postopek oddaje javnega naročila »*Nakup in dobava aparata za sindromsko diagnostiko s potrošnim materialom ter vzdrževanjem*«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN000203/2025-EUe16/01 z dne 16. 1. 2025 in v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije pod št. objave 32081-2025 z dne 16. 1. 2025.
2. Naročnik je dolžan vlagatelju povrniti stroške postopka pravnega varstva v višini 9.182,56 EUR, v roku 15 dni od prejema tega sklepa. Višja stroškovna zahteva vlagatelja se zavrne.

Obrazložitev:

Obvestilo o naročilu je bilo na Portalu javnih naročil objavljeno dne 16. 1. 2025, št. objave JN000203/2025-EUe16/01, s popravki, objavljenimi dne 17. 2. 2025 (št. objave JN000203/2025-EUe16/01-P01), dne 24. 2. 2025 (št. objave JN000203/2025-EUe16/01-P02), dne 5. 3. 2025 (št. objave JN000203/2025-EUe16/01-P03), dne 26. 3. 2025 (št. objave JN000203/2025-EUe16/01-P04) in dne 15. 4. 2025 (št. objave JN000203/2025-EUe16/01-P05) ter v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije dne 16. 1. 2025, št. objave 32081-2025, s popravki, objavljenimi dne

17. 2. 2025 (št. objave 105822-2025), dne 24. 2. 2025 (št. objave 121985-2025), dne 5. 3. 2025 (št. objave 145260-2025), dne 26. 3. 2025 (št. objave 193352-2025) in dne 15. 4. 2025 (št. objave 244129-2025). S prvim popravkom obvestila o javnem naročilu je naročnik spremenil ponudbeni predračun, tehnične specifikacije v delu, ki se nanašajo na vzdrževanje in pogodbo ter prvotno določen rok za prejem ponudb in prvotno določen datum odpiranja ponudb; z nadaljnjimi popravki je naročnik spreminjal le rok za prejem ponudb in datum odpiranja ponudb.

Vlagatelj je dne 21. 2. 2025 vložil *Zahtevek za revizijo zoper vsebino objave in dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila* (v nadaljevanju: zahtevek za revizijo), v katerem zatrjuje, da je naročnik pri podaljševanju roka za prejem ponudb in odpiranju ponudb ravnal v nasprotju z določbami Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in naslednji; v nadaljevanju: ZJN-3). Predlaga, da se postopek javnega naročanja v celoti razveljavi, zahteva pa tudi povračilo stroškov pravnega varstva.

Vlagatelj v zahtevku za revizijo navaja, da je naročnik dne 17. 2. 2025 objavil popravek obvestila o javnem naročilu, št. objave JN000203/2025-EUe16/01-P01, s katerim je rok za prejem ponudb in čas odpiranja ponudb (prvotno določen na 17. 2. 2025 ob 10.00 oz. 17. 2. 2025 ob 11.00) podaljšal na 24. 2. 2025 ob 10.00 oz. na 24. 2. 2025 ob 11.00, ter objavil nov obrazec *Predračun* in še nekatere druge spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Prepričan je, da je naročnik popravek objavil po tem, ko je vlagatelj oddal ponudbo (17. 2. 2025 ob 8.36 uri) in tudi po poteku roka za prejem ponudb (17. 2. 2025 ob 10.00) – s tem v zvezi predlaga vpogled v čas objave popravka obvestila o javnem naročilu št. JN000203/2025-EUe16/01-P01. Vlagatelj opozarja, da naročnik ne roka za prejem ponudb ne časa odpiranja ponudb ni spremenil v sistemu e-JN, kar je v nasprotju z ZJN-3, temeljnimi načeli javnega naročanja in objavljenim popravkom. Opozarja tudi, da naročnik pred objavo popravka preko Portala javnih naročil ni posredoval dodatnih pojasnil v zvezi z nameravano spremembo roka in drugih informacij iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, pač pa je to storil iznenada. Posledično je bila vlagateljeva ponudba, oddana dne 17. 2. 2025 ob 8.36, istega dne ob 11.00 odprta, zaradi česar je vlagatelj (čeprav to dopušča dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila) ne more umakniti, ponudbe na novem obrazcu *Predračun* z upoštevanjem drugih sprememb, ki jih je v popravku objavil naročnik, pa tudi ne more oddati.

Ob povzemanju vsebine in sklicevanju na več določb ZJN-3 vlagatelj zatrjuje, da mora naročnik v odprtem postopku med drugim določiti rok za prejem ponudb in ga objaviti na Portalu javnih naročil. Za zagotovitev transparentnosti in enakopravne obravnave ponudnikov mora na enak način objaviti tudi morebitne spremembe roka za prejem ponudb. Zatrjuje, da naročnik s prepozno objavo popravka obvestila o javnem naročilu na dan poteka roka za prejem ponudb tega ni zagotovil, ponudnike, ki so oddali ponudbe, pa je postavil v neenak položaj. Prepričan je, da je bil njegov konkurent seznanjen z namenom naročnika glede podaljšanja roka za prejem in odpiranje ponudb, saj ponudbe ni oddal, posledično pa ta tudi ni bila odprta. Meni, da bi konkurent, če s to informacijo ne bi bil seznanjen, ponudbo oddal.

Prav tako vlagatelj zatrjuje, da mora naročnik do roka, določenega za odpiranje ponudb, imena ponudnikov in predložene ponudbe varovati kot poslovno skrivnost, da mora zagotoviti varovanje celovitosti podatkov in zaupnosti ponudb, ki jih lahko pregleda šele po izteku roka za njihovo oddajo in po njihovem odpiranju ter da mora pravočasne ponudbe odpreti na kraju in ob času, ki sta navedena v obvestilu o javnem naročilu. Ker naročnik roka za prejem ponudb v sistemu e-JN ni podaljšal, je povzročil, da so bili tako naročnik kot tudi ostali subjekti seznanjeni s tem, da je vlagatelj oddal ponudbo in kakšna je njegova ponudbena cena. Zatrjuje, da je ravnanje naročnika v zvezi s spremembo roka za prejem ponudb in razkritje vlagateljevih informacij pred dnevom, ki je bil določen s popravkom obvestila o naročilu, v nasprotju z ZJN-3. Vlagatelj opozarja tudi, da

je ravnanje naročnika, v kolikor bi se izkazalo, da je objavil popravek obvestila o javnem naročilu po poteku roka za prejem ponudb, v nasprotju z drugim odstavkom 67. člena ZJN-3.

Vlagatelj je dne 28. 2. 2025 vložil *Dodatne navedbe – dopolnitev zahtevka za revizijo zoper vsebino objave in dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila* (v nadaljevanju: dopolnitev zahtevka za revizijo), v katerem zatrjuje, da naročnik tudi po prejemu zahtevka za revizijo nadaljuje z istovrstnimi kršitvami. Zatrjuje, da je naročnik z novim popravkom obvestila o javnem naročilu dne 24. 2. 2025 (št. objave JN000203/2025-EUe16/01-P02) ponovno podaljšal rok za prejem in odpiranje ponudb (na 5. 3. 2025 ob 10.00 oz. 5. 3. 2025 ob 12.00), pri čemer pa tega ni storil tudi v sistemu e-JN. Stanje v sistemu e-JN je enako, kot je bilo pred objavo omenjenega popravka. Vlagatelj zahteva povračilo nadaljnjih stroškov pravnega varstva.

Naročnik je dne 4. 3. 2025 zahtevek za revizijo s *Sklepom* zavrnil, zavrnil pa tudi vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov pravnega varstva (v nadaljevanju: odločitev o zahtevku za revizijo).

Naročnik v odločitvi o zahtevku za revizijo navaja, da je v popravku obvestila o javnem naročilu, ki je bil poslan v objavo dne 13. 2. 2025, zapisal, da podaljšuje rok za prejem ponudb na 24. 2. 2025 ob 10.00, rok za odpiranje ponudb pa na 24. 2. 2025 ob 11.00. S tem je, tako navaja, vse zainteresirane ponudnike obvestil, da bo rok podaljšal, v tem času pa popravil tudi določene tehnične specifikacije in odgovoril na vsa vprašanja. Naročnik navaja, da vlagatelj ni oporekal niti podaljšanju roka niti tehničnim zahtevam, prav tako ni na kakršenkoli način skušal kontaktirati naročnika, da je pozabil podaljšati roke v sistemu e-JN. Pojasnjuje, da zaradi dvojnega dela in dvojnega podaljševanja roka lahko pride do »te situacije«, kar se v praksi v sistemu e-JN rešuje z odprtjem novega javnega naročila in oddajo ponudb na novi povezavi. Pojasnjuje tudi, da je navedeno storil, saj je njegov cilj, da bi imeli vsi ponudniki enake možnosti za oddajo ponudb po zadnji različici dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Zanima, da bi bil kdorkoli obveščen o podaljšanju roka in da je svojo namero o spremembah dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila objavil v popravku obvestila o javnem naročilu že 13. 2. 2025. V kolikor je vlagatelj ugotovil neskladje v rokih, bi naročnika na nek način lahko o tem obvestil (po telefonu, elektronski pošti, itd.), pri čemer ne bi kršil načela enakopravne obravnave ponudnikov. Vlagatelju zaradi oddaje ponudbe ne more nastati škoda, saj bi, v kolikor bi aktivno spremljal objave naročnika, moral biti seznanjen z namero naročnika o podaljšanju roka in spremembi dokumentacije. Do poteka roka za prejem ponudb bi vlagatelj ponudbo lahko tudi umaknil in počakal, da bo naročnikova dokumentacija objavljena. Naročnik zavrača tudi navedbe vlagatelja, da je nezakonito podaljševal rok za prejem ponudb, saj je cilj naročnika izvesti postopek oddaje javnega naročila na podlagi popravljene dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Poudarja še, da je svoje namere pravočasno sporočal ponudnikom preko portala javnih naročil, na okoliščino, da vlagatelj temu ni sledil in jih ni opazil, pa naročnik ne more vplivati.

Vlagatelj se je dne 6. 3. 2025 opredelil do navedb naročnika v odločitvi o zahtevku za revizijo; zahteva povračilo nadaljnjih stroškov postopka pravnega varstva (v nadaljevanju: opredelitev do navedb naročnika). Navaja, da se naročnik sklicuje na nekatere okoliščine, ki za konkretni spor niso relevantne.

Poudarja, da je z vidika obveščenosti ponudnikov nepomembno, kdaj je bila objava poslana v objavo, ampak je pomembno, kdaj je bila objava objavljena, saj je šele takrat vidna zainteresiranim ponudnikom. Ker je naročnik objavil popravek obvestila o naročilu po poteku roka za oddajo vprašanj, ga vlagatelj o ničemer več ni mogel obvestiti. Vlagatelj navedbe naročnika o dvojnem podaljševanju označuje za neprimerne, saj je dolžnost naročnika, da roke podaljša na način, kot določa zakon, in sicer tudi preko sistema e-JN. Za brezpredmetne in neizkazane vlagatelj označuje tudi navedbe naročnika o odpiranju novih naročil v sistemu e-JN in poudarja, da naročnik novih povezav ni naredil, pa tudi če bi jih, tako ravnanje naročnika ne bi bilo zakonito

in z njim ne bi bilo mogoče sanirati nezakonitega odprtja vlagateljeve ponudbe. Vlagatelj poudarja, da ponudbe iz sistema e-JN ne more umakniti, prav tako je nihče preko tega sistema ne more oddati, saj je rok iz povezave e-JN že potekel. Vlagatelj izpostavlja še, da naročnik nadaljuje z zatrijevanimi kršitvami z nadaljnjimi objavami pojasnil in popravkov na portalu javnih naročil.

Naročnik je Državni revizijski komisiji dne 10. 3. 2025 odstopil dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila in dokumentacijo o predrevizijskem postopku.

Državna revizijska komisija je z dopisom z dne 18. 3. 2025 pozvala Ministrstvo za javno upravo na posredovanje podatkov o tem, kdaj je sistem/strežnik portala javnih naročil v primeru posameznega popravka obvestila o javnem naročilu v predmetnem javnem naročilu (za)beležil aktivnost zaradi pošiljanja popravkov v objavo na portal javnih naročil in podatkov o tem, kdaj je bil na portalu javnih naročil posamezen popravek obvestila o javnem naročilu objavljen.

Državna revizijska komisija je dne 25. 3. 2025 prejela odgovor Ministrstva za javno upravo (tj. podatke, ki jih je slednje pridobilo od upravljalca portala javnih naročil, Uradni list Republike Slovenije, d.o.o.) in ga naslednji dan posredovala v seznanitev in opredelitev vlagatelju ter naročniku. Naročnik se do posredovanega dopisa ni opredelil, vlagatelj pa se je opredelil dne 27. 3. 2025. V vlogi vlagatelj navaja, da iz dopisa Ministrstva za javno upravo izhaja, kar je sam navajal že v zahtevku za revizijo, tj. da je bil popravek dne 17. 2. 2025 objavljen po tem, ko je vlagatelj oddal ponudbo in ne že dne 13. 2. 2025, kot je navajal naročnik v odločitvi o zahtevku za revizijo.

Po pregledu posredovane dokumentacije in pridobljenih podatkov ter preučitvi navedb vlagatelja in naročnika je Državna revizijska komisija na podlagi razlogov, navedenih v nadaljevanju, odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Med vlagateljem in naročnikom je spor glede vprašanja, ali je naročnik pri podaljševanju roka za prejem ponudb in odpiranju ponudb ravnal v skladu z določbami ZJN-3.

Državna revizijska komisija najprej pojasnjuje, da se v odprtem postopku, kakršen je konkretni, rok za predložitev ponudb (načeloma) določi v obvestilu o javnem naročilu ali dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (smiselno prim. prvi odstavek 88. člena ZJN-3 v povezavi s 56. členom ZJN-3), tako obvestilo o javnem naročilu kot dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila pa se objavita na portalu javnih naročil (3. točka prvega odstavka 52. člena ZJN-3 v povezavi z drugim odstavkom 52. člena ZJN-3 in prvi odstavek 67. člena ZJN-3).

Portal javnih naročil je v skladu z 28. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 spletni informacijski portal ministrstva, pristojnega za javna naročila, ki ga upravlja Javno podjetje Uradni list Republike Slovenije, d.o.o., kamor naročniki neposredno pošiljajo v objavo ne le obvestila o javnem naročilu in dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, pač pa tudi vsa druga obvestila in dokumentacijo, za katera ZJN-3 določa objavo na portalu javnih naročil. Tako mora naročnik v skladu z drugim odstavkom 52. člena ZJN-3 na portalu javnih naročil objaviti vsa obvestila iz prvega odstavka omenjenega člena, poleg dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pa tudi vse informacije, ki se štejejo za spremembo, dopolnitev ali pojasnilo te dokumentacije (smiselno prim. drugi odstavek 67. člena ZJN-3). Nenazadnje mora naročnik na portalu javnih naročil objaviti tudi odločitve iz 90. člena ZJN-3, s katerimi se (bodisi z izbiro bodisi brez izbire ekonomsko najugodnejše ponudbe) zaključi postopek oddaje javnega naročila.

Iz predstavljenih določb ZJN-3 izhaja, da se na portalu javnih naročil objavljajo vse relevantne informacije o javnih naročilih, na ta način pa se zainteresiranim gospodarskim subjektom zagotovi

tudi možnost, da se s temi informacijami seznanijo. Z objavami obvestil glede javnih naročil na portalu javnih naročil (ali na portalu javnih naročil in v Uradnem listu Evropske unije) se uresničuje tudi načelo transparentnosti javnega naročanja iz 6. člena ZJN-3, ki zahteva, da so postopki javnega naročanja po ZJN-3 javni.

V nasprotju s portalom javnih naročil, ki je namenjen javni objavi, s tem pa (med drugim) seznanitvi zainteresiranih gospodarskih subjektov z vsemi relevantnimi informacijami glede javnih naročil, je sistem e-JN eden izmed informacijskih sistemov, ki se v skladu s 37. členom ZJN-3 uporabljajo za elektronsko komuniciranje, zlasti elektronsko oddajo ponudb (prim. odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-070/2024).

Odpiranje ponudb, ki jih pravočasno prejme naročnik, se skladno s petim odstavkom 88. člena ZJN-3 izvede na kraju in ob času, ki sta navedena v objavljenem obvestilu o javnem naročilu, če se kot sredstvo za objavo povabila k sodelovanju uporabi predhodno informativno obvestilo ali periodično informativno obvestilo, pa v tem obvestilu, ali dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Do takrat, tj. do roka, določenega za odpiranje ponudb, mora naročnik, upošteva tretji odstavek 35. člena ZJN-3, imena ponudnikov in predložene ponudbe varovati kot poslovno skrivnost.

Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik glede roka za prejem ponudb v podpoglavju V. *Predložitev, sprememba in umik ponudbe* poglavja *Splošna določila in navodila ponudnikom za pripravo ponudbe* v dokumentu *Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila* (poglavje 5 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila) določil:

»Ponudniki morajo ponudbe predložiti v informacijski sistem e-JN na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/eJN2> [...]. Ponudba se šteje za pravočasno oddano, če jo naročnik prejme preko sistema e-JN <https://ejn.gov.si/eJN2> najkasneje do 17.02.2025 do 10.00 ure. [...] Ponudnik lahko do roka za oddajo ponudb svojo ponudbo umakne ali spremeni. Če ponudnik v informacijskem sistemu e-JN svojo ponudbo umakne, se šteje, da ponudba ni bila oddana in je naročnik v sistemu e-JN tudi ne bo videl. Če ponudnik svojo ponudbo v informacijskem sistemu e-JN spremeni, je naročniku v tem sistemu odprta zadnja oddana ponudba. Po preteku roka za predložitev ponudb ponudbe ne bo več mogoče oddati.«.

Glede odpiranja ponudb je naročnik v podpoglavju VI. *Odpiranje ponudb* poglavja *Splošna določila in navodila ponudnikom za pripravo ponudbe* v dokumentu *Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila* (poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila) določil:

»Odpiranje ponudb bo potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 17.02.2025 in se bo začelo ob 11:00 uri na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/eJN2>. [...]«.

V obvestilu o javnem naročilu, ki ga je naročnik uporabil kot sredstvo za objavo predmetnega javnega naročila (št. objave JN000203/2025-EUe16/01), je naročnik določil, da je rok za prejem ponudb 17. 2. 2025 ob 10.00 in da bodo ponudbe odprte istega dne ob 11.00 (točki »B.6 Roki« in »B.7 Način odpiranja ponudb« navedenega obvestila). Enako je naročnik določil tudi v sistemu e-JN, informacijskem sistemu, ki ga je določil za elektronsko oddajo ponudb.

V obravnavanem primeru je vlagatelj dne 17. 2. 2025, tj. na dan poteka roka za prejem ponudb, določenega v obvestilu o javnem naročilu in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ob 8.36 v sistemu e-JN oddal ponudbo za predmetno javno naročilo (navedeno izhaja iz sistema e-JN, v katerega je vpogledala Državna revizijska komisija).

Kot izhaja iz dopisa Ministrstva za javno upravo, je bil istega dne, tj. 17. 2. 2025, na Portalu javnih naročil ob 8.49 objavljen (prvi) popravek obvestila o javnem naročilu (št. objave JN000203/2025-EUe16/01-P01), s katerim je naročnik poleg ponudbenega predračuna, dela tehničnih specifikacij in pogodbe spremenil tudi prvotno določen rok za prejem ponudb in prvotno določen datum odpiranja ponudb – prvega je prestavil na 24. 2. 2025 ob 10.00, drugega pa na 24. 2. 2025 ob 11.00. Popravek je bil na portalu javnih naročil objavljen po tem, ko je vlagatelj tistega dne oddal ponudbo (ob 8.36) in preden je tistega dne potekel (prvotni) rok za prejem ponudb, določen v obvestilu o javnem naročilu in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (ob 10.00). Navedene spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila so s pravočasno objavo popravka postale del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (drugi odstavek 67.člena ZJN-3).

Na portalu javnih naročil se, kot že pojasnjeno, z namenom seznanitve potencialnih ponudnikov in zagotavljanja transparentnosti javnega naročanja, javno objavlja vse relevantne informacije o javnih naročilih. Z vidika obveščенosti ponudnikov o spremembah (objavah popravkov in njihovi vsebini) zato ni relevantno, kdaj naročnik popravek obvestila o javnem naročilu pošlje v objavo na portal javnih naročil, pač pa, kdaj je popravek obvestila s podatki o spremembah dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila na portalu javnih naročil dejansko objavljen.

Čeprav je naročnik zgoraj predstavljeni popravek obvestila o javnem naročilu z nameravanimi spremembami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v objavo na portal javnih naročil res poslal dne 13. 2. 2025, kot zatrjuje (navedeno izhaja tako iz portala javnih naročil kot tudi iz dopisa Ministrstva za javno upravo), pa je bil zadevni popravek na portalu javnih naročil objavljen, kot že navedeno, (še)le 17. 2. 2025 ob 8.49. V konkretnem primeru so se tako ponudniki lahko, upoštevaje, da naročnik na portalu javnih naročil ni objavil pojasnila, v katerem bi ponudnike obvestil o svoji nameri spremeniti dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila oz. o pošiljanju popravka obvestila o javnem naročilu v objavo (k čemur ga ZJN-3 sicer ne zavezuje), s popravkom obvestila o javnem naročilu in njegovo vsebino lahko seznanili najprej v trenutku, ko je bil le-ta objavljen na portalu javnih naročil, in se še le od takrat dalje nanj lahko tudi odzvali. Zatrjevanje naročnika, da je ponudnike seznanil z namero spremeniti dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila (tudi roke) že 13. 2. 2025, ko je v objavo na portal javnih naročil poslal popravek obvestila o javnem naročilu, in da bi ponudniki (vlagatelj) lahko že od takrat dalje tem informacijam prilagodili svoja ravnanja s ponudbo, tako ne drži.

Kot uvodoma ugotovljeno, je naročnik tako v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (poglavje 5 in poglavje 6) kot tudi v obvestilu o javnem naročilu (št. objave JN000203/2025-EUe16/01, točki »B.6 Roki« in »B.7 Način odpiranja ponudb«) določil, da ponudniki ponudbe elektronsko oddajo v sistemu e-JN in da se v istem sistemu izvede tudi odpiranje ponudb. V ta namen je naročnik v sistemu e-JN med drugim določil rok za prejem ponudb in datum odpiranja ponudb (17. 2. 2025 ob 10.00 oz. 17. 2. 2025 ob 11.00). Ker sta bila z objavo (prvega) popravka obvestila o javnem naročilu na portalu javnih naročil spremenjena tako rok za prejem ponudb kot tudi datum odpiranja ponudb (podaljšana do 24. 2. 2025 ob 10.00 oz. na 24. 2. 2025 ob 11.00), bi moral naročnik po objavi popravka obvestila o javnem naročilu, a pred potekom prvotnega roka za prejem ponudb, že z namenom spoštovanja načela transparentnosti javnega naročanja, te spremembe ustrezno zavesti v sistemu e-JN oz. s temi spremembami uskladiti v sistemu e-JN objavljene roke (navodilo naročnikom tako ravnati izhaja tudi navodil uporabnikom sistema e-JN, kot so določena v točki 3.3. dokumenta *Navodila za uporabo informacijskega sistema eJN: NAROČNIKI*, maj 2024, ki je objavljen v sistemu e-JN).

Tega v obravnavanem primeru naročnik, kot pravilno zatrjuje vlagatelj in o čemer se je z vpogledom v sistem e-JN prepričala tudi Državna revizijska komisija, ni storil. Tako sta v sistemu e-JN kot rok za prejem ponudb in datum odpiranja ponudb še vedno zavedena 17. 2. 2025 ob

10.00 oz. 17. 2. 2025 ob 11.00, čeprav sta bila z objavo popravka obvestila o javnem naročilu oba spremenjena oz. podaljšana. Ker naročnik ni uskladjal relevantnih rokov oz. datumov v sistemu e-JN z objavljenimi spremembami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudniki v sistemu e-JN od 17. 2. 2025 od 10.00 dalje niso več mogli oddati (dopustnih) ponudb, edina prispela ponudba, ponudba vlagatelja, pa je bila odprta kot predvideno pred spremembo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer 17. 2. 2025 ob 11.00.

V odločitvi o zahtevku za revizijo naročnik navaja, da je nastala situacija, tj. onemogočeno oddajo ponudb preko povezave, vzpostavljene v sistemu e-JN, mogoče »rešiti« na način, da se v sistemu e-JN kreira novo javno naročilo in ponudbe oddajo po novi povezavi. Tudi, če bi bilo potrebno ugotoviti, da je takšno postopanje naročnika možno in pravilno in da je naročnik, kot zatrjuje, takšno novo povezavo v sistemu e-JN ustvaril (česar Državna revizijska komisija po vpogledu v sistem e-JN sicer ni ugotovila), Državna revizijska komisija pojasnjuje, da v konkretnem primeru ne gre spregledati, da je bila zaradi naročnikove opustitve uskladitve relevantnih rokov oz. datumov v sistemu e-JN s spremembami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, objavljenimi na portalu javnih naročil, ponudba, ki jo je vlagatelj oddal 17. 2. 2025 ob 8.36 odprta preden sta potekla rok za prejem ponudb in datum, določen za odpiranje ponudb. Ker naročnik ni uskladjal sprememb zadevnih rokov oz. je opustil s temi roki povezana potrebna ravnanja v sistemu e-JN, navedeno pa je povzročilo, da je bila ponudba vlagatelja odprta pred potekom roka za prejem ponudb, je ravnal v nasprotju z načelom transparentnosti javnega naročanja (6. člen ZJN-3) in načelom enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3). Ker naročnik imena vlagatelja kot ponudnika in njegove ponudbe ni varoval do poteka roka za prejem ponudb, je ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 35. člena ZJN-3; ker je bila vlagateljeva ponudba odprta pred za to določenim časom, pa je kršil tudi peti odstavek 88. člena ZJN-3.

Državna revizijska komisija je na podlagi navedenega vlagateljevemu zahtevku za revizijo na podlagi druge alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN ugodila in v celoti razveljavila postopek oddaje javnega naročila »*Nakup in dobava aparata za sindromsko diagnostiko s potrošnim materialom ter vzdrževanjem*« (št. objave na portalu javnih naročil JN000203/2025-EUe16/01, s popravki in št. objave v Dodatku k Uradnemu listu Evropske unije 32081-2025, s popravki). Upošteva, da je bila vlagateljeva ponudba odprta, čeprav rok za prejem ponudb še ni potekel, naročnikovih kršitev namreč ni mogoče sanirati z milejšim ukrepom (tj. z delno razveljavitvijo postopka).

Ker je Državna revizijska komisija že na podlagi zgoraj ugotovljenih kršitev naročnika v celoti razveljavila postopek oddaje javnega naročila, v nadaljevanju ni obravnavala navedb vlagatelja, ki se nanašajo na kršitve naročnika, povezane z njegovo domnevno komunikacijo s potencialnim ponudnikom pa tudi ne njegovih navedb o nadaljnjih kršitvah naročnika, ki naj bi izvirale iz objav popravkov obvestila o javnem naročilu, ki so sledili obravnavanemu popravku obvestila o javnem naročilu z dne 17. 2. 2025. Kot nepotrebne je zato zavrnila tudi s temi navedbami v zvezi podane dokazne predloge.

Skladno z določili tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN Državna revizijska komisija naročnika napotuje, naj, če se bo odločil izvesti nov postopek oddaje javnega naročila, pri oblikovanju določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ravna v skladu z ZJN-3 in temeljnimi načeli javnega naročanja, pri tem pa naj upošteva tudi ugotovitve, kot izhajajo iz tega sklepa.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz 1. točke izreka tega sklepa utemeljena.

Vlagatelj je v zahtevku za revizijo, dopolnitvi zahtevka za revizijo in opredelitvi do navedb naročnika zahteval povrnitev stroškov pravnega varstva.

Če je zahtevek za revizijo utemeljen, mora naročnik iz lastnih sredstev vlagatelju povrniti potrebne stroške, nastale v predrevizijskem in revizijskem postopku, vključno s takso (relevantni del prve povedi tretjega odstavka 70. člena ZPVPJN).

Ker je Državna revizijska komisija vlagateljevemu zahtevku za revizijo ugodila, je vlagatelju (ob upoštevanju vrednosti spornega predmeta), skladno s 70. členom ZPVPJN ter skladno z Odvetniško tarifo (Uradni list RS, št. 2/15 s sprem., v nadaljevanju: OT), priznala naslednje potrebne in opredeljene navedene stroške:

- strošek plačane takse za zahtevek za revizijo v višini 4.000,00 EUR;
- strošek odvetniških storitev za sestavo zahtevka za revizijo v višini 7.000 točk (prva točka tar. št. 40 OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke in 22% DDV znaša 5.124,00 EUR;
- materialne stroške v višini 80 točk (tretji odstavek 11. člena OT), kar ob upoštevanju vrednosti točke in 22% DDV znaša 58,56 EUR.

Državna revizijska komisija vlagatelju ni priznala presežka nad priznanimi stroški odvetniške storitve za sestavo zahtevka za revizijo in presežka nad priznanimi materialnimi stroški, saj za njihovo priznanje, glede na ocenjeno vrednost naročila, v OT ni podlage. Državna revizijska komisija vlagatelju tudi ni priznala stroškov odvetniških storitev za pripravo dopolnitve zahtevka za revizijo in opredelitve do navedb naročnika ter s tem povezanih materialnih stroškov ter DDV, saj v konkretnem primeru niso bili potrebni (peti odstavek 70. člena ZPVPJN v povezavi z osmim odstavkom istega člena, pa tudi drugi odstavek 2. člena OT). Navedbe v teh vlogah niso bile bistvene in niso pripomogle ne k hitrejši ne k enostavnejši rešitvi zadeve.

Državna revizijska komisija je vlagatelju, skladno s 70. členom ZPVPJN, kot potrebne in opredeljene navedene priznala stroške v višini 9.182,56 EUR, ki jih mora naročnik vlagatelju povrniti v roku 15 dni od prejema tega sklepa, v primeru zamude skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila. Višjo stroškovno zahtevo je Državna revizijska komisija zavrnila.

S tem je odločitev Državne revizijske komisije iz 2. točke izreka tega sklepa utemeljena.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev upravni spor ni dovoljen.

Predsednik senata:
Marko Medved, univ. dipl. prav.,
član Državne revizijske komisije

Vročiti:

- vlagatelj, po pooblaščenju,
- naročnik,
- RS, Ministrstvo za javno upravo.

Vložiti:

- v spis zadeve.